

सिंधी जैन ग्रन्थमाला

जैन सांगणिक, दार्शनिक, साहित्यिक, ऐतिहासिक, कथारमक-इत्यादि विविधविषयगुम्फित
प्राकृत, संस्कृत, अपभ्रंश, प्राचीनगूर्जर, राजस्थानी आदि नाना भाषानियद
यद्दु उपयुक्त पुरातनवाच्य तथा नवीन संशोधनात्मक
साहित्यप्रकाशिनी जैन ग्रन्थारलि ।

कलकत्तानिवासी स्वर्गस्य श्रीमद् डालचन्दजी सिंधी श्रेष्ठिपुण्यस्मृतिनिमित्त
तत्सुपुत्र श्रीमान् वहादुरसिंहजी सिंधी कर्तृक
संस्थापित तथा प्रकाशित

सम्पादक तथा सञ्चालक

जिन विजय मुनि

[सम्मान्य समासद-भाष्यकार प्राच्यविद्या संशोधन मन्दिर पूना, तथा गुजरात साहित्यसमा अहमदाबाद;
भूतपूर्वाचार्य-गुजरात पुरातनमन्दिर अहमदाबाद; जैनवाङ्मयाध्यापक-विश्वभारती, शान्तिनिकेतन;
प्राइतमत्वादि-प्रधानाध्यापक-भारतीय विद्या भवन, बम्बई; तथा, जैन साहित्यसंशोधक ग्रन्थारलि-
पुरतस्वमन्दिर ग्रन्थारलि-भारतीय विद्या ग्रन्थारलि-द्वारा प्रकाशित संस्कृत-प्राइत-पारसी-
अपभ्रंश-प्राचीनगूर्जर-हिन्दी-आदि नाना भाषामय-अनेकानेक ग्रन्थ संशोधक-सम्पादक ।]

ग्रन्थांक १६; मूल्य रू. ३-८-०

प्रकाशन-कर्ता

बाबू श्री राजेन्द्र सिंहजी सिंधी

सिंधीसदन; ४८, गरियाहाट रोड;

पो० वालीगंज, कलकत्ता

न्यायविशारद-न्यायाचार्य-

श्रीमद्यशोविजयोपाध्यायविरचितं

ज्ञानविन्दुप्रकरणम्

[विस्तृतप्रस्तावना-टिप्पणादिमन्वितम्]

सम्पादक

पण्डित सुखलालजी संघवी

प्रधानाध्यापक-नेताजीसर्वीस, दिण्डू विद्यालय, बनारस,
भूतपूर्वदत्तगुरुकुलाध्यापक-पूरुसा पुरातत्वमन्दिर, अहमदाबाद

तथा

पण्डित दलमुस मालगणिया
न्यायविशारद, नेताजीसर्वीस, दिण्डू विद्यालय,
बनारस

पण्डिता हीरा कुमारी देवी
न्यायविशारद-नेताजीसर्वीस,
बनारस

प्रातिष्ठान

सिंधी जैन ग्रन्थमाला कार्यालय

अनेकान्त सिंहा, गान्धिनगर

पो० सापरमनी (अहमदाबाद)

SINGHI JAIN SERIES

COLLECTION OF CRITICAL EDITIONS OF MOST IMPORTANT CANONICAL, PHILOSOPHICAL HISTORICAL LITERARY NARRATIVE ETC. WORKS OF JAIN LITERATURE IN PRAKRIT SANSKRIT APABHRAMŚA AND OLD VERNACULAR LANGUAGES AND STUDIES BY COMPETENT RESEARCH SCHOLARS

FOUNDED AND PUBLISHED

BY

HRĪMĀN BAHĀDUR SINGHJĪ SINGHĪ OF CALCUTTA

IN MEMORY OF HIS LATE FATHER,

ŚRĪ DĀLCHANDJĪ SINGHĪ

GENERAL EDITOR

JINA VIJAYA MUNI

MEMBER OF THE BHANDARKAR ORIENTAL RESEARCH INSTITUTE OF POONA AND GUJRAT SAMITYA SABHA OF AHMEDABAD FORMERLY PRINCIPAL OF GUJRAT PURATATTVA MANDIR OF AHMEDABAD LATE SINGHI PROFESSOR OF JAINA STUDIES VISVA BHARATI SANTINIKETAN; PRO OF PRAKRITIC LANGUAGES AND HINDI BHARATIY VIDYA BHAVAN BOMBAY; EDITOR OF MANY SANSKRIT PRAKRIT PALI APABHRAMŚA AND OLD GUJRATI HINDI WORKS.)

NUMBER 16; PRICE RS. 3/8

PUBLISHED BY

BABU SRI RAJENDRA SINGHJI SINGHI
SINGHI SADAN; 48, GARIYAHAT ROAD,
PO. BALLYGUNGE, CALCUTTA

Founded]

All rights reserved

[1931. A. D.

JNANABINDU PRAKĀRANA

OF

NYĀYAVIŚĀRADA-NYĀYĀCHĀRYA

ŚRĪMAD YAŚOVIJAYA UPĀDHYĀYA

(WITH INTRODUCTION, NOTES AND INDEX ETC.,)



EDITED BY

PANDIT SUKHLĀLJĪ SANGHAVĪ

HEAD OF THE DEPARTMENT OF JAIN PHILOSOPHY AND LOGIC,

BENARES HINDU UNIVERSITY

LATE PROFESSOR OF INDIAN PHILOSOPHY, GUJRAT PURATATTVA MANDIR, AHMEDABAD

AND

PT. DALSUKH MALVANI,
Nyāyatīrtha, Jaināgama Teacher
Benares Hindu University,
BENARES.

PTA. HIRA KUMARI DEVI,
Vyākaraṇa-Sāṅkhya-Vedānta
Tīrtha,
CALCUTTA.



TO BE HAD FROM

SINGHI JAIN GRANTHAMALA KARYALAY
ANEKANT VIHAR, SHANTINAGAR,
PO. SABARMATI, (AHMEDABAD)

V. E. 1998]

First Edition, Five Hundred Copies

[1942 A. D.

॥ सिंधीजैनग्रन्थमालासंस्थापकप्रशस्तिः ॥



अस्ति वद्वाभिधे देशे सुप्रसिद्धा मनोरमा । मुर्शिदाबाद् इत्याख्या पुरी वैभवशालिनी ॥
निवसन्त्यनेके तत्र जैना ऊकेशवंशजाः । धनाढ्या नृपसदृशा धर्मकर्मपरायणाः ॥
श्रीडालचन्द इत्यासीत् तेष्वेको बहुभाग्यवान् । साधुवत् सच्चरित्रो यः सिंधीकुलप्रभाकरः ॥
वाल्य एवागतो यो हि कर्तुं व्यापारविस्तृतिम् । कलिकातामहापुर्यां धृतधर्मार्थनिश्चयः ॥
कुशाग्रया स्वबुद्धैव सदृत्त्या च सुनिष्ठया । उपाज्य विपुलां लक्ष्मीं जातः कोट्यधिपो हि सः ॥
तस्य मन्त्रकुमारीति सञ्चारीकुलमण्डना । पतिव्रता प्रिया जाता शीलसौभाग्यभूषणा ॥
श्रीवहादुरसिंहाख्यः सहृणी सुपुत्रस्त्वयोः । अस्त्येप सुकृती दानी धर्मप्रियो धियां निधिः ॥
प्राप्ता पुण्यवताऽनेन प्रिया तिलकसुन्दरी । यस्याः सौभाग्यदीपेन प्रदीप्तं यद्गृहाङ्गणम् ॥
श्रीमान् राजेन्द्रसिंहोऽस्ति ज्येष्ठपुत्रः सुशिक्षितः । यः सर्वकार्यदक्षत्वात् बाहुर्यस्य हि दक्षिणः ॥
नरेन्द्रसिंहो इत्याख्यस्तेजस्वी मध्यमः सुतः । सनुर्वीरेन्द्रसिंहश्च कनिष्ठः सौम्यदर्शनः ॥
सन्ति त्रयोऽपि सत्पुत्रा आसप्तक्तिपरायणाः । विनीताः सरला भव्याः पितुर्मागानुगामिनः ॥
अन्येऽपि घृहवश्र्वास्य सन्ति स्वसादिधान्यवाः । धनैर्जनैः समृद्धोऽयं ततो राजेव राजते ॥

अन्यच्च—

सरस्वत्यां सदासक्तो भूत्वा लक्ष्मीप्रियोऽप्ययम् । तत्राप्येप सदाचारी तच्चित्रं विदुषां खलु ॥
न गर्वो नाप्यहंकारो न मिलासो न दुष्कृतिः । दृश्यतेऽस्य गृहे क्वापि सतां तद् विस्मयास्पदम् ॥
भक्तो गुरुजनानां यो विनीतः सज्जनान् प्रति । बन्धुजनेऽनुरक्तोऽस्ति प्रीतः पोष्यगणेष्वपि ॥
देश-कालस्थितिज्ञोऽयं विद्या-विज्ञानपूजकः । इतिहासादिसाहित्य-संस्कृति-सत्कलाप्रियः ॥
समुन्नत्यै समाजस्य धर्मस्योत्कर्षहेतवे । प्रचारार्थं सुशिक्षाया व्ययत्येष धनं धनम् ॥
गत्वा समा-समित्वादाँ भूत्वाऽप्यज्ञपदाङ्कितः । दत्त्वा दानं यथायोग्यं प्रोत्साहयति कर्मठान् ॥
एवं धनेन देहेन ज्ञानेन शुभनिष्ठया । करोत्ययं यथाशक्ति सत्कर्मणि सदाशयः ॥
अथान्यदा प्रसङ्गेन स्वपितुः स्मृतिहेतवे । कर्तुं किञ्चिद् विशिष्टं यः कार्यं मनसचिन्तयत् ॥
पूज्यः पिता सदैवासीत् सम्यग्-ज्ञानरविः परम् । तस्मात्तज्ज्ञानवृद्धयर्थं यतनीर्यं मया वरम् ॥
विचार्यैवं स्वयं चित्ते पुनः प्राप्य सुसम्पत्तिम् । श्रद्धास्पदस्वमिच्छाणां विदुषां चापि तादृशात् ॥
जैनज्ञानप्रसारार्थं स्थाने शान्तिनिकेतने । सिंधीपदाङ्कितं जैनज्ञानपीठमतीष्ठितम् ॥
श्रीजिनविजयो विज्ञो तस्याधिष्ठातृसत्पदम् । स्वीकर्तुं शार्थितोऽनेन शान्कोद्धारामिलापिणा ॥
अस्य सांजन्य-सौहार्द-सैर्योदार्यादिसद्गुणैः । वशीभूयति मुदा तेन स्वीकृतं तत्पदं वरम् ॥
तस्यैव प्रेरणां प्राप्य श्रीसिंधीरुलकेतुना । स्वपितृश्रेयसे चैषा ग्रन्थमाला प्रकाशयते ॥
विद्वज्जनकृतान्वादा सच्चिदानन्ददा सदा । चिरं नन्दस्वियं लोके जिनत्रिजयमार्त्ती ॥

॥ सिंधीजैनग्रन्थमालासम्पादकप्रशस्तिः ॥



स्वस्ति श्रीमेदपाटाख्यो देशो भारतविश्रुतः । रूपाहेलीति सन्नानी पुरिका तत्र सुस्थिता ॥
सदाचार-विचारार्थ्यां प्राचीननृपतेः सम । श्रीमच्चतुरसिंहोऽत्र राठोडान्वयभूमिपः ॥
तत्र श्रीवृद्धिसिंहोऽभूत् राजपुत्रः प्रसिद्धिमान् । क्षात्रधर्मधनो यश्च परमारकुलाग्रणीः ॥
मुञ्ज-भोजमुख्या भूषा जाता यस्मिन्महाकुले । किं वर्ण्यते कुलीनत्वं तत्कुलजातजन्मनः ॥
पत्नी राजकुमारीति तस्याभूद् गुणसंहिता । चातुर्य-रूप-लावण्य-सुवाकसौजन्यभूषिता ॥
क्षत्रियाणीप्रभापूर्णा शौर्यदीप्तमुखाकृतिम् । यां दृष्ट्वैव जनो मेने राजन्यकुलजा त्वियम् ॥
सनुः किसनसिंहाख्यो जातस्तयोरतिप्रियः । रणमल्ल इति ह्यन्यद् यज्ञाम जननीकृतम् ॥
श्रीदेवीहंसनामात्र राजपूज्यो यतीश्वरः । ज्योतिर्भैषज्यविद्यानां पारगामी जनप्रियः ॥
अष्टोत्तरशतान्दानामासुर्यस्य महामतेः । स चासीद् वृद्धिसिंहस्य प्रीति-श्रद्धास्पदं परम् ॥
तेनाथाप्रतिमप्रेम्णा स तत्सनुः स्वसन्निधौ । रक्षितः शिक्षितः सम्पक्व, कृतो जैनमतानुगः ॥
दौर्भाग्यात्तच्छिशोर्बाल्ये गुरु तातौ दिवंगतौ । विमूढेन ततस्तेन त्यक्तं सर्वं गृहादिकम् ॥

तथा च-

परिभ्रम्याथ देशेषु संसेव्य च बहून् नरान् । दीक्षितो मुण्डितो भूत्वा कृत्वाचारान् सुदुष्करान् ॥
ज्ञातान्यनेकशास्त्राणि नानाधर्ममतानि च । मध्यस्थवृत्तिना तेन तत्त्वातत्त्वगोवेपिणा ॥
अधीता विविधा भाषाः भारतीया युरोपजाः । अनेका लिपयोऽप्येवं प्रब-नूतनकालिकाः ॥
येन प्रकाशिता नैका ग्रन्था विद्वत्प्रशंसिताः । लिखिता बहवो लेखा ऐतिह्यतथ्यगुम्फिताः ॥
यो बहुभिः सुविद्वद्भिस्तन्मण्डलैश्च सत्कृतः । जातः स्वान्यसमाजेषु गाननीयो मनीषिणाश्च ॥
यस्य तां विश्रुतिं ज्ञात्वा श्रीमद्गान्धीमहात्मना । आहूतः सादरं पुण्यपत्तनात् स्वयमन्यदा ॥
पुरे चाहम्मदावादे राष्ट्रीयशिक्षणालयः । विद्यापीठ इति ख्यातः प्रतिष्ठितो यदाऽभवत् ॥
आचार्यत्वेन तत्रोच्चैर्नियुक्तो यो महात्मना । विद्वज्जनकृतस्थापे पुरातत्त्वाख्यमन्दिरे ॥
वर्षाणामष्टकं यावत् सम्भूय तत्पदं ततः । गत्वा जर्मनराष्ट्रे यस्तदसंस्कृतिमधीतवान् ॥
तत आगत्य सँहस्रो राष्ट्रकार्ये च सक्रियम् । कारावासोऽपि सम्प्राप्तो येन स्वराज्यपर्वणि ॥
क्रमात्तस्माद् विनिर्मुक्तः प्राप्तः शान्तिनिकेतने । विश्वधन्वकवीन्द्रश्रीरवीन्द्रनाथभूषिते ॥
सिंधीपदसुतं जैनज्ञानपीठं यदाश्रितम् । स्थापितं तत्र सिंधीश्रीडालचन्द्रस्य सनुना ॥
श्रीबहादुरसिंहेन दानवीरेण धीमता । स्मृत्यर्थं निजजातस्य जैनज्ञानप्रसारकम् ॥
प्रतिष्ठितथ यस्तस्य पदेऽपिष्ठात्सञ्ज्ञके । अध्यापयन् वरान् शिष्यान् शोधयन् जैनवाङ्मयम् ॥
तस्यैव प्रेरणां प्राप्य श्रीसिंधीकुलकेतुना । स्वपितृश्रेयसे चैषा ग्रन्थमाला प्रकाशयते ॥
विद्वज्जनकृताह्लादा सच्चिदानन्ददा सदा । चिरं नन्दत्वियं लोके जिनविजयभारती ॥

सिंधी जैन ग्रन्थमाला

अद्यावधि मुद्रित ग्रन्थ

	मूल्यम् ।
१ प्रबन्धचिन्तामणि, मेरुगुह्याचार्यविरचित.	
संस्कृत मूल ग्रन्थ, विस्तृत हिन्दी प्रस्तावना समन्वित	३-१२-०
२ पुरातनप्रबन्धसंग्रह,	
प्रबन्धधि० सहस्र अनेकानेक पुरातन ऐतिहासिक प्रबन्धोंका विशिष्ट संग्रह	५-०-०
३ प्रबन्धकोश, राजशेखरसूरिविरचित.	
संस्कृत मूल ग्रन्थ, विस्तृत हिन्दी प्रस्तावना आदि सहित	४-०-०
४ विविधतीर्थकल्प, जिनप्रभसूरिकृत.	
पुरातन जैन तीर्थस्थलोंका वर्णनात्मक अपूर्व ऐतिहासिक ग्रन्थ	४-४-०
५ देवानन्दमहाकाव्य, मेघविजयोपाध्यायविरचित.	
माघ काव्यकी समस्यार्पितरूप ऐतिहासिक काव्य ग्रन्थ	२-१२-०
६ जैनतर्कमाया, यशोविजयोपाध्यायकृत.	
मूल संस्कृत ग्रन्थ तथा पं० मुखलालजीकृत विशिष्ट नूतनव्याख्यायुक्त	२-०-०
७ प्रभाषमीमांसा, हेमचन्द्राचार्यकृत.	
मूल ग्रन्थ तथा पं० मुखलालजीकृत विस्तृत हिन्दी विवरण सहित	५-०-०
८ अकलङ्कग्रन्थप्रयी, महाकलङ्कदेवकृत.	
३ अक्षरान्वित ग्रन्थ, हिन्दी विवरण युक्त	५-०-०
९ प्रबन्धचिन्तामणि, हिन्दी भाषान्तर.	
विस्तृत प्रस्तावनादि सहित	३-१२-०
१० प्रभावरूचरित, प्रभाषन्द्रसूरिविरचित.	
संस्कृत मूल ग्रन्थ, जैन ऐतिहासिक महाग्रन्थ	५-०-०
11 Life of Hemachandrāchārya By Dr. G. Bühler.	३-८-०
१२ भानुचन्द्रनागिचरित, सिद्धिचन्द्रोपाध्यायविरचित.	
संस्कृत मूल ग्रन्थ, विस्तृत इंग्लीश प्रस्तावनादि समेत अपूर्व ऐतिहासिक ग्रन्थ	६-०-०
१३ ज्ञानविन्दुप्रकरणम्, यशोविजयोपाध्यायविरचित,	
पं० मुखलालजी अर्पादित एन. क्लिपेकृत	३-८-०

*

संप्रति मुद्र्यमाण ग्रन्थ—

१ शरतरंगचण्डगुर्वाचि. २ इन्दुमारालचरित्रसंग्रह. ३ विविधगच्छीयपद्मशतसिंधुसंग्रह. ४ जैनपुस्तक-प्रसिद्ध संग्रह, भाग १-२. ५ विश्वसिद्धिसंग्रह. ६ हरिभद्रसूरिकृत धूर्ताख्यान. ७ हरिवेणकृत बृहत् कथाकोश. ८ उद्योगतसूरिकृत सुवर्णमालाकथा. ९ उदयप्रभसूरिकृत धर्मोद्भूतकर्महाकव्य. १० जिनेश्वरसूरिकृत कथाशेष प्रकरण ११ भानुचन्द्रगीहृत विवेकविलास टीका १२ सिद्धिचन्द्रोपाध्यायविरचित वासवदत्ता टीका. १३ पुरातन राघव-भाषादिसंग्रह १४ पुरातनप्रबन्धसंग्रह हिन्दी भाषांतर, इत्यादि इत्यादि

गुरवे बालकृष्णाय महोपाध्यायताभूते ।

काशी-मिथिलयोः प्राप्ते ज्ञानविन्दुः समर्प्यते ॥

सुबलाल संधविता ।

ग्रन्थानुक्रम

प्रास्ताविक वक्तव्य — श्रीमुनि जिनविजयजी	१-२
संपादकीय वक्तव्य — श्री पं० सुलाल संघवी	३-८
ज्ञानविन्दुपरिचय —	१-६४
ग्रन्थकार :	
ग्रन्थका बाह्यस्वरूप	
१. नाम	१
२. विषय	३
३. रचनाशैली	११
ग्रन्थका आन्तरिक स्वरूप	
१. ज्ञानकी सामान्य चर्चा	१४
दार्शनिक परिभाषाओंकी तुलना	१८
२. मति-श्रुतज्ञानकी चर्चा	२०
(१) मति और श्रुतकी भेदरेखा का प्रयत्न	२०
(२) श्रुतनिमित्त और अश्रुतनिमित्त मति	२४
(३) पृथ्वीय वास्तवज्ञानका इतिहास	२५
जैन धर्मकी अहिंसाका स्वरूप	२७
(४) अहिंसाका स्वरूप और विकास	३०
(५) पदस्थानपरिवर्तन और पूर्वगत गाथा	३५
(६) मतिज्ञानके विशेष निरूपणमें क्या ऊहापोह	३७
३. अचधि और मनःपर्यवसानकी चर्चा	४०
४. केवलज्ञानकी चर्चा	४२
(१) केवलज्ञानके अस्तिरकी तापक युक्ति	४२
(२) केवलज्ञानका परिष्कृत लक्षण	४४
(३) केवलज्ञानके उत्पादक कारणोंका मस	४६
(४) रागादि दोषोंका विचार	४७
(५) नैरास्य भावनाका निरास	४८
(६) मक्षज्ञानका निरास	५०
(७) श्रुति और स्मृतियोंका जैनमतानुसूल व्याख्यान	५२
(८) कुछ ज्ञाप्य जैन मन्तव्योंका कथन	५२
(९) केवलज्ञान-दर्शनोपयोगके भेदाभेदकी चर्चा	५४
(१०) ग्रन्थकारका तात्पर्य तथा उनकी स्वोपनिषाद	६२
ज्ञानविन्दुपरिचयगत विशेषशब्द सूची	६५-७६
संपादनमें उपयुक्त ग्रन्थोंकी सूची	७७-७९
ज्ञानविन्दु विषयासुक्रम	८०-८२
ज्ञानविन्दु — मूल ग्रन्थ	१-४९
ज्ञानविन्दु — टिप्पण	५१-११७
ज्ञानविन्दु — परिशिष्ट	११८-१३५
शुद्धि-वृत्तिपत्रक	१३६



संकेताक्षरों का स्पष्टीकरण

अ० असंज्ञक प्रति

अ० अर्घ्यदान

उ० उद्देश

का० कारिका

गा० गायत्रि

टी० टीका

त० तसंज्ञकप्रति

पृ० पृष्ठ

पं० पंक्ति

प्र० प्रथमभाग

व० वसंज्ञक प्रति

भा० भाष्य

मं० मलयगिरिटीका

मु० मुद्रित प्रति

यशो० यशोविजयटीका

श्लो० श्लोक

सं० संपादक

सू० सूत्र

स्त० स्तवक

स्यो० स्वोपनिषद्



किंचित् प्रास्ताविक



श्रीमद् यशोविजय महोपाध्यायप्रचित ज्ञानचिन्दु नामक यह गनीर ग्रन्थ, पण्डितप्रवर श्री सुखलालजी एव उनके एक अन्तेप्रासी प श्री दलसुख मालवणिया तथा विदुषी शिष्या श्रीमती हीरा कुमारी देवीके सयुक्त सम्पादन कार्यसे सम्पन्न होकर सिंघी जैन ग्रन्थमालाके १६ वें मणिके रूपमें आज प्रकाशित हो रहा है ।

इत पूर्व ८ वे मणिके रूपमें, इन्हीं महोपाध्यायकी 'जैन तर्कभाषा' नामक प्रसिद्ध कृति, इन्हीं पण्डितवर्यके तत्त्वावधानसे संपादित होकर, जो ४ वर्ष पूर्व, प्रकट हो चुकी है, उसके प्रारम्भमें हमने जो 'प्रासंगिक वक्तव्य' दिया है उसमें, प्रज्ञादृष्टि पण्डित श्रीसुखलालजीके दर्शनशास्त्रविषयक प्रौढ पाण्डित्यके परिचायक जो ५-१० वाक्य हमने कहे हैं उनकी प्रतीति तो, उसके बाद इसी ग्रन्थमालामें प्रकाशित हेमचन्द्राचार्यकृत 'प्रमाणमीमासा' ग्रन्थके साथ दिये गये विस्तृत और विशिष्ट टिप्पणोंके अलोकनसे विशेषज्ञ और मर्मज्ञ अभ्यासियोंको अच्छी तरह हो गई है । प्रमाणमीमासाके लिये लिखे गये वे सत्र टिप्पण केरे टिप्पण ही नहीं हैं, बल्कि कई-कई तो उनमेंसे उस-उस विषयके स्वतंत्र एव मौलिक निबन्ध ही हैं ।

प्रस्तुत ग्रन्थके साथ, पण्डितजीने ग्रन्थगत विषयका हार्द समझानेके लिये जो सुविस्तृत एव सूक्ष्मविचारपूर्ण 'परिचय' लिखा है यह अपने विषयका एक अपूर्व विवेचन है । इसकी एक-एक कण्डिकामें, पण्डितजीका जैनशास्त्रविषयक ज्ञान कितना सूक्ष्म, कितना विशाल और कितना तलस्पर्शी है इसका उत्तम परिचय मिलता है । जैनदर्शनप्रतिपादित 'ज्ञान'तत्त्वका ऐसा पृथक्करण-आत्मक और तुलनात्मक स्वरूप विवेचन आजतक किसी विद्वान्ने नहीं किया । जिस प्रकार मूल ग्रन्थकार श्रीयशोविजयोपाध्यायने प्रस्तुत विषयमें अपना मौलिक तत्त्वनि-रूपण प्रदर्शित किया है, उसी प्रकार, पण्डित श्रीसुखलालजीने प्रस्तुत ग्रन्थपरिचयमें अपना मौलिक तत्त्वदिग्दर्शन एव वस्तुविवेचन उपस्थित किया है ।

ॐ

ग्रन्थकार महोपाध्याय यशोविजयजीके जीवनपरिचयकी दृष्टिसे, जैन तर्कभाषामें, सक्षेपमें पर अवश्य ज्ञातव्य ऐसा थोडासा उद्देश, पण्डितजीने अपनी प्रस्तावनामें किया है । वाचकन यशोविजयजीकी साहित्यसंपत्ति बहुत ही समृद्ध और वैविध्यपूर्ण है । उनकी एक-एक कृति एक एक स्वतंत्र निग्रन्थके योग्य सामग्रीसे भरी हुई है । वे जैन श्रमण सधमें, अन्तिम श्रुतकेवली श्री भद्रबाहु स्वामी की तरह, 'अन्तिम श्रुतपारगामी' कहे जा सकते हैं । उनके वाद आज तक वैसा कोई श्रुतनेता और शास्त्रप्रणेता समर्थ विद्वान् पैदा नहीं हुआ ।

इनके रचे हुए ग्रन्थोंमें कैसी गभीर, सूक्ष्म, विपुल एवं सर्वग्राही ऐसी तात्त्विक विचार-संपत्ति भी पडी है इसका दिग्दर्शन, प्रस्तुत ग्रन्थ ज्ञानविन्दुके 'परिचय' स्वरूप लिखे गये पण्डित सुरलालजीके अम्यासपूर्ण निबन्धमें हो रहा है। इस परिचयके पाठसे हमें प्रतीत हो रहा है कि यशोविजयजीके ग्रन्थोंमें छिपे हुए दार्शनिक विचाररत्नोंकी परीक्षा करनेकी योग्य क्षमता, पण्डित सुरलालजीके सिवाय, जैन समाजमें शायद ही कोई विद्वान् रखता हो। हमारी कामना है कि पण्डितजी, यशोविजयजीके अन्यान्य महत्त्वपूर्ण ग्रन्थोंका भी, ऐसा ही विस्तृत अम्यासपूर्ण परिचय कराकर, निद्वंद्वीमें उनके वास्तविक 'यश' के 'विजय'की प्रतिष्ठा करें।

भारतीयविद्या भवन
 आनन्प्रगरी (अन्धेरी)
 अष्टमप्रथमी सं. १९९८

जिनविजय

संपादकीय वक्तव्य

३

प्रारंभ और पर्यवसान—

ई० स० १९१४ में जब मैं महेसाणा (गुजरात) में कुछ साधुओं को पढ़ाता था तब मेरा प्यान प्रसूत ज्ञानविन्दु की ओर विशेष रूप से गया। उस समय मेरे सामने जैनधर्मप्रसारक समा, भावनगर की ओर से प्रकाशित 'न्यायाचार्य श्रीयशोविजयजीकृत ग्रन्थमाला' अन्तर्गत पत्राकार ज्ञानविन्दु था। ज्ञानविन्दु की विचारसूक्ष्मता और दार्शनिकता देख कर मन में हुआ कि यह ग्रन्थ पाठ्यक्रम में आने योग्य है। पर इस के उपयुक्त संस्करण की सी जरूरत है। यह मनोगत संस्कार वर्षों तक यों ही मनमें पड़ा रहा और समय समय पर मुझे प्रेरित भी करता रहा। अन्त में ई० स० १९३५ में अमली कार्य का प्रारंभ हुआ। इस की दो अ और व संज्ञक लिखित प्रतियाँ विद्वान् मुनिवर श्री पुण्यविजयजी के अनुमति से प्राप्त हुईं। और काशी में १९३५ के ऑगस्ट में, जब कि सिंधी जैनग्रन्थ माला के संपादक श्रीमान् जिनविजयजी शान्ति-निकेतन से चौटते हुए पधारे, तब उनकी मदद से उक्त दो लिखित और एक मुद्रित कुछ तीन प्रतियों का मिलान कर के पाठान्तर लिख लिए गए। ई० स० १९३६ के जाड़े में कुछ काम आगे बढ़ा। ग्रन्थकारने ज्ञानविन्दु में जिन ग्रन्थों का नाम निर्देश किया है या उद्धरण दिया है तथा जिन ग्रन्थों के परिशीलन से उन्होंने ज्ञानविन्दु को रचा है उन सब के मूल स्थल एकत्र करने का काम, कुछ हद तक, पं० महेन्द्रकुमारजी न्यायाचार्य के द्वारा उस समय संपन्न हुआ। इस के बाद ई० स० १९३७ तक मैं, जब जब समय मिला तब तब, प्रथम लिए गए पाठान्तर और एकत्र किए गए ग्रन्थों के अवतरणों के आधार पर, पाठशुद्धि का तथा विषय विभाग शीर्षक आदि का काम होता रहा। साथमें अन्य लेखन, संपादन और अध्यापन आदि के काम उस समय इतने अधिक थे कि ज्ञानविन्दु का शेष कार्य यों ही रह गया।

ई० स० १९३८ के पुनर्जन्म के बाद, जब मैं फिर काशी आया तब पुराने अन्यान्य अधूरे कामों को समाप्त करने के बाद ज्ञानविन्दु को ही मुख्य रूपसे हाथ में लिया। अमुक तैयारी तो हुई थी पर हमारे सामने सवाल या संस्करण के रूप को निश्चित करने का। कुछ मित्र बहुत दिनों से कहते आए थे कि ज्ञानविन्दु के ऊपर संस्कृत टीका भी होनी चाहिए। कुछ का विचार था कि अनुवाद होना जरूरी है। टिप्पण के बारे में भी प्रश्न था कि वे किस प्रकार के लिखे जाँय। क्या प्रमाणमीमांसा के टिप्पणों की तरह हिन्दी में मुख्यतया लिखे जाँय या संस्कृत में? इन सब प्रश्नों को सामने रख कर अन्त में हमने समय की मर्यादा तथा सामग्री का विचार कर के सिर किया कि अमी अनुवाद या संस्कृत टीका के लिए जरूरी अवकाश न होने से वह तो स्पष्टित किया जाय। हिन्दी तुलनात्मक टिप्पण अगर लिखते तो संभव है कि यह ग्रन्थ अमी प्रेसमें भी न जाता। अंत में संस्करण का यही स्वरूप सिर हुआ जिस स्वरूप में यह आज पाठकों के संमुख उपस्थित हो रहा है। ऊपर कहा जा चुका है कि टिप्पण योग्य अमुक सामग्री तो पहले ही से संचित की हुई पची थी; पर टिप्पण का ठीक-ठीक पूरा

काम करने के लिए अभी बहुत कुछ करना बाकी भी था। ई० स० १९३९ में बाकी का काम सहयोगी श्रीयुक्त दलमुख मालवणियाने शुरू किया। इस बीच में सहृदय मुनि श्री पुण्यविजयजीने एक और लिखित प्रति भेजी, जिस की हमने त संज्ञा रखी है। यह प्रति प्रथम की दो प्रतियों से अनेक स्थानों में पाठभेद वाली भी थी और विशेष शुद्ध भी। इस लिए पुनः इस प्रति के साथ मिलान शुरू किया और प्रथम स्थिर किए गए पाठान्तरों के स्थानों में बहुत कुछ परिवर्तन भी किया। यह सब काम क्रमशः चलता ही था, पर अनुभवने कहा कि जब ज्ञानविन्दु कॉलेजों के पाठ्यक्रम में है और आगे इस का प्रचार करना इष्ट है तब इस का अध्यापन भी करा देना चाहिए जिस से एक सुनिश्चित परंपरा स्थिर हो जाय।

उक्त अनुभव के आधार पर ज्ञानविन्दु का अध्यापन भी शुरू हुआ। श्रीमालवणिया और श्रीमती हीरा कुमारी—जो सिंधी जैन ग्रन्थमाला के स्थापक श्रीमान् बाबू बहादुर सिंहजी की भागिनेयी हैं—ये ही दोनों मुख्यतया अध्येता थे। ये ही दोनों इस का संपादन करने वाले थे, इस लिए अध्ययन के साथ ही साथ दोनों ने आवश्यक सुधार भी किया और नई नई कल्पना के अनुसार इन्होंने और भी सामग्री एकत्र की। यद्यपि मैं पहले एक बार ज्ञानविन्दु को, मेरे एक आचार्य-परीक्षार्थी शिष्य को पढ़ा चुका था परन्तु इस समय का अध्यापन अनेक कारणों से अधिक अर्थ पूर्ण था। एक तो यह कि अब ग्रन्थ छपने को जाने वाला था। दूसरा यह कि पढ़ने वाले दोनों स्थिरबुद्धी, व्युत्पन्न और संपादन कार्य करने वाले थे। फलतः जितना हो सके उतना इस ग्रन्थ की शुद्धि तथा स्पष्टता के लिए प्रयत्न किया गया। श्री मालवणियाने टिप्पणयोग्य कच्ची सामग्री को सुव्यवस्थित कर लिया। और मुद्रण कार्य ई० स० १९४० में शुरू हुआ। १९४१ में श्रीमती हीरा कुमारीने परिशिष्ट तैयार किए और मैं प्रस्तावना लिखने की ओर हूँ। १९४१ के अन्त के साथ ही यह सारा काम पूरा होता है। इस तरह १९१४ में जो संस्कार सूक्ष्मरूप में मन पर पड़ा था वह इतने वर्षों के बाद मूर्तारूप धारण कर, आज सिंधी जैन ग्रन्थ माला के एक मणिरूप में जिज्ञासुओं के समुख उपस्थित होता है।

संस्करण का परिचय—

१. मूल ग्रन्थ—प्रस्तुत संस्करण में मुख्य वस्तु है ज्ञानविन्दु मूलग्रन्थ। इस का जो पाठ तैयार किया गया है वह चार प्रतियों के आधार पर से है, जिन का परिचय हम आगे कराएंगे। किसी भी एक प्रति के आधार से सारा मूल पाठ तैयार न कर के सब प्रतियों के पाठान्तर संगृहीत कर, उन में से जहाँ जो पाठ अधिक शुद्ध और विशेष उपयुक्त मादम पडा वह वहाँ रख कर, अन्य शेष पाठान्तरों को नीचे टिप्पणी में दे कर मूल पाठ तैयार किया गया है। अर्थात् छिपे से छिपे का विभाग तथा उनके शीर्षक भी हमने किए हैं। लिखित या पहले की मुद्रित प्रति में वैसा कुछ न था। ग्रन्थकारने ज्ञानविन्दु में मूल ग्रन्थ के नाम 'पूर्व' या 'विना' नाम दिए जो उद्धरण दिए हैं उन सब के मूल स्थान तथा समव ऐसे [] कोष्ठक में दिए गए हैं। जहाँ काम में कई गई चारों प्रतियों के आधार से भी ठीक पाठशुद्धि न हो सकी, और हमें भाषा, विचार, प्रसंग या अन्य साधन से शुद्ध पाठ सूझ पडा वहाँ हमने वह पाठ ऐसे () कोष्ठक में सन्निविष्ट किया है और प्रतियों में से प्राप्त पाठ व्योम का खोला रखा है।

२. टिप्पण—मूल ग्रन्थ के बाद टिप्पण छपे हैं। टिप्पण अनेक दृष्टियों से तैयार हुए हैं या संप्रद किए गए हैं। इनमें एक दृष्टि तो है परिभाषा के स्पष्टीकरण की। सारा मूल ग्रन्थ दार्शनिक परिभाषाओं से भरा पड़ा है। हमें जहाँ माहम पड़ा कि यहाँ इस परिभाषा का विशेष खुलासा करना जरूरी है और बैसा खुलासा अन्य ग्रन्थों में मिलता है, तो वहाँ हमने उन ग्रन्थान्तरों से ही इतना भाग टिप्पणों में दे दिया है जिस से मूल ग्रन्थ में आई हुई परिभाषा कुछ और भी स्पष्ट हो जाय, तथा साथ ही पाठकों को ऐसे ग्रन्थान्तरों का परिचय भी मिल जाय। दूसरी दृष्टि है आधारभूत ग्रन्थों का दिग्दर्शन कराने की। ग्रन्थकार ने जिन जिन ग्रन्थों का परिशीलन करके प्रस्तुत ग्रन्थ की रचना की है वे सब ग्रन्थ उस के आधार भूत हैं। किसी भी विषय की चर्चा करते समय ग्रन्थकार ने या तो ऐसे आधारभूत ग्रन्थों में से आवश्यक भाग शब्दशः या थोड़े बहुत परिवर्तन के साथ लिया है, या कहीं सक्षेप कर के लिया है; कहीं उन्होंने ने उस ग्रन्थ का उपयुक्त भाग अपनी जरूरत के अनुसार क्रम बदल करके भी लिया है। यह सारी वस्तुस्थिति पाठकों को ज्ञात हो तथा आधारभूत उन उन ग्रन्थों का विस्तृत परिचय भी हो, इस दृष्टि से हमने जगह जगह टिप्पणों में जरूरी महत्त्व का भाग दिया है। पर जहाँ पृष्ठ के पृष्ठ आधारभूत ग्रन्थों के एक साथ मिलते हैं वहाँ, बहुधा उन आधारभूत ग्रन्थों का स्थान ही सूचित कर दिया है, जिस से अग्यासी खुद ही ऐसे आधारभूत ग्रन्थ देख सकें और ज्ञानविन्दुगत उस स्थान की चर्चा को विशेष रूप से समझ सकें। तीसरी दृष्टि इतिहास और तुलना की है। ग्रन्थकार ने कहीं अमुक चर्चा की हो और वहाँ हमें उस चर्चित विषय की कोई ऐतिहासिक सामग्री, घोड़ी बहुत, मिल गई तो, हमने उस विषय का, ऐतिहासिक दृष्टि से कैसा विकास हुआ है यह समझाने के लिए वह प्रायः सामग्री टिप्पणों में दे दी है। कई जगह, ग्रन्थकार के द्वारा की जानेवाली चर्चा दूसरे ग्रन्थों में किस किस रूपमें पाई जाती है यह तुलना काने के लिए भी टिप्पण दिए हैं, जिस से अग्यासी चर्चा को ऐतिहासिक क्रमसे तुलनापूर्वक समझ सकें और गहराई तक पढ़ सकें। चौथी दृष्टि है ग्रन्थकार के सूचनों को संपूर्ण बनाने की। अनेक जगह चर्चा करते हुए ग्रन्थकार, अमुक हद तक लिख कर फिर विशेष विस्तार से देखने वालों के लिए सूचना मात्र कर देते हैं, कि यह विषय अमुक अमुक ग्रन्थों से देख लेना। ऐसे स्थानों में ग्रन्थकार के द्वारा नामनिर्देश पूर्वक सूचित किए गए ग्रन्थों में से तथा उन के द्वारा अस्मृचित पर हमारे अवलोकन में आए हुए ग्रन्थों में से जरूरी भाग, टिप्पणों में संप्रद किए हैं।

टिप्पणों के बारे में सक्षेप में इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि ज्ञानविन्दु की संरचना में टीना न लिख कर भी उसे अनेक दृष्टिसे अधिकाधिक समझाने के लिए तथा अप्येता और अप्यापन के वास्ते ज्ञानविन्दु की वपादानभूत विशालतर सामग्री प्रस्तुत करने के लिए ही ये टिप्पण विशेष धमसे संप्रद किए गए हैं। वहाँ कहीं हमने अपनी ओर से भी कुछ लिखा है।

३. परिशिष्ट—टिप्पणों के बाद यह परिशिष्ट छपे हैं, जो ज्ञानविन्दु तथा उसके टिप्पणों से सबर रखते हैं। परिशिष्टों में क्या क्या है वह सब उन के ऊपर दिए गए शीर्षकों से ही हाट है। परिशिष्टों की उपयोगिता अनेक दृष्टियों से है जिसके समझाने की इस गुण

गया है। उस में मुख्य और गौण विषय के कोई भी शीर्षक तो हैं ही नहीं। विषय विभाग भी मुद्रण में नहीं किया गया है। फिर भी उस मुद्रित नकल से हमें बहुत कुछ मदद मिली है। यह प्रति अधिमात्र अ, व संज्ञक दोनों प्रतियों के समान है।

(२-३) 'अ, व'-अ और व संज्ञक दोनों प्रतियाँ स्व० मुनि महाराज श्री हंसविजयजी के वड़ोदा स्थित ज्ञान संप्रह में की-कमरा: ३५ और ६३५ नंबर की हैं। प्रायः दोनों प्रतियाँ समान हैं। पाठों में जो फर्क आया है वह लेखकों की अनभिज्ञता का परिणाम जान पड़ता है। संभव है इन दोनों प्रतियों का आधारभूत आदर्श असल में एक ही हो।

अ संज्ञक प्रति के पत्र ५१ हैं। प्रत्येक पत्र में पंक्तियाँ १० और अक्षर संख्या लगभग ४१ है। इसकी लंबाई १२½ इंच और चौड़ाई ५ इंच है। पत्र के दोनों पार्श्व में करीब एक एक इंच का हॉशिया है। प्रति के आवि में 'श्रीसर्वज्ञाय नमः' ऐसा लिखा हुआ है।

'व' संज्ञक प्रति के ३३ पत्र हैं। प्रत्येक पत्र में पंक्तियाँ १३ हैं और प्रत्येक पंक्ति में लगभग अक्षर ४० हैं। इसकी लंबाई १०½ इंच और चौड़ाई ४½ इंच है। पत्र के दोनों पार्श्व में करीब एक एक इंच का हॉशिया है। प्रति के अन्त में एक संज्ञक पद्य लिखा हुआ है जिससे ज्ञात होता है कि महामुनि श्री विजयानन्दसूरि के शिष्य लक्ष्मीविजय के शिष्य श्री हंसविजयजी के उपदेश से यह प्रति लिखी गई है। तदनन्तर प्रति का लेखन काल भी बत में दिया गया है, जो इस प्रकार है—

'संवत् १९५५ वर्षे शके १८२० प्रवर्तमाने मार्गशीर्ष शुक्ल दशमे तिथौ अर्कवारे' इत्यादि।

(४) 'त'-त संज्ञक प्रति पाटण के तपागन्ठ भाण्डार की है। यह उक्त दोनों प्रतियों से प्राचीन भी है, और अधिक शुद्ध भी। इस में कुछ ऐसी भी पंक्तियाँ हैं जो अ, व संज्ञक प्रतियों में निष्कृष्ट नहीं हैं। फिर भी ये पंक्तियाँ सदर्म की दृष्टि से सगत हैं।

'त' प्रति के पत्र ३२ हैं। प्रत्येक पत्र में पंक्तियाँ १३ और प्रत्येक पंक्ति में अक्षर करीब ५८ हैं। इसकी लंबाई १० इंच और चौड़ाई ४½ इंच है। प्रत्येक पत्र के दोनों पार्श्व में एक एक इंच का हॉशिया है। इस प्रति के अन्त में प्रशस्ति के ९ श्लोक पूर्ण होने के बाद इस प्रकार का उल्लेख है—

इति श्री ज्ञानचिन्दुप्रकरणं । संवत् शुभमशुभश्रीरत्नरे शकैरुनेतरमचन्द्रप्रवर्त-
माने फाल्गुनमासे कृष्णपक्षे द्वयमीतिथौ भृशुवामरे संपूर्णं कृतं । श्रीरस्तु । फल्गुण-
मस्तु । शुभं भवतु लेखकपाठकयोर्मित्रवती—भवतात् । छ । श्री । श्री । श्री ।

इन श्लोक के अनुसार यह प्रति शक संवत् १६२९ और विक्रम संवत् १७६४ में लिखी गई है। जो उताप्यापनी के सर्गगण (विक्रम संवत् १७४३) के २१ वर्ष बाद की लिखी हुई है। परीक्षण के दि इन प्रति के पद्यों आदर्शत्व में शिष्टता न हुआ पर। अन्यत्र यह पद्य संक्षेप गूढ आदर्शों के अधिक होने के कारण इनमें अज्ञप्ति भी यहन पतन है।

आभारं प्रदर्शन—

ऊपरनिर्दिष्ट चीजों प्रतिपां हमें वयोवृद्ध प्रनर्तक पूज्यपाद श्री कान्तिविजयजी के प्रशिष्य उदार-चेता विद्वान् मुनिवर श्री पुण्यविजयजी के अनुग्रहसे प्राप्त हुई हैं। पं० महेन्द्र कुमारजी न्याया-चार्य ने बहुत श्रम और लगन से टिप्पणों की अधिकांश सामग्री संचित कर दी है और समय समय पर उन्होंने ने विषयपरामर्श में भी सहायता की है। महामहोपाध्याय पं० बाळकृष्ण मिश्र, मिन्सीपल, प्राच्य विद्याविभाग, काशी. विश्वविद्यालय, ने हमें जब काम पडा तब संदेहनिवृत्ति करने में या विषय समझने में आत्मीयताव से मदद दी है। प्रस्तुत ग्रन्थमाला के मुख्य संपादक विश्वत इतिहासज्ञोविद श्री जिनविजयजी मुनि ने प्रस्तुत संस्करण के प्रारंभ से अन्त तक में न केवल उपयोगी सूचनाएँ ही की हैं बल्कि इन्होंने वे पाठान्तर लेने, प्रूफ देखने-सुधारने आदि में भी बहुमूल्य मदद की है। वस्तुतः इन्हीं की चिरकायिन सौम्य प्रेरणा और प्रोत्साहन में ही यह कार्य पूरा काया है। प्रस्तुत ग्रन्थमाला के प्रतिष्ठता श्रीमान् बाबू बहादुर सिंहजी सिंघी की विद्यार्थिकता और साहित्यप्रियता के कारण ही इतना कीमती संस्करण भी सरलता से तैयार हो पाया है। अतएव हम ऊपर निर्दिष्ट सभी महात्तुभावों के हृदय से श्रतज्ञ हैं।

उपसंहार—

मैं जैसा अनेक बार पहले भी लिख चुका हूँ, और अब भी निःसंकोच लिखता हूँ कि अगर पूरी सहायभूति तथा कार्यतत्परता मेरे इन सहृदय सहकारियों में न होती तो मेरी अल्प-स्वल्प शक्ति भी अकिञ्चित्कर ही रह जाती। अतएव मैं अपनी शक्ति का इस रूप में उपयोग कर लेने के कारण दोनों सहकारियों का कृतज्ञ हूँ।

पाठकों को शायद आश्चर्य होगा कि ऐसे दार्शनिक ग्रन्थ के संस्करण के सम्पादकों की नामावली में एक भगिनी का भी नाम है। पर इसमें आश्चर्य की कोई बात नहीं है। जिनके पुण्य स्मरणार्थ यह सिंघी जैन ग्रन्थमाला प्रस्थापित है, उन्हीं स्वर्गवासी साधुचरित डाडचन्द्रजी सिंघी ने, खुद ही अपनी इस दौहित्री श्रीमती हीरा कुमारी को धार्मिक शिक्षा देना प्रारम्भ किया था और आगे संस्कृत तथा दार्शनिक शिक्षा दिलाने का सुप्रबन्ध भी किया था, जो श्रीमान् बाबू बहादुर सिंहजी सिंघीने तथा उन की पूजनीया वृद्धा माताजी ने आगे बराबर चाल रखा। दौहित्री हीरा कुमारी की यह आकांक्षा रही कि वह अल्पयुव के फलस्वरूप कुछ-न-कुछ काम कर के, अपने पूज्य मातामह की पुण्यस्मारक ग्रन्थमाला द्वारा उनके प्रति कृतज्ञता प्रकट करे। इसी आशा से यह समय समय पर काशी आ कर काम सीखती और करती हैं। यदि कोई विशेष प्रस्ताव न आया तो उपाध्यायजी का ही एक अन्य सन्ध्या अप्रसिद्ध और दुर्लभ ऐसा अनेकान्तव्यवस्था नामक ग्रन्थ, जो प्रस्तुत ज्ञानविन्दु से भी बड़ा और गहरा है उसे, श्रीयुक्त भाळवणिया के सहयोगमें संपादित कर, इसी ग्रन्थमाला के एक और मूल्यवान् मणिने रूपमें निकट भविष्यमें प्रकशित करना चाहती है।

द्वारस
ता ३०-११-४१ }

—सुखलाल संघवी

ज्ञानविन्दुपरिचय ।

ग्रन्थकार

प्रस्तुत ग्रन्थ 'ज्ञानविन्दु' के प्रणेता वे ही वाचकपुङ्गव श्रीमद् यशोविजयजी हैं जिनकी एक कृति 'जैनतर्कभाषा' इतःपूर्व इसी 'सिंधी जैन ग्रन्थमाला' में, अष्टम मणि के रूप में, प्रकाशित हो चुकी है । उस जैनतर्कभाषा के प्रारम्भ में उपाध्यायजी का सप्रमाण परिचय दिया गया है । यों तो उनके जीवन के सम्बन्ध में, खास कर उनकी नाना प्रकार की कृतियों के सम्बन्ध में, बहुत कुछ विचार करने तथा लिखने का अवकाश है, फिर भी इस जगह सिर्फ उतने ही से सन्तोष मान लिया जाता है, जितना कि तर्कभाषा के प्रारम्भ में कहा गया है ।

यद्यपि ग्रन्थकारके बारे में हमें अभी इस जगह अधिक कुछ नहीं कहना है, तथापि प्रस्तुत ज्ञानविन्दु नामक उनकी कृति का सविशेष परिचय कराना आवश्यक है और इष्ट भी । इसके द्वारा ग्रन्थकार के सर्वांगीण पाण्डित्य तथा ग्रन्थनिर्माणकौशल का भी थोड़ा बहुत परिचय पाठकों को अवश्य हो ही जायगा ।

ग्रन्थ का बाह्य स्वरूप

ग्रन्थ के बाह्य स्वरूप का विचार करते समय मुख्यतया तीन बातों पर कुछ विचार करना अवसरप्राप्त है । १ नाम, २ विषय और ३ रचनाशैली ।

१. नाम

ग्रन्थकार ने स्वयं ही ग्रन्थ का 'ज्ञानविन्दु' नाम, ग्रन्थ रचने की प्रतिज्ञा करते समय प्रारम्भ में तथा उस की समाप्ति करते समय अन्त में उल्लिखित किया है । इस सामासिक नाम में 'ज्ञान' और 'विन्दु' ये दो पद हैं । ज्ञान पद का सामान्य अर्थ प्रसिद्ध ही है और विन्दु का अर्थ है बूँद । जो ग्रन्थ ज्ञान का विन्दु मान है अर्थात् जिसमें ज्ञान की चर्चा बूँद जितनी अति अल्प है वह ज्ञानविन्दु—देता अर्थ ज्ञानविन्दु शब्द का विवक्षित है । जब ग्रन्थकार अपने इस गभीर, सूक्ष्म और परिपूर्ण चर्चावाले ग्रन्थ को भी विन्दु कह कर छोटा सूचित करते हैं, तब यह प्रश्न सहज ही में होता है, कि क्या ग्रन्थकार, पूर्वाचार्यों की तथा अन्य विद्वानों की ज्ञानविषयक अति विस्तृत चर्चा की अपेक्षा, अपनी प्रस्तुत चर्चा को छोटी कह कर वस्तुस्थिति प्रकट करते हैं, या आत्मलापन प्रकट करते हैं, अथवा अपनी इसी विषय की किसी अन्य बड़ी कृति का भी सूचन करते हैं ? । इस त्रि-अक्षी प्रश्न का जवाब भी सभी अर्थों में हाँ-रूप ही है । उन्होंने जब यह कहा, कि मैं श्रुतसमुद्र से 'ज्ञान-विन्दु' का सन्मय उद्धार करता हूँ, तब उन्होंने अपने श्रीगुरु से यह तो कह ही दिया कि मेरा यह ग्रन्थ चाहे जैसा क्यों न हो फिर भी वह श्रुतसमुद्र का तो एक विन्दु मात्र है ।

१ देखो, जैनतर्कभाषा गत 'परिचय' पृ० १-४ । २ "ज्ञानविन्दु श्रुताम्नोपे सन्मयसुद्विषयते मया"—पृ० १ । ३ "सादादस ज्ञानविन्दो"—पृ० ४६ ।

निःसन्देह यहाँ श्रुत शब्द से ग्रन्थकार का अभिप्राय पूर्वाचार्यों की कृतियों से है। यह भी स्पष्ट है कि ग्रन्थकार ने अपने ग्रन्थ में, पूर्वश्रुत में साक्षात् नहीं चर्चा गई ऐसी कितनी ही बातें निहित क्यों न की हों, फिर भी वे अपने आपको पूर्वाचार्यों के समक्ष लघु ही सूचित करते हैं। इस तरह प्रस्तुत ग्रन्थ प्राचीन श्रुतसमुद्र का एक अंश मात्र होने से उस की अपेक्षा तो अति अल्प है ही, पर साथ ही ज्ञानविन्दु नाम रखने में ग्रन्थकार का और भी एक अभिप्राय जान पड़ता है। वह अभिप्राय यह है, कि वे इस ग्रन्थ की रचना के पहले एक ज्ञानविषयक अत्यन्त विस्तृत चर्चा करने वाला बहुत बड़ा ग्रन्थ बना चुके थे जिस का यह ज्ञानविन्दु एक अंश है। यद्यपि वह बड़ा ग्रन्थ, आज हमें उपलब्ध नहीं है, तथापि ग्रन्थकार ने खुद ही प्रस्तुत ग्रन्थ में उस का उल्लेख किया है, और यह उल्लेख भी भानुली नाम से नहीं किन्तु 'ज्ञानार्णव' जैसे विशिष्ट नाम से। उन्होंने ने अमुक चर्चा करते समय, विशेष विस्तार के साथ जानने के लिए खरचित 'ज्ञानार्णव' ग्रन्थ की ओर संकेत किया है। 'ज्ञानविन्दु' में की गई कोई भी चर्चा स्वयं ही विशिष्ट और पूर्ण है। फिर भी उस में अधिक गहराई चाहने वालों के हाथे जब उपाध्यायजी 'ज्ञानार्णव' जैसी अपनी बड़ी कृति का सूचन करते हैं, तब इस में कोई सन्देह ही नहीं है कि वे अपनी प्रस्तुत कृति को अपनी दूसरी उसी विषय की बहुत बड़ी कृति से भी छोटी सूचित करते हैं।

सभी देश के विद्वानों की यह परिपाटी रही है, और आज भी है, कि वे किसी विषय पर जब बहुत बड़ा ग्रन्थ लिखें तब उसी विषय पर अधिकारी विशेष की दृष्टि से मध्यम परिमाण का या लघु परिमाण का अथवा दोनों परिमाण का ग्रन्थ भी रचें। हम भारतवर्ष के साहित्यिक इतिहास को देखें तो प्रत्येक विषय के साहित्य में उस परिपाटी के नमूने देखेंगे। उपाध्यायजी ने खुद भी अनेक विषयों पर लिखते समय उस परिपाटी का अनुसरण किया है। उन्होंने नव, सप्तभिगी आदि अनेक विषयों पर छोटे छोटे प्रकरण भी लिखे हैं, और उन्हीं विषयों पर बड़े बड़े ग्रन्थ भी लिखे हैं। उदाहरणार्थ 'नयप्रदीप', 'नयरहस्य' आदि जब छोटे छोटे प्रकरण हैं, तब 'अनेकान्तव्ययसा', 'नयामृततरंगिणी' आदि बड़े या आकर ग्रन्थ भी हैं। जान पड़ता है ज्ञान विषय पर लिखते समय भी उन्होंने ने पहले 'ज्ञानार्णव' नाम का आकर ग्रन्थ लिखा और पीछे ज्ञानविन्दु नाम का एक छोटा पर प्रवेदाक ग्रन्थ रचा। 'ज्ञानार्णव' उपलब्ध न होने से उस में क्या क्या, कितनी कितनी और किस किस प्रकार की चर्चाएँ की गई होंगी यह कहना संभव नहीं, फिर भी उपाध्यायजी के व्यक्तिमत्त्वक साहित्यराशि को देखने से इतना तो निःसन्देह कहा जा सकता है कि उन्होंने ने उस अर्णवग्रन्थ में ज्ञान सम्पत्ती यथ चायथ पक ढाटा होगा।

आर्यभट्टों की परंपरा में, जीवन को सरलत बना देनेवाले जो संस्कार माने गए हैं उन में एक नामकरण संस्कार भी है। यद्यपि यह संस्कार सामान्य रूपसे मानवव्यक्तित्वदर्शी ही है, तथापि उस संस्कार की महत्ता और अन्वयार्ता का विचार आर्यपरंपरा में बहुत

१ 'अधिक मनु-हर्षण-अपेक्षम्'-पृ० १६। तथा, संस्कार में शत्रुवर्गीसमुच्चय की टीका संस्कार-परंपरा में भी शत्रु-हर्षण का उल्लेख किया है- 'लक्ष्यप्रत्य मनु-हर्षण-अपेक्षम्'-पृ० १०। निम्नोक्तार्थं प्रमत्तं का भी एक उल्लेख अनेक ग्रन्थ मिलता है।

व्यापक रहा है, जिसके फलस्वरूप आर्यगण नामकरण करते समय बहुत कुछ सोच विचार करते आए हैं। इस की व्याप्ति यहाँ तक बढ़ी, कि फिर तो किसी भी चीज़ का जब, नाम रखना होता है तो, उस पर रास विचार कर लिया जाता है। ग्रन्थों के नामकरण तो रचयिता विद्वानों के द्वारा ही होते हैं, अतएव वे अन्वयता के साथ साथ अपने नामकरण में नवीनता और पूर्वपरंपरा का भी यथासंभव सुयोग साधते हैं। 'ज्ञानविन्दु' नाम अन्वय तो है ही, पर उसमें नवीनता तथा पूर्व परंपरा का मेल भी है। पूर्व परंपरा इस में अनेकमुखी व्यक्त हुई है। बौद्ध, ब्राह्मण और जैन परंपरा के अनेक विषयों के ऐसे प्राचीन ग्रन्थ आज भी ज्ञात हैं, जिन के अन्त में 'विन्दु'शब्द आता है। धर्मकीर्त्ति के 'हितुविन्दु' और 'न्यायविन्दु' जैसे ग्रन्थ न केवल उपाध्यायजी ने तोम मात्र से मुने ही थे बल्कि उन का उन ग्रन्थों का परिशीलन भी रहा। वाचस्पति मिश्र के 'तत्त्वविन्दु' और मधुसूदन सरस्वती के 'सिद्धान्तविन्दु' आदि ग्रन्थ सुविद्युत हैं—जिनमें से 'सिद्धान्तविन्दु' का तो उपयोग प्रस्तुत 'ज्ञानविन्दु'में उपाध्यायजीने किया भी है। आचार्य हरिभद्र के विन्दु अन्तवाले 'योगविन्दु' और 'धर्मविन्दु' प्रसिद्ध हैं। इन विन्दु अन्तवाले नामों की सुन्दर और सार्थक पूर्ण परंपरा को उपाध्यायजी ने प्रस्तुत ग्रन्थ में व्यक्त करके 'ज्ञानार्णव' और 'ज्ञानविन्दु' की नवीन जोड़ी के द्वारा नवीनता भी र्पित की है।

२. विषय

ग्रन्थकार ने प्रतिपाद्य रूप से जिस विषय को पसन्द किया है वह तो ग्रन्थ के नाम से ही प्रसिद्ध है। यों तो ज्ञान की महिमा मानववंश मात्र में प्रसिद्ध है, फिर भी आर्य जाति का यह एक मात्र जीवन-साध्य रहा है। जैन परंपरा में ज्ञान की आराधना और पूजा की विविध प्रणालियाँ इतनी प्रचलित हैं कि कुछ भी नहीं जानने वाला जैन भी इतना तो प्रायः जानता है कि ज्ञान पाँच प्रकार का होता है। कई ऐतिहासिक प्रमाणों से ऐसा मानना पड़ता है कि ज्ञानके पाँच प्रकार, जो जैन परंपरा में प्रसिद्ध हैं, वे भगवान् महावीर के पहले से प्रचलित होने चाहिए। पूर्वद्युत जो भगवान् महावीर के पहले का माना जाता है और जो बहुत पहले से नष्ट हुआ समझा जाता है, उस में एक 'ज्ञानप्रवाद' नाम का पूर्ण या जिस में श्रेताम्बर-द्विगम्बर दोनों परंपरा के अनुसार पंचविध ज्ञान का वर्णन था।

उपलब्ध ध्रुव में प्राचीन समझे जाने वाले कुछ अंगों में भी इनकी स्पष्ट खर्चा है। 'उत्तराध्वर्षण' जैसे प्राचीन मूल सूत्र में भी उन का वर्णन है। 'मन्दिग्रन्थ' में तो केवल पाँच ज्ञानों का ही वर्णन है। 'आवश्यकनिर्णय' जैसे प्राचीन व्याख्या ग्रन्थ में पाँच ज्ञानों को ही संगठन मात्र कर शुरू में उन का वर्णन किया है। कर्मविषयक साहित्य के प्राचीन से प्राचीन समझे जाने वाले ग्रन्थों में भी पञ्चविध ज्ञान के आधार पर ही कर्म-

१ "अत्र एव शब्दपूर्व तद्विना सिद्धान्तविन्दु"=३० २४। २ अथर्वन २८, पा० ४,५। ३ आश्विन-वर्षुक्ति, पा० १ के अन्ते।

प्रकृतियों का विभाजन है, जो लुप्त हुए 'कर्मप्रवाद' पूर्व की अवशिष्ट परंपरा मात्र है। इस पञ्चविध ज्ञान का सारा स्वरूप दिगम्बर-श्वेताम्बर जैसे दोनों ही प्राचीन संप्रदायों में एक सा रहा है। यह सच इतना सूचित करने के लिए पर्याप्त है कि पञ्चविध ज्ञान विभाग और उस का अमुक वर्णन तो बहुत ही प्राचीन होना चाहिए।

प्राचीन जैन साहित्य की जो कर्ममन्थिक परंपरा है तदनुसार मति, धृत, अवधि, मनःपर्याय और केवल ये पाँच नाम ज्ञानविभागसूचक फलित होते हैं। जब कि आगमिक परंपरा के अनुसार मति के स्थान में 'अभिनिवोध' नाम है। याकी के अन्य चारों नाम कर्ममन्थिक परंपरा के समान ही हैं। इस तरह जैन परंपरागत पञ्चविध ज्ञानदर्शक नामों में कर्ममन्थिक और आगमिक परंपरा के अनुसार प्रथम ज्ञान के बोधक 'मति' और 'अभिनिवोध' ये दो नाम समानार्थक या पर्यायरूपसे फलित होते हैं। याकी के चार ज्ञान के दर्शक धृत, अवधि आदि चार नाम उक्त दोनों परंपराओं के अनुसार एक एक ही हैं। उनके दूसरे कोई पर्याय असली नहीं हैं।

स्मरण रखने की बात यह है कि जैन परंपरा के सम्पूर्ण साहित्य ने, लौकिक और लोकोत्तर सच प्रकार के ज्ञानों का समावेश उक्त पञ्चविध विभाग में से किसी न किसी विभाग में, किसी न किसी नाम से किया है। समावेश का यह प्रयत्न जैन परंपरा के सारे इतिहास में एकसा है। जब जब जैनाचार्यों को अपने आप किसी नये ज्ञान के धारे में, या किसी नये ज्ञान के नाम के धारे में प्रश्न पैदा हुआ, अथवा दर्शनान्तरवादियों ने उन के सामने वैसा कोई प्रश्न उपस्थित किया, तब तब उन्होंने ने उस ज्ञान का या ज्ञान के विशेष नाम का समावेश उक्त पञ्चविध विभाग में से, यथासम्भव किसी एक या दूसरे विभाग में, कर दिया है। अब हमें आगे यह देखना है कि उक्त पञ्चविध ज्ञान-विभाग की प्राचीन जैन भूमिका के आधार पर, क्रमशः—किस किस तरह विचारों का विकास हुआ।

जान पड़ता है, जैन परंपरा में ज्ञान सयन्धी विचारों का विकास दो मार्गों से हुआ है। एक मार्ग तो है स्वदर्शनाभ्यास का और दूसरा है दर्शनान्तराभ्यास का। दोनों मार्गों बहुधा परस्पर सयद्ध देखे जाते हैं। फिर भी उन का पारस्परिक भेद स्पष्ट है, जिस के मुख्य लक्षण ये हैं—स्वदर्शनाभ्यासजनित विकास में दर्शनान्तराभ्यासों को अपनाते का प्रयत्न नहीं है। न परमवखण्डन का प्रयत्न है और न जल्प एव वितण्डा कथा का कभी अवलम्बन ही है। उस में अगर कथा है तो वह एकमात्र तत्त्वमुक्त कथा अर्थात् वाद ही है। जब कि दर्शनान्तराभ्यास के द्वारा हुए ज्ञान विकास में दर्शनान्तराभ्यासों को आत्मसात् करने का प्रयत्न अवश्य है। उसमें परमत खण्डन के साथ साथ कभी कभी जल्पकथा का भी अवलम्बन अवश्य देखा जाता है। इन लक्षणों को ध्यान में रख कर, ज्ञानसयन्धी जैन विचार विकासका जब हम अध्ययन करते हैं, तब उस की अनेक ऐतिहासिक भूमिकार्ष हमें जैन साहित्य में देखने को मिलती हैं।

१ पंचसप्तद, पृ० १०८. गा० ३। प्रथम कर्ममथ, गा० ४। योग्यट्टार जीवकण्ड, गा० २९१।
२ तन्वी स्र, स० १। श्वेतम्बर निर्दिष्टि, गा० १। पदव्याख्यान, पृ० १. पृ० ३५३।

ज्ञानविकास की किस भूमिका का आश्रय ले कर प्रस्तुत ज्ञानविन्दु ग्रन्थ को खपाध्या-
यजी ने रचा है इसे ठीक ठीक समझने के लिए हम यहाँ ज्ञानविकास की कुछ भूमि-
काओं का संक्षेप में चित्रण करते हैं। ऐसी ज्ञातव्य भूमिकाएं नीचे लिखे अनुसार सात
कही जा सकती हैं—(१) कर्मशास्त्रीय तथा आगमिक। (२) निर्युक्तिगत। (३)
अनुयोगगत। (४) तत्त्वार्थगत। (५) सिद्धसेनीय। (६) जिनभद्रीय, और (७)
अकलंकिय।

(१) कर्मशास्त्रीय तथा आगमिक भूमिका वह है जिसमें पञ्चविध ज्ञान के मति या
अभिनिवोच आदि पाँच नाम मिलते हैं, और इन्हीं पाँच नामों के आसपास स्वदर्शना-
भ्यासजनित थोड़ा-बहुत गहरा तथा विस्तृत भेद-प्रभेदों का विचार भी पाया जाता है।

(२) दूसरी भूमिका यह है जो प्राचीन निर्युक्ति भाग में, करीब विक्रम की दूसरी शताब्दी
तक में, सिद्ध हुई ज्ञान पढ़ती है। इस में दर्शनान्तर के अभ्यास का थोड़ा सा असर
अवश्य जान पड़ता है। क्यों कि प्राचीन निर्युक्ति में मतिज्ञान के बावले मति और अभि-
निवोच शब्द के उपरान्त संज्ञा, प्रज्ञा, स्मृति आदि अनेक पर्याय शब्दों की जो वृद्धि देखी
जाती है और पञ्चविध ज्ञान का जो प्रत्यक्ष तथा परोक्ष रूप से विभाग देया जाता है
वर्ष दर्शनान्तरीय अभ्यास का ही सूचक है।

(३) तीसरी भूमिका यह है जो 'अनुयोगद्वार' नामक सूत्र में पायी जाती है, जो कि
प्रायः विक्रमीय दूसरी शताब्दी की कृति है। इस में अक्षपादीय 'न्यायसूत्र' के चार प्रमाणों
का तथा उसी के अनुमान प्रमाण संबन्धी भेद-प्रभेदों का संग्रह है, जो दर्शनान्तरीय
अभ्यास का असन्दिग्ध परिणाम है। इस सूत्र में जैन पञ्चविध ज्ञानविभाग को सामने
रखते हुए भी उसके कर्ता आर्यरक्षित सूरिने ज्ञापद, न्यायदर्शनमें प्रसिद्ध प्रमाणविभाग
को तथा उस की परिभाषाओं को जैन विचार क्षेत्र में जाने का सर्व प्रथम प्रयत्न किया है।

(४) चौथी भूमिका यह है जो वाचक उमास्वाति के 'तत्त्वार्थसूत्र' और व्यास कर उन के
खोपस भाष्य में देखी जाती है। यह प्रायः विक्रमीय तीसरी शताब्दी के बाद की कृति है।
इस में निर्युक्ति-प्रतिपादित प्रत्यक्ष और परोक्ष प्रमाण का उद्देश कर के वाचक ने अनुयोगद्वार

१ निर्युक्तिवादियों को देखने से पता चलता है कि जितना भी निर्युक्ति के नाम से साहित्य उपलब्ध होगा वे
यह सब न तो एक ही भाषा में ही कृति है और न यह एक ही शताब्दी में बना है। फिर भी प्रस्तुत ज्ञान
की चर्चा करनेवाला अक्षपाद निर्युक्ति का भाग प्रथम मद्रबाहुत मानने में कोई अग्रति नहीं है। अतएव
उपरोक्त को यहाँ विक्रम की दूसरी शताब्दी तक में सिद्ध हुआ कहा गया है। २ अक्षपादनिर्युक्ति, भा० १२।
३ बुद्धकायनामान्तर्गत भरखदुद्धत निर्युक्ति-भा० ३, १२४, २५। यद्यपि टीकाकार ने इन गद्यांशों को,
मद्रबाहुतय निर्युक्तिगत होने की सूचना नहीं दी है, फिर भी पूर्वोक्त के संदर्भ को देखते हैं, इन गद्यांशों को
निर्युक्तिगत मानने में कोई अग्रति नहीं है। टीकाकार ने निर्युक्ति और भाष्य पर विवेक संशय नहीं दिखाया है,
यह बात को ब्रह्मचर्य के कृषी कठक की श्रुत ही मानने का लक्ष्य है। और साथ ही तो यह है कि
अक्षपादकार टीका की टीका के रूपमें देखकर, २५ की गद्यांश कि जिसमें कथत, प्रत्यक्ष और परोक्ष पर
संज्ञक शब्दों का है, उस को मद्रबाहुत मद्रबाहुत ही होने का लक्ष्यता लक्षण करते हैं—अक्षपादकार, पृ० १५।
४ अनुयोगद्वार पृ० १११ है। ५ तत्त्वार्थसूत्र १.१-१.११।

हो सकते हैं। 'राजवार्तिक' सूत्रावलम्बी होने से उस में इतना ही विशदीकरण पर्याप्त है; पर उनको जब धर्मकीर्ति के 'प्रमाणविनिश्चय' का अनुकरण करने वाला स्वतंत्र 'न्याय-विनिश्चय' ग्रन्थ बनाना पड़ा, तब उन्हें परार्थानुमान तथा वाद्गोप्त्री को लक्ष्य में रख कर विचार करना पड़ा। उस समय उन्होंने सिद्धसेनस्वीकृत वैशेषिक-सांख्यसम्मत त्रिविध प्रमाणविभाग की प्रणाली का अचलम्बन करके अपने सारे विचार 'न्यायविनिश्चय' में निबद्ध किये। एक तरह से वह 'न्यायविनिश्चय' सिद्धसेनीय 'न्यायावतार' का स्वतंत्र किन्तु विस्तृत विशदीकरण ही फेवल नहीं है बल्कि अनेक अंशों में पूरक भी है। इस तरह जैन परंपरा में न्यायावतार के सर्व प्रथम समर्थक अकलंक ही हैं।

इतना होने पर भी, अकलंक के सामने कुछ प्रश्न ऐसे थे जो उन से जवाब चाहते थे। पहला प्रश्न यह था, कि जब आप मीमांसकादिसम्मत अनुमान प्रवृत्ति विविध प्रमाणों का श्रुत में समावेश करते हैं, तब उमास्वाति के इस कथन के साथ विरोध आता है, कि वे प्रमाण मति और श्रुत दोनों में समाविष्ट होते हैं। दूसरा प्रश्न उन के सामने यह था, कि मति के पर्याय रूप से जो स्थिति, संज्ञा, चिन्ता जैसे शब्द निर्युक्तिकाल से प्रचलित हैं और जिन को उमास्वाति ने भी मूल सूत्र में संगृहीत किया है, उन का कोई विशिष्ट वाच्यर्थ किंवा उपयोग है या नहीं? तद्विरुद्ध उन के सामने रास प्रश्न यह भी था, कि जब सभी जैनाचार्य अपने प्राचीन पञ्चविध ज्ञानविभाग में दर्शनान्तरसम्मत प्रमाणों का तथा उन के नामों का समावेश करते आये हैं, तब क्या जैन परंपरा में भी प्रमाणों की कोई दार्शनिक परिभाषाएँ या दार्शनिक लक्षण हैं या नहीं? अगर हैं तो वे क्या हैं? और आप यह भी यतलाइए कि वे सब प्रमाणलक्षण या प्रमाणपरिभाषाएँ सिद्ध दर्शनान्तर से उधार ली हुई हैं या प्राचीन जैन ग्रन्थों में उनका कोई मूल भी है? इसके सिवाय अकलंक को एक बड़ा भारी यह भी प्रश्न परेशान कर रहा जान पड़ता है, कि हम जैन वार्तिकों की सारी प्रमाणप्रणाली फोड़े स्वतंत्र स्थान रखती है या नहीं? अगर वह स्वतंत्र स्थान रखती है तो उसका सर्वांगीण निरूपण कीजिए। इन तथा ऐसे ही दूसरे प्रश्नों का जवाब अकलंक ने 'उपनीषत्प्रय' में दिया है, पर 'प्रमाणसंग्रह' में वह बहुत स्पष्ट है। जैनवार्तिकों के सामने दर्शनान्तर की दृष्टि से उपस्थित होने वाली सब समस्याओं का सुलहाय अकलंक ने सर्व प्रथम स्वतंत्रमाप से लिया जान पड़ता है। इस लिए उनका यह प्रयत्न बिलकुल मौलिक है।

ऊपरके संक्षिप्त वर्णन से यह साफ जाना जा सकता है कि—आठवीं-नवीं शताब्दी तक में जैन परंपरा में ज्ञान संयन्धी विचार क्षेत्र में सादर्शनान्तरास के मार्ग से और दर्शनान्तरास के मार्ग से किन्तु किस प्रकार विकास प्राप्त किया। अब तक में दर्शनान्तरास आधारक परिभाषाओं का जैन परंपरा में आत्मसात्करण तथा नवीन सपरिभाषाओं का निर्माण पर्याप्त रूपसे हो चुका था। इस में जल्प आदि कथा के द्वारा परमवों का निरसन

१ न्यायविनिश्चय को अकलंकने तीन प्रमाणों में विभक्त किया है—प्रत्यक्ष, अनुमान और प्रवचन। इस के इतना ही स्पष्ट हो जाता है कि उन के प्रमाण के ये तीन जैन सन्ततता साधनविधय की रचना में स्वयं हुए हैं।

में स्वीकृत न्यायदर्शनीय चतुर्विध प्रमाणविभाग की ओर उदासीनता दिखाते हुए^१ निर्युक्तिगत द्विविध प्रमाण विभाग का समर्थन किया है। वाचक के इस समर्थन का आगे के ज्ञान विकास पर प्रभाव यह पड़ा है कि फिर किसी जैन तार्किक ने अपनी ज्ञान-विचारणा में एक चतुर्विध प्रमाणविभाग को भूल कर भी स्थान नहीं दिया। हाँ, इतना तो अवश्य हुआ कि आर्यरक्षित सूरि जैसे प्रतिष्ठित अनुयोगधर के द्वारा, एक बार जैन युग में, स्थान पाने के कारण, फिर न्यायदर्शनीय वह चतुर्विध प्रमाण विभाग, हमेशा के वाक्ये 'भगवती'^२ आदि परम प्रमाण भूत आगमों में भी संगृहीत हो गया है। वाचक उमास्वति का एक चतुर्विध प्रमाणविभाग की ओर उदासीन रहने में संतर्प्य यह जान पड़ता है, कि जब जैन आचार्यों का स्वोपक्ष प्रत्यक्ष-परोक्ष प्रमाण विभाग है तब उसीको ले कर ज्ञानों का विचार क्यों न किया जाय ? और दर्शनान्तरीय चतुर्विध प्रमाणविभाग पर क्यों भार दिया जाय ? इस के सिवाय वाचकने भीमांसा आदि दर्शनान्तर में प्रसिद्ध अनुमान, अर्थापत्ति आदि प्रमाणों का समावेश भी मति-श्रुतमें किया^३ जो वाचक के पहले किसी के द्वारा किया हुआ देखा नहीं जाता। वाचक के प्रयत्न की दो बातें खास ध्यान खींचती हैं। एक तो वह, जो निर्युक्ति-स्वीकृत प्रमाण विभाग की प्रतिष्ठा बढ़ाने से संबन्ध रखती है; और दूसरी वह, जो दर्शनान्तरीय प्रमाण की परिभाषाओं का अपनी ज्ञान परिभाषा के साथ मेल बैठती है, और प्रासंगिक रूप से दर्शनान्तरीय प्रमाणविभाग का निराकरण करती है।

(५) पांचवीं भूमिका, सिद्धसेन द्वारा किये गये ज्ञान के विचारविकास की है। सिद्धसेनने— जो अनुमानतः विक्रमीय छठी शताब्दी के उत्तरवर्ती ज्ञात होते हैं— अपनी विभिन्न कृतियों में, कुछ ऐसी बातें ज्ञान के विचार क्षेत्र में प्रस्तुत की हैं जो जैन परंपरा में उन के पहले न किसी ने उपस्थित की थीं और शायद न किसीने सोची भी थीं। वे बातें वर्कट्टि से समझने में जितनी सरल हैं उतनी ही जैन परंपरागत रुढ़ मानस के लिए केवल कठिन ही नहीं बल्कि असमाधानकारक भी हैं। यही वजह है कि दियाकर के उन विचारों पर, करीब हजार वर्ष तक, न किसी ने सहायुभूतिपूर्वक ऊहापोह किया और न उनका समर्थन ही किया। उपाध्यायजी ही एक ऐसे हुए, जिन्होंने सिद्धसेन के नवीन प्रस्तुत मुद्दों पर सिर्फ सहायुभूतिपूर्वक विचार ही नहीं किया, बल्कि अपनी सूक्ष्म प्रज्ञा और तर्क से परि-मार्जित जैनदृष्टि का उपयोग करके, उन मुद्दों का प्रस्तुत 'ज्ञानविन्दु' ग्रन्थ में, अति विवाद और अनेकान्त दृष्टि को शोभा देनेवाला समर्थन भी किया। वे मुद्दे मुख्यतया पार हैं—

१. मति और श्रुत ज्ञान का वास्तविक ऐक्य^४।
२. अवधि और मतःपर्याय ज्ञान का तत्त्वतः अभेद^५।
३. केवल ज्ञान और केवल दर्शन का वास्तविक अभेद^६।

१ "चतुर्विधमिच्छे नवशदान्तरेण"—संस्कारग्रन्थ १६। २ "ते हि तं पमाणे, पमाणे चतुर्विधे पमाणे, त जहा-पयस्ये -- "अहा अनुयोगधरे तहा वेपण्य ॥" भगवती, पृ० ५. व० १. भाग २, पृ० १११, स्कानांगसूत्र पृ० २५। ३ उक्तग्रन्थमात्र १.१२। ४ देवो, निघण्टुप्रतिषेध पृ० ११, तथा ज्ञानविन्दु पृ० १६। ५ देवो, निघण्टु पृ० १० और ज्ञानविन्दु पृ० १०। ६ देवो, यन्मति चण्ड २ संसृष्टि और ज्ञानविन्दु पृ० ११।

४. शब्दातरूप दर्शन का ज्ञान से अभेद^१ ।

इन चार मुद्दों को प्रस्तुत करके सिद्धसेन ने, ज्ञान के भेद-प्रभेद की पुरानी रेखा पर तार्किक विचार का नया प्रकाश डाला है, जिसको कोई भी, पुरातन रूढ संस्कारों तथा शास्त्रों के प्रचलित व्याख्यान के कारण, पूरी तरह समझ न सका। जैन विचारकों में सिद्धसेन के विचारों के प्रति प्रतिक्रिया शुरू हुई। अनेक विद्वान् तो उनका प्रकट विरोध करने लगे, और कुछ विद्वान् इस बारे में उदासीन ही रहे। क्षमाश्रमण जिनमद्र गणीने बड़े जोरों से विरोध किया। फिर भी हम देखते हैं कि यह विरोध सिर्फ केवलज्ञान और केवलदर्शन के अभेदवाले मुद्दे पर ही हुआ है। बाकी के मुद्दों पर या तो किरसीने विचार ही नहीं किया या सभी ने उपेक्षा धारण की। पर जब हम प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में उन्हीं मुद्दों पर उपाध्यायजी का ऊहापोह देखते हैं, तब कहना पड़ता है कि उतने प्राचीन युगमें भी, सिद्धसेन की वह तार्किकता और सूक्ष्म दृष्टि जैन साहित्य को अद्भुत देन थी। दिवाकर ने इन चार मुद्दों पर के अपने विचार 'निधयद्वात्रिंशका' तथा 'सन्मतिप्रकरण' में प्रकट किये हैं। उन्हीं ने ज्ञान के विचारक्षेत्र में एक और भी नया प्रस्नान शुरू किया। संभवतः दिवाकर के पहले जैन परंपरा में कोई न्याय विषय का—अर्थात् परार्थानुमान और तत्संबन्धी पदार्थ निरूपक—निश्चित ग्रन्थ न था। जब उन्होंने इस अभाव की पूर्ति के लिए 'न्यायावतार' धनाया तब उन्होंने जैन परंपरा में प्रमाणविभाग पर नये सिरे से पुनर्विचार प्रकट किया। आर्यरक्षित-स्वीकृत न्यायदर्शनीय चतुर्विध प्रमाणविभाग को जैन परंपरा में गौण स्थान दे कर, त्रिविध-कारस्वीकृत द्विविध प्रमाणविभाग को प्रधानता देने वाले वाचक के प्रयत्न का जिक्र हम ऊपर पर चुके हैं। सिद्धसेन ने भी वही द्विविध प्रमाण विभाग की भूमिका के ऊपर 'न्यायावतार' की रचना की और उस प्रत्यक्ष और परोक्ष-प्रमाणद्वय द्वारा तीन प्रमाणों को जैन परंपरा में सर्व प्रथम स्थान दिया, जो उनके पूर्व बहुत समय से, सांख्य दर्शन तथा वैशेषिक दर्शन में सुप्रसिद्ध थे और अब तक भी हैं। सांख्य और वैशेषिक दोनों दर्शन जिन प्रत्यक्ष, अनुमान, आगम—इन तीन प्रमाणों को मानते आये हैं, उनको भी अब एक तरह से, जैन परंपरा में स्थान मिला, जो कि वादकथा और परार्थानुमान की दृष्टि से बहुत उप-युक्त है। इस प्रकार जैन परंपरा में न्याय, सांख्य और वैशेषिक तीनों दर्शन सम्मत प्रमाणविभाग प्रविष्ट हुआ। यहाँ पर सिद्धसेनस्वीकृत इस त्रिविध प्रमाणविभाग की जैन

^१ हेमो, सन्मति, २. ३२; और ज्ञानविन्दु, पृ. ४७। २ कैटे, हरिमद्र-देशो, परमसंग्रहणी, भा० १३५२ से तथा नदीहृति, पृ. ५५। ३ देखो, न्यायावतार, श्लो० १। ४ यद्यपि सिद्धसेन ने प्रमाण वा प्रत्यक्ष-परोक्ष इन्हे त्रिविध विभाग किया है किन्तु प्रत्यक्ष, अनुमान, और आगम इन तीनों का पृथक् पृथक् स्थान किया है। ५ सांख्यदर्शिका, पृ. ४। ६ प्रमाण के भेद के विषय में सभी वैशेषिक एकमत नहीं। कोई तग के दो भेद तो हीरे तग के तीन भेद मानते हैं। प्रमाणपदमाध्यमें (पृ. २१३) सांख्य प्रमाण वा अंतर्भाव अनुमान में है। तग के टीकाकार धीपर का भी यही मत है (कदनी, पृ. २१३) किन्तु ब्लेन्डिन को वेग एकानुसंग से इस मते-देशो ब्लेन्डरी, पृ. ५७७, ५८४। अतः उहाँ वहाँ वैशेषिकमत तीन प्रमाणों का उल्लेख दो यह ब्लेन्डिन का मताना चरित्र-देशो, न्यायावतार, टीकाटिप्पण, पृ. ९ तथा प्रमाणतीर्था भाष्यटिप्पण-पृ. २१।

भी ठीक ठीक हो चुका था और पूर्वकाल में नहीं चर्चित ऐसे अनेक नवीन प्रमेयों की चर्चा भी हो चुकी थी। इस पृथी दार्शनिक भूमिका के ऊपर अगले हजार वर्षों में जैन तार्किकों ने बहुत बड़े बड़े चर्चाजटिल ग्रन्थ रचे जिनका इतिहास यहाँ प्रस्तुत नहीं है। फिर भी प्रस्तुत ज्ञानविन्दु विषयक उपाध्यायजी का प्रयत्न ठीक ठीक समझा जा सके, एवढर्य भीच के समय के जैन तार्किकों की प्रवृत्ति की दिशा संक्षेप में जानना जरूरी है।

आठवीं-नवीं शताब्दी के बाद ज्ञान के प्रदेश में मुख्यतया दो दिशाओं में प्रयत्न देखा जाता है। एक प्रयत्न ऐसा है जो श्रमाश्रमण जिनमद्र के द्वारा विकसित भूमिका का आशय ले कर चलता है, जो कि आचार्य हरिभद्र की 'धर्मसङ्ग्रहणी' आदि कृतियों में देखा जाता है। दूसरा प्रयत्न अकलंक के द्वारा विकसित भूमिका का अवलम्बन करके शुरू हुआ। इस प्रयत्न में न केवल अकलंक के विद्याशिष्य-प्रशिष्य विद्यानन्द, माणिक्यनन्दी, अनन्तवीर्य, प्रमाचन्द्र, वादिराज आदि दिग्गजर आचार्य ही सुके; किन्तु अभयदेव, वादिदेव-सुरि, हेमचन्द्राचार्य आदि अनेक श्वेताम्बर आचार्यों ने भी अकलंकीय तार्किक भूमिका को विस्तृत किया। इस तर्कप्रधान जैन युग ने जैन मानस में एक ऐसा परिवर्तन पैदा किया जो पूर्वकालीन रुढ़िबद्धता को देखते हुए आश्चर्यजनक कहा जा सकता है। संभवतः सिद्धसेन विवाकर के बिलसुल नवीन सूचनों के कारण उनके विरुद्ध जो जैन परंपरा में पृथग्भद्र था वह दसवीं शताब्दी से स्पष्ट रूप में हटने और पटने लगा। हम देखते हैं कि सिद्धसेन की कृति रूप जिस न्यायावतार पर—जो कि सचमुच जैन परंपरा का एक छोटा किन्तु मौलिक ग्रन्थ है—फरीब तीन शताब्दी तक किसीने टीकादि नहीं रची थी, उस न्यायावतार की ओर जैन विद्वानों का ध्यान अब गया। सिद्धर्षि ने दसवीं शताब्दी में उस पर ज्याप्या लिख कर उसकी प्रतिष्ठा बढ़ाई और न्यारहवीं शताब्दी में वादिचैताल शान्तिसुरि ने उस को यह स्थान दिया जो भर्तृहरि ने 'न्याकरणमहामान्य' को, सुमारिल ने 'शावरभाष्य' को, धर्मकीर्ति ने 'प्रमाणसमुच्चय' को और विद्यानन्द ने 'तत्त्वार्थसूत्र' आदि को दिया था। शान्तिसुरि ने न्यायावतार की प्रथम फारिका पर सटीक पद्यग्रन्थ 'वार्त्तिक' रचा और साथ ही उस में उन्होंने ने यत्र तत्र अकलंक के विचारों का उल्लेख भी किया। इस शास्त्र-रचना-प्रचुर युग में न्यायावतार ने दूसरे भी एक जैन तार्किक का ध्यान अपनी ओर रखा। धारदृपी शताब्दी के जिनेश्वरसुरि ने न्यायावतार की प्रथम ही फारिका को ले कर उस पर एक पद्यग्रन्थ 'प्रमालक्षण' नाम का ग्रन्थ रचा और उस की व्याख्या भी स्वयं उन्होंने ने की। यह प्रयत्न दिग्गाग के 'प्रमाणसमुच्चय' की प्रथम फारिका के ऊपर धर्मकीर्ति के द्वारा रचे गए सटीक पद्यग्रन्थ 'प्रमाणवार्त्तिक' का; तथा पूज्यपाद की 'सर्वार्थसिद्धि' के प्रथम संगल श्लोक के ऊपर विद्यानन्द के द्वारा रची गई सटीक 'आप्तपरीक्षा' का अनुकरण है। अब तक में सबे और दशैन के अग्यास ने जैन विचारकों के मानस पर अमुक अंश में छतब विचार प्रकट करने के भीज ठीक ठीक को दिये थे। यही कारण है कि एक ही न्यायावतार पर लिखने वाले उक्त तीनों विद्वानों की विचारप्रणाली अनेक जगह भिन्न भिन्न देती जाती है।

अब तक जैन परंपरा ने ज्ञान के विचारक्षेत्र में जो अनेकमुखी विकास प्राप्त किया था और जो विशालप्रमाण ग्रन्थराशि पैदा की थी एवं जो मानसिक स्वातन्त्र्य की उच्च तार्किक भूमिका प्राप्त की थी, वह सब तो उपाध्याय यशोविजयजी को विरासत में मिली ही थी, पर साथ ही मैं उन्हें एक ऐसी सुविधा भी प्राप्त हुई थी जो उनके पहले किसी जैन विद्वान् को न मिली थी। वह सुविधा है उदयन तथा गंगेशप्रणीत नव्य न्यायशास्त्र के अभ्यास का साक्षात् विद्याभ्रम काशी में अबसर मिलना। इस सुविधा का उपाध्यायजी की जिज्ञासा और प्रज्ञा ने कैसा और कितना उपयोग किया इस का पूरा खयाल तो उसी को आ सकता है जिस ने उन की स्रष्ट कृतियों का थोड़ा सा भी अध्ययन किया हो। नव्य न्याय के उपरान्त उपाध्यायजी ने उस समय तक के अति प्रसिद्ध और विकसित पूर्वमीमांसा तथा वेदान्त आदि वैदिक, दर्शनों के महत्त्वपूर्ण ग्रन्थों का भी अच्छा परिशीलन किया। आगमिक और दार्शनिक ज्ञान की पूर्वकालीन तथा समकालीन समस्त विचार सामग्री को आत्मसात् करने के बाद उपाध्यायजी ने ज्ञान के निरूपणक्षेत्र में पदार्पण किया।

उपाध्यायजी की मुख्यतया ज्ञाननिरूपक दो कृतियाँ हैं। एक 'जैनतर्कभाषा' और दूसरी प्रस्तुत 'ज्ञानविन्दु'। पहली कृति का विषय यद्यपि ज्ञान ही है तथापि उस में उस के नामानुसार तर्कप्रणाली या प्रमाणपद्धति मुख्य है। तर्कभाषा का मुख्य उपादान 'विशेषावश्यकभाष्य' है, पर वह अकलंक के 'लघीयसूत्र्य' तथा 'प्रमाणसंग्रह' का परिष्कृत किन्तु नवीन अनुकरण संस्करण भी है। प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में प्रतिपाद्य रूपसे उपाध्यायजी ने पञ्चविध ज्ञान वाला आगमिक विषय ही चुना है जिस में उन्होंने ने पूर्वकाल में विकसित प्रमाणपद्धति को फर्हीं भी स्थान नहीं दिया। फिर भी जिस युग, जिस विरासत और जिस प्रतिभा के वे धारक थे, वह सब अति प्राचीन पञ्चविध ज्ञान की चर्चा करने वाले उन के प्रस्तुत ज्ञानविन्दु ग्रन्थ में न आये यह असंभव है। अतएव हम आगे जा कर देखेंगे कि पहले के करीब दो हजार वर्ष के जैन साहित्य में पञ्चविधज्ञानसंबन्धी विचार क्षेत्र में जो कुछ सिद्ध हो चुका था वह सब करीब करीब सब, प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में आया ही है, पर उस के अतिरिक्त ज्ञानसंबन्धी अनेक नए विचार भी, इस ज्ञानविन्दु में सन्निविष्ट हुए हैं; जो पहले के किसी जैन ग्रन्थ में नहीं देखे जाते। एक तरह से प्रस्तुत ज्ञानविन्दु विशेषावश्यकभाष्यगत पञ्चविधज्ञानवर्णन का नया परिष्कृत और नवीन दृष्टिसे सन्पन्न संस्करण है।

३. रचनाशैली

प्रस्तुत ग्रन्थ ज्ञानविन्दु की रचनाशैली किस प्रकार की है इसे स्पष्ट समझने के लिए शब्दों की मुख्य मुख्य शैलियों का संक्षिप्त परिचय आवश्यक है। सामान्य रूपसे

१ देखो जैनतर्कभाषा की प्रशंसा - "पूर्व न्यायविचारदलसिद्धं करुणा प्रदानं सुधैः।" २ लघीयसूत्र में लघीय प्रबन्ध प्रवेश में प्रमाण, नय और निक्षेप का वर्णन अकलंकने किया है। वैसे ही प्रमाणसंग्रह के अतिप नवन प्रकाश में भी उन्हें हीन विषयों का संक्षेप में वर्णन है। लघीयसूत्र्य और प्रमाणसंग्रह में अन्यत्र प्रमाण और नय का विरतुत वर्णन तो है ही, फिर भी उन दोनों ग्रन्थों के अतिप प्रस्ताव में प्रमाण, नय और निक्षेप की एक साथ संक्षिप्त चर्चा उन्होंने कर ली है जिससे स्पष्टतया उन तीनों विषयों का पारस्परिक भेद समझ में आ जाय। यशोविजयजी ने अपनी तर्कभाषा को, इष्टी का अनुकरण करके, प्रमाण, नय, और निक्षेप इन तीन परिच्छेदों में विभक्त किया है।

दार्शनिक परंपरा में चार शैलियाँ प्रसिद्ध हैं—१. सूत्र शैली, २. कारिका शैली, ३. व्याख्या शैली, और ४. वर्णन शैली। मूल रूपसे सूत्र शैली का उदाहरण है 'न्यायसूत्र' आदि। मूल रूपसे कारिका शैली का उदाहरण है 'सांख्यकारिका' आदि। गद्य पद्य का समय रूपमें जब किसी मूल ग्रन्थ पर व्याख्या, रची जाती है तब वह है व्याख्या शैली—जैसे 'भाष्य' 'वार्तिक' आदि ग्रन्थ। जिसमें स्वोपलक्ष या अन्योपलक्ष किसी मूल का अवलम्बन न हो; किन्तु जिसमें ग्रन्थकार अपने प्रतिपाद्य विषय का स्वद्वय भाव से सीधे तौर पर वर्णन ही वर्णन करता जाता है और प्रसक्तानुप्रसक्त अनेक मुख्य विषय संबंधी विषयों को उठा कर उनके निरूपण द्वारा मुख्य विषय के वर्णन को ही पुष्ट करता है वह है वर्णन या प्रकरण शैली। प्रस्तुत ग्रन्थ की रचना, इस वर्णन शैली से की गई है। जैसे विद्यानन्द ने 'प्रमाणपरीक्षा' रची, जैसे मधुसूदन सरस्वती ने 'वेदान्तकल्पलता' और सदानन्द ने 'वेदान्तसार' वर्णन शैली से बनाए, वैसे ही उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु की रचना वर्णन शैली से की है। इसमें अपने या किसी अन्य के रचित गद्य या पद्य रूप मूल का अवलम्बन नहीं है। अब एक समूचे रूपसे ज्ञानविन्दु किसी मूल ग्रन्थ की व्याख्या नहीं है। वह तो सीधे तौर से प्रतिपाद्य रूपसे पसन्द किये गये ज्ञान और उसके मद्भावि प्रकारों का निरूपण अपने ढंग से करता है। इस निरूपणमें ग्रन्थकार ने अपनी योग्यता और मर्यादा के अनुसार मुख्य विषय से संबंध रखने वाले अनेक विषयों की चर्चा ज्ञानवीन के साथ की है, जिसमें उन्होंने ने पक्ष या विपक्ष रूपसे अनेक प्रश्नकारों के मन्तव्यों के आचरण भी किए हैं। यद्यपि ग्रन्थकार ने आगे जा कर 'सम्मति' की अनेक गाथाओं को ले कर (४० ३३) उनका क्रमशः स्वयं व्याख्यान भी किया है, फिर भी तत्त्वतः उन गाथाओं को लेना तथा उनका व्याख्यान करना प्रासंगिक मात्र है। जब केवलज्ञान के निरूपण का प्रसंग आया और उस संबंधमें आचार्यों के मतभेदों पर कुछ लिखना प्राप्त हुआ, तब उन्होंने ने सम्मतिगत कुछ महद्बच की गाथाओं को ले कर उनके व्याख्यान रूपसे अपना विचार प्रकट कर दिया है। सुद उपाध्यायजी ने ही "एतच्च तत्त्वं सद्युक्तिकं सम्मति-गाथाभिरेव प्रदर्शयामः" (४० ३३) कह कर वह भाव स्पष्ट कर दिया है। उपाध्यायजी ने 'अनेकान्तव्यवस्था' आदि अनेक प्रकरण ग्रन्थ लिखे हैं जो ज्ञानविन्दु के समान वर्णन शैली के हैं। इस शैली का अवलम्बन करने की प्रेरणा करनेवाले वेदान्तकल्पलता, वेदान्तसार, 'न्यायदीपिका' आदि अनेक ऐसे ग्रन्थ थे जिनका उन्होंने उपयोग भी किया है।

ग्रन्थ का आभ्यन्तर स्वरूप

ग्रन्थके आभ्यन्तर स्वरूप का पूरा परिचय तो तभी संभव है जब इस का अध्ययन—अर्थग्रहण और ज्ञात अर्थ का मनन—सुनः पुनः चिन्तन किया जाय। फिर भी इस ग्रन्थ के जो अधिकांश हैं उन की बुद्धि को प्रवेशयोग्य तथा रुचिसम्पन्न बनाने की दृष्टि से यहाँ उस के विषय का कुछ स्वरूपवर्णन करना जरूरी है। ग्रन्थकार ने ज्ञान के स्वरूप को समझाने के लिए जिन मुख्य मुख्य मुद्दों पर चर्चा की है और प्रत्येक मुख्य मुद्दे की चर्चा करते समय प्रासंगिक रूपसे जिन दूसरे मुद्दों पर भी विचार किया है, उन मुद्दों का यथा-संभव दिग्दर्शन करना इस जगह इष्ट है। हम ऐसा निरंतर करते समय यथासंभव

तुलनात्मक और ऐतिहासिक दृष्टि का उपयोग करेंगे जिस से अभ्यासीगण ग्रन्थकार द्वारा चर्चित मुद्दों को और भी विशालता के साथ अवगाहन कर सकें तथा ग्रन्थ के अन्त में जो टिप्पण दिये गये हैं उनका हार्द समझने की एक कुंजी भी पा सकें। प्रस्तुत वर्णन में कान में लाई जाने वाली तुलनात्मक तथा ऐतिहासिक दृष्टि यथासंभव परिभाषा, विचार और साहित्य इन तीन प्रदेशों तक ही सीमित रहेगी।

१. ज्ञान की सामान्य चर्चा

ग्रन्थकार ने ग्रन्थ की पीठिका रचते समय उस के विषयभूत ज्ञान की ही सामान्य रूपसे पहले चर्चा की है, जिस में उन्होंने दोसरे अनेक मुद्दों पर शास्त्रीय प्रकाश डाला है। वे मुद्दे ये हैं—

१. ज्ञान सामान्य का लक्षण,
२. उस की पूर्ण-अपूर्ण अवस्थाएं तथा उन अवस्थाओं के कारण और प्रतिबन्धक कर्म का विरूपण,
३. ज्ञानाधारक कर्म का स्वरूप,
४. एक तत्त्व में 'आधृतानाधृतत्व' के विरोध का परिहार,
५. वेदान्तमत में 'आधृतानाधृतत्व' की अनुपपत्ति,
६. अपूर्णज्ञानगत सारतम्य तथा उस की निवृत्तिका कारण, और
७. क्षयोपशम की प्रक्रिया।

१. [६१] ग्रन्थकार ने शुरू ही में ज्ञानसामान्य का जैनसम्मत ऐसा स्वरूप बतलाया है कि—जो एक मात्र आत्मा का गुण है और जो स्व तथा पर का प्रकाशक है वह ज्ञान है। जैनसम्मत इस ज्ञानस्वरूप की दर्शनान्तरीय ज्ञानस्वरूप के साथ तुलना करते समय आर्य-चिन्तकों की मुख्य दो विचारधाराएँ ध्यान में आती हैं। पहली धारा है सांख्य और वेदान्त में, और दूसरी है बौद्ध, न्याय आदि दर्शनों में। प्रथम धारा के अनुसार, ज्ञान गुण और चित् शक्ति इन दोनों का आधार एक नहीं है, क्योंकि पुरुष और ब्रह्म ही उस में चेतन माना गया है; जब कि पुरुष और ब्रह्म से अतिरिक्त अन्तःकरण को ही उसमें ज्ञान का आधार माना गया है। इस तरह प्रथम धारा के अनुसार चेतना और ज्ञान दोनों भिन्न भिन्न आधारगत हैं। दूसरी धारा, चैतन्य और ज्ञान का आधार भिन्न भिन्न न मान कर, उन दोनों को एक आधारगत अथ एक कारण-कार्यरूप मानती है। बौद्धदर्शन चित्त में, जिसे वह नाम भी कहा है, चैतन्य और ज्ञान का अस्तित्व मानता है। जब कि न्यायादि दर्शन क्षणिक चित्तके नञाय स्थिर आत्मा में ही चैतन्य और ज्ञान का अस्तित्व मानते हैं। जैन दर्शन दूसरी विचारधारा का अवलम्बी है। क्योंकि यह एक ही आत्मतत्त्व में कारण रूपसे चेतना को और कार्य रूपसे उस के ज्ञान पर्याय को मानता है। उपाध्यायजी ने उसी भाव ज्ञान को आत्मगुण—धर्म कह कर प्रकट किया है।

१ इस तरह पदम्येन कोउक में दिने मर ये अंक ज्ञानविन्दु के मूल ग्रन्थकी कठिना के सूचक हैं।

२. उपाध्यायजी ने फिर बतलाया है कि ज्ञान पूर्ण भी होता है और अपूर्ण भी। यहाँ यह प्रश्न स्वाभाविक है कि जब आत्मा चेतनस्वभाव है तब उस में ज्ञान की कमी अपूर्णता और कमी पूर्णता क्यों? इसका उत्तर दैते समय उपाध्यायजी ने कर्मस्वभाव का विश्लेषण किया है। उन्होंने कहा है कि [५२] आत्मा पर एक ऐसा भी आवरण है जो चेतना-शक्ति को पूर्णरूप में कार्य करने नहीं देता। यही आवरण पूर्ण ज्ञान का प्रतिबन्धक होने से केवलज्ञानावरण कहलाता है। यह आवरण जैसे पूर्ण ज्ञान का प्रतिबन्ध करता है वैसे ही अपूर्ण ज्ञान का जनक भी बनता है। एक ही केवलज्ञानावरणको पूर्ण ज्ञान का तो प्रतिबन्धक और उसी समय अपूर्ण ज्ञान का जनक भी मानना चाहिए।

अपूर्ण ज्ञान के मति द्रुत आदि चार प्रकार हैं। और उन के मतिज्ञानावरण आदि चार आवरण भी पृथक् पृथक् माने गये हैं। उन चार आवरणों के क्षयोपशम से ही मति आदि चार अपूर्ण ज्ञानों की उत्पत्ति मानी जाती है। तब यहाँ, उन अपूर्ण ज्ञानों की उत्पत्ति केवलज्ञानावरण से क्यों मानना? ऐसा प्रश्न सहज है। उसका उत्तर उपाध्यायजी ने शाल-सम्मत [५३] कह कर ही दिया है, फिर भी वह उत्तर उन की स्पष्ट सूझ का परिणाम है, क्यों कि इस उत्तर के द्वारा उपाध्यायजी ने जैन शास्त्र में विर प्रचलित एक पक्षान्तर का सयुक्तिक निरास कर दिया है। वह पक्षान्तर ऐसा है कि—जब केवलज्ञानावरण के क्षय से मुक्त आत्मा में केवल ज्ञान प्रकट होता है, तब मतिज्ञानावरण आदि चारों आवरण के क्षय से केवली में मति आदि चार ज्ञान भी क्यों न गाने जायें? इस प्रश्न के जवाब में, कोई एक पक्ष कहता है कि—केवली में मति आदि चार ज्ञान उत्पन्न तो होते हैं पर वे केवल ज्ञान से अमिमूत होने के कारण कार्यकारी नहीं। इस विरप्रचलित पक्ष को निर्युक्तिक सिद्ध करने के लिए उपाध्यायजी ने एक नयी युक्ति उपस्थित की है कि—अपूर्ण ज्ञान तो केवलज्ञानावरण का ही कार्य है, चाहे उस अपूर्ण ज्ञान का सारवन्मय या वैविध्य मतिज्ञानावरण आदि चार आवरणों के क्षयोपशम वैविध्य का कार्य क्यों न हो, पर अपूर्ण ज्ञानावस्था मात्र पूर्ण ज्ञानावस्था के प्रतिबन्धक केवलज्ञानावरण के सिवाय कभी संभव ही नहीं। अत एव केवली में जब केवलज्ञानावरण नहीं है तब तज्जन्य कोई भी मति आदि अपूर्ण ज्ञान केवली में हो ही कैसे सकते हैं। सधमुच उपाध्यायजी की यह युक्ति शास्त्रालोक होने पर भी उनके पढ़ले किसी ने इस तरह स्पष्ट रूपसे सुझाई नहीं है।

३. [५४] सपन मेघ और सूर्य प्रकाश के साथ केवलज्ञानावरण और चेतनाशक्ति की शास्त्रसिद्ध तुलना के द्वारा उपाध्यायजी ने ज्ञानावरण कर्म के स्वरूप के धारे में दो धारें रास सूचित की हैं। एक तो यह, कि आवरण कर्म एक प्रकार का द्रव्य है, और दूसरी यह, कि वह द्रव्य कितना ही निविड—उत्कट क्यों न हो, फिर भी यह अति स्वच्छ धात्र जैसा होने से अपने आवरण ज्ञान गुण को सर्वथा आवृत कर नहीं सकता।

कर्म के स्वरूप के विषय में भारतीय चिन्तकों की दो परंपराएँ हैं। बौद्ध, न्याय दर्शन आदि की एक, और सारय, वेदान्त आदि की दूसरी है। बौद्ध दर्शन ज्ञानावरण, ज्ञानावरण

आदि अनेक कर्मावरणों को मानता है। पर उस के मतानुसार चित्त का वह आवरण मात्र संस्काररूप^१ फलित होता है जो की द्रव्यस्वरूप नहीं है। न्याय आदि दर्शनों के अनुसार भी ज्ञानावरण—अज्ञान, ज्ञानगुण का प्रागभाव मात्र होने से अभावरूप ही फलित होता है, द्रव्यरूप नहीं। जब कि सांख्य, वेदान्त के अनुसार आवरण जड़ द्रव्यरूप अवश्य सिद्ध होता है। सांख्य के अनुसार बुद्धिसत्त्व का आवारक तमोगुण है जो एक सूक्ष्म जड़ द्रव्यांश मात्र है। वेदान्त के अनुसार भी आवरण—अज्ञान नाम से वस्तुतः एक प्रकार का जड़ द्रव्य ही माना गया है जिसे सांख्य-परिभाषा के अनुसार प्रकृति या अन्तःकरण कह सकते हैं। वेदान्त ने मूल-अज्ञान और अवस्था-अज्ञान रूप से या मूलाविद्या^२ और तुलाविद्या रूप से अनेकविध आवरणों की कल्पना की है जो जड़ द्रव्यरूप ही है। जैन परंपरा तो ज्ञानावरण कर्म हो या दूसरे कर्म—सब को अज्ञान स्पष्ट रूप से एक प्रकार का जड़ द्रव्य धतलाती है। पर इस के साथ ही यह अज्ञान—रागद्वेषात्मक परिणाम, जो आत्मगत है और जो पौद्गलिक कर्मद्रव्य का कारण तथा कार्य भी है, उस को भावकर्म रूप से बौद्ध आदि दर्शनों की तरह संस्कारात्मक मानती है^३।

जैनदर्शनप्रसिद्ध ज्ञानावरणीय शब्द के स्थान में नीचे लिखे शब्द दर्शनान्तरों में प्रसिद्ध हैं। बौद्धदर्शन में अविद्या और ज्ञेयावरण। सांख्य-योगदर्शन में अविद्या और प्रकाशावरण। न्याय-वैशेषिक-वेदान्त दर्शन में अविद्या और अज्ञान।

४. [पृ० २. पं० ३] आवृतत्व और अनावृतत्व परस्पर विरुद्ध होने से किसी एक पस्तु में एक साथ रह नहीं सकते और पूर्वोक्त प्रक्रिया के अनुसार तो एक ही चेतना एक समय में केवलज्ञानावरण से आवृत भी और अनावृत भी मानी गई है, सो कैसे घट सकेगा? इस का जवाब उपाध्यायजी ने अनेकान्त दृष्टि से दिया है। उन्होंने कहा है कि यद्यपि चेतना एक ही है फिर भी पूर्ण और अपूर्ण प्रकाशरूप नामा ज्ञान उसके पर्याय हैं जो कि चेतना से कश्चित् मिश्रामिश्र हैं। केवलज्ञानावरण के द्वारा पूर्ण प्रकाश के आवृत होने के समय ही उसके द्वारा अपूर्ण प्रकाश अनावृत भी है। इस तरह दो भिन्न पर्यायों में ही आवृतत्व और अनावृतत्व है जो कि पर्यायार्थिक दृष्टि से मुषट है। फिर भी जब द्रव्यार्थिक दृष्टि की विवक्षा हो, तब द्रव्य की प्रधानता होने के कारण, पूर्ण और अपूर्ण ज्ञानरूप पर्याय, द्रव्यात्मक चेतना से भिन्न नहीं। अत एव उस दृष्टि से उक्त दो पर्यायगत आवृतत्व-अनावृतत्व को एक चेतनागत मानने और कहने में कोई विरोध नहीं। उपाध्यायजी ने द्रव्यार्थिक-पर्यायार्थिक दृष्टि का विवेक सूचित करके आत्मतत्त्व का जैन दर्शन सम्मत परिणामित्व स्वरूप प्रकट किया है जो कि केवल नित्यत्व या कूटस्थत्ववाद से भिन्न है।

५. [५५] उपाध्यायजी ने जैन दृष्टि के अनुसार 'आवृतानावृतत्व' का समर्थन ही नहीं किया बल्कि इस विषय में वेदान्त मत को एकान्तवादी मान कर उस का सण्डन भी किया है। जैसे वेदान्त ब्रह्म को एकान्त कूटस्थ मानता है वैसे ही सांख्य-योग भी पुरुष

१ स्मृतार०, पृ० ११०-११। २ देवी, सञ्चार०, पृ० ११०-११। ३ देवी, विद्वग्मनेनसंघट, पृ० २१। तथा स्वप्नसुरचर, पृ० ८०-६। ४ वेदान्तपरिभाषा, पृ० ७२। ५ गोप्पाध्याय कर्मसागर, पृ० ६।

को एकान्त कूटस्थ अत एव निर्लेप, निर्विकार और निरक्ष मानता है। इसी तरह न्याय आदि दर्शन भी आत्मा को एकान्त निरा ही मानते हैं। तब ग्रन्थकार ने एकान्तवाद में 'आवृतानावृतत्व' की अनुपपत्ति सिर्फ वेदान्त मत की समालोचना के द्वारा ही क्यों दिखाई? अर्थात् उन्होंने साध्य-योग आदि मतों की भी समालोचना क्यों नहीं की?—यह प्रश्न अवश्य होता है। इस का जवाब यह जान पड़ता है कि केवलज्ञानावरण के द्वारा चेतना की 'आवृतानावृतत्व' विषयक प्रस्तुत चर्चा का जिवना साम्य (शब्दत्व और अर्थत्व) वेदान्तदर्शन के साथ पाया जाता है उतना साध्य आदि दर्शनों के साथ नहीं। जैन दर्शन शुद्ध चेतनत्व को मान कर उस में केवलज्ञानावरण की स्थिति मानता है और उस चेतन को उस केवल ज्ञानावरण का विषय भी मानता है। जैनमतानुसार केवलज्ञानावरण चेतनत्व में ही रह कर अन्य पदार्थों की तरह स्वाध्याय चेतन को भी आवृत करता है जिस से कि स्व-प्रकाशक चेतना न तो अपना पूर्ण प्रकाश कर पाती है और न अन्य पदार्थों का ही पूर्ण प्रकाश कर सकती है। वेदान्त मत की प्रक्रिया भी वैसी ही है। वह भी अज्ञान को शुद्ध चिद्रूप ब्रह्म में ही स्थित मान कर, उसे उस का विषय बतला कर, कहती है कि अज्ञान ब्रह्मनिष्ठ हो कर ही उसे आवृत करता है जिस से कि उस का 'अखण्डत्व' आदि रूप से तो प्रकाश नहीं हो पाता, तब भी चिद्रूप से प्रकाश होता ही है। जैन प्रक्रिया के शुद्ध चेतन और केवलज्ञानावरण तथा वेदान्त प्रक्रिया के चिद्रूप ब्रह्म और अज्ञान पदार्थ में, जितना अधिक साम्य है उतना शब्दिक और आर्थिक साम्य, जैन प्रक्रिया का अन्य साध्य आदि प्रक्रिया के साथ नहीं है। क्यों कि साध्य या अन्य किसी दर्शन की प्रक्रिया में अज्ञान के द्वारा चेतन या आत्मा के आवृतानावृत होने का वैसा स्पष्ट और विस्तृत विचार नहीं है, जैसा वेदान्त प्रक्रिया में है। इसी कारण से उपाध्यायजी ने जैन प्रक्रिया का समर्थन करने के बाद उसके साथ बहुत अंशों में मिलती जुलती वेदान्त प्रक्रिया का खण्डन किया है पर दर्शनान्तरीय प्रक्रिया के खण्डन का प्रयत्न नहीं किया।

उपाध्यायजी ने वेदान्त मत का निरास करते समय उस के दो पक्षों का पूर्वपक्ष रूप से उल्लेख किया है। उन्होंने ने पहला पक्ष विवरणाचार्यका [१५] और दूसरा वाचस्पति मिश्र का [१६] सूचित किया है। वस्तुतः वेदान्त दर्शन में वे दोनों पक्ष बहुत पहले से प्रचलित हैं। ब्रह्म को ही अज्ञान का आश्रय और विषय मानने वाला प्रथम पक्ष, सुरेश्वरचार्य की 'नैष्कर्म्यसिद्धि' और उनके शिष्य सर्वज्ञात्ममुनि के 'संज्ञेपशारीरकवार्तिक' में, सवित्तर वर्णित है। जीव को अज्ञान का आश्रय और ब्रह्म को उस का विषय मानने वाला दूसरा पक्ष मण्डन मिश्र का कहा गया है। ऐसा होते हुए भी उपाध्यायजी ने पहले पक्ष को विवरणाचार्य—प्रकाशात्म यति का और दूसरेको वाचस्पति मिश्र का सूचित किया है, इस का कारण सुदृढ़ वेदान्त दर्शन की वैसी प्रसिद्धि है। विवरणाचार्यने सुरेश्वरके मत का समर्थन किया और वाचस्पति मिश्र ने मण्डन मिश्रके मत का। इसी से वे दोनों पक्ष क्रमशः विवरणाचार्य और वाचस्पति मिश्र के प्रधानरूप से प्रसिद्ध हुए। उपाध्यायजी ने इसी प्रसिद्धि के अनुसार उल्लेख किया है।

समालोचना के प्रस्तुत मुद्दे के बारे में उपाध्यायजी का कहना इतना ही है कि अगर वेदान्त दर्शन ब्रह्म को सर्वथा निरंश और कूटस्थ स्वरूपाका मानता है, तब वह उस में अज्ञान के द्वारा किसी भी तरह से 'आवृतानावृतत्व' घटा नहीं सकता; जैसा कि जैन दर्शन घटा सकता है।

३. [५७] जैन दृष्टि के अनुसार एक ही चेतना में 'आवृतानावृतत्व' की उपपत्ति करने के बाद भी उपाध्यायजी के सामने एक विचारणीय प्रश्न आया। वह यह कि केवलज्ञानावरण चेतना के पूर्णप्रकाश को आवृत करने के साथ ही जब अपूर्णप्रकाश को पैदा करता है, तब वह अपूर्ण प्रकाश, एक मात्र केवलज्ञानावरणरूप कारण से जन्म होने के कारण एक ही प्रकार का हो सकता है। क्योंकि कि कारणवैविध्य के सिवाय कार्य का वैविध्य सम्भव नहीं। परन्तु जैन शास्त्र और अनुभव तो कहता है कि अपूर्ण ज्ञान अवश्य तारतम्ययुक्त ही है। पूर्णता में एकरूपता का होना संगत है पर अपूर्णता में तो एकरूपता असंगत है। ऐसी दशा में अपूर्ण ज्ञान के तारतम्य का खुलासा क्या है सो आप बतलाइए ?। इस का जवाब देते हुए उपाध्यायजी ने असली रहस्य यहाँ बतलाया है कि अपूर्ण ज्ञान केवलज्ञानावरण-जमित होने से सामान्यतया एकरूप ही है; फिर भी उस के अवान्तर तारतम्य का कारण अन्यावरणसंबन्धी क्षयोपशमों का वैविध्य है। घनमेधावृत सूर्य का अपूर्ण—मन्द प्रकाश भी चक्र, फट, भिन्नि आदि उपाधिभेद से नानारूप देखा ही जाता है। अतएव मतिज्ञानावरण आदि अन्य आवरणों के विभिन्न क्षयोपशमों से—विरलता से मन्द प्रकाश का तारतम्य संगत है। जब एकरूप मन्द प्रकाश भी उपाधिभेद से चित्र-विचित्र संभव है, तब यह अर्थात् ही सिद्ध हो जाता है कि उन उपाधियों के हटने पर वह वैविध्य भी खतम हो जाता है। जब केवलज्ञानावरण, क्षीण होता है तब बारहवें गुणस्थान के अन्त में अन्य मति आदि चार आवरण और उन के क्षयोपशम भी नहीं रहते। इसी से उस समय अपूर्ण ज्ञान की तथा तद्गत तारतम्य की निवृत्ति भी हो जाती है। जैसे कि सान्द्र मेघपटल तथा घन आदि उपाधियों के न रहने पर सूर्य का मन्द प्रकाश तथा उस का वैविध्य कुछ भी बाकी नहीं रहता, एकरूप पूर्ण प्रकाश ही स्वतः प्रकट होता है; वैसे ही उस समय चेतना भी स्वतः पूर्णतया प्रकाशमान होती है जो केवलज्ञानावस्था है।

उपाधि की निवृत्ति से उपाधिकृत अवस्थाओं की निवृत्ति बतलाते समय उपाध्यायजी ने आचार्य हरिभद्र के कथन का हवाला दे कर आध्यात्मिक विकासक्रम के स्वरूप पर जानने लायक प्रकाश डाला है। उन के कथन का सार यह है कि आत्मा के औपाधिक पर्याय—धर्म भी तीन प्रकार के हैं। जाति गति आदि पर्याय तो मात्र कर्मोद्धाररूप—उपाधिकृत हैं। अत एव वे अपने कारणभूत अपाती कर्मों के सर्वथा हट जाने पर ही मुक्ति के समय निवृत्त होते हैं। क्षमा, सन्तोष आदि तथा मति ज्ञान आदि ऐसे पर्याय हैं जो क्षयोपशमजन्य हैं। तात्त्विक धर्मसंन्यास ही प्राप्ति होने पर आठवें आदि गुणस्थानों में जैसे जैसे कर्म के क्षयोपशम का स्थान उस का क्षय प्राप्त करता जाता है वैसे वैसे क्षयोपशमरूप उपाधि के न रहने से उन पर्यायों में से तन्त्रय वैविध्य भी चला जाता है। जो पर्याय कर्मक्षयजन्य होने से शायिक अर्थात् पूर्ण और एकरूप ही हैं उन

पर्यायों को भी अस्तित्व अगर देहव्यापारादिरूप उपाधिसहित है, तो उन पूर्ण पर्यायों का भी अस्तित्व मुक्ति में (जब कि देहादि उपाधि नहीं है) नहीं रहता। अर्थात् उक्त समय वे पूर्ण पर्याय होते तो हैं, पर सोपाधिक नहीं; जैसे कि सदेह क्षायिकचारित्र भी मुक्ति में नहीं माना जाता। उपाध्यायजी ने उक्त चर्चा से यह बतलाया है कि आत्मपर्याय वैभाविक—उदयजन्य हो या स्वाभाविक पर अगर वे सोपाधिक हैं तो अपनी अपनी उपाधि हटने पर वे नहीं रहते। मुक्त दशा में सभी पर्याय सब प्रकार की वाह्य उपाधि से मुक्त ही माने जाते हैं।

दार्शनिक परिभाषाओं की तुलना

उपाध्यायजी ने जैनप्रक्रिया-अनुसारी जो भाव जैन परिभाषा में बतलाया है वही भाव परिभाषाभेद से इतर भारतीय दर्शनों में भी यथावत् देखा जाता है। सभी दर्शन आध्यात्मिक विकासक्रम बतलाते हुए संक्षेप में उत्कट सुमुक्षा, जीवन्मुक्ति और विदेहमुक्ति इन तीन अवस्थाओं को समान रूप से मानते हैं, और वे जीवन्मुक्त स्थिति में, जब कि क्लेश और मोहका सर्पया अभाव रहता है तथा पूर्ण ज्ञान पाया जाता है, विपाकारम्भी आयुष आदि कर्म की उपाधि से देहधारण और जीवन का अस्तित्व मानते हैं; तथा जब विदेह मुक्ति प्राप्त होती है तब उक्त आयुष आदि कर्म की उपाधि सर्वथा न रहने से तत्तन्व्य देहधारण आदि कार्य का अभाव मानते हैं। उक्त तीन अवस्थाओं को स्पष्ट रूप से जतानेवाली दार्शनिक परिभाषाओं की तुलना इस प्रकार है—

	१ उत्कट सुमुक्षा	२ जीवन्मुक्ति	३ विदेहमुक्ति
१ जैन	तारिथक धर्मसंन्यास, क्षपक श्रेणी।	सयोगि-अयोगि- गुणस्थान; सर्वज्ञत्व, अर्हत्त्व।	मुक्ति, सिद्धत्व।
२ सांख्य-योग	परचेराग्य, प्रसंख्यान, संग्रहाव।	असंप्रज्ञात, धर्ममेघ।	स्वरूपप्रतिष्ठिति, कैवल्य।
३ बौद्ध	क्षेयावरणहानि, 'नेराल्पदर्शन।	क्षेयावरणहानि, सर्वज्ञत्व, अर्हत्त्व।	निर्वाण, निराश्रय- चित्तसंवृति।
४ न्याय-वैशेषिक मुक्तयोगी		वियुक्तयोगी	अपवर्ग
५ वेदान्त	निर्विकल्पक समाधि	ब्रह्मसाक्षात्कार, प्रद्यनिसृत्व।	स्वरूपलाम, मुक्ति।

दार्शनिक इतिहास से जान पड़ता है कि हर एक दर्शन की अपनी अपनी उक्त परिभाषा बहुत पुरानी है। अतएव उन से पोषित होने वाला विचारस्रोत तो और भी पुराना समझना चाहिए।

[§ ८] उपाध्यायजी ने ज्ञान सामान्य की चर्चा का उपसंहार करते हुए ज्ञाननिरूपण में धार धार आने वाले क्षयोपशम शब्द का भाव बतलाया है। एक मात्र जैन साहित्य में पाये जाने वाले क्षयोपशम शब्द का विवरण उन्होंने ने आर्हत मत के रहस्यज्ञताओं की प्रक्रिया के अनुसार उसी की परिभाषा में किया है। उन्होंने ने अति विस्तृत और अति विशद वर्णन के द्वारा जो रहस्य प्रकट किया है वह दिगम्बर-श्वेताम्बर दोनों परंपराओं

परिभाषाओं के साथ जैन प्रक्रिया की तुलना की है, जो विशेष रूप से ज्ञातव्य है।
—देजो, योगदर्शन यशो० २.४।

यह सच होते हुए भी कर्मविषयक जैनेतर वर्णन और जैन वर्णन में खास अन्तर भी नजर आता है। पहला तो यह कि जितना विस्तृत, जितना विशद और जितना पृथक्-करणवाला वर्णन जैन ग्रन्थों में है उतना विस्तृत, विशद और पृथक्करणयुक्त कर्म-वर्णन किसी अन्य जैनेतर साहित्य में नहीं है। दूसरा अन्तर यह है कि जैन चिन्तकों ने अमूर्त अव्यवसायों या परिणामों की तीव्रता-मन्दता तथा शुद्धि-अशुद्धि के दुरुद्ध तार-तम्य को पौद्गलिक^१—मूर्त कर्मरचनाओं के द्वारा व्यक्त करने का एवं समझाने का जो प्रयत्न किया है वह किसी अन्य चिन्तक ने नहीं किया है। यही सत्य है कि जैन वाङ्मय में कर्मविषयक एक स्वतंत्र साहित्यराशि ही चिरकाल से विकसित है।

२. मति-श्रुतज्ञान की चर्चा

ज्ञान की सामान्य रूप से विचारणा करने के बाद ग्रन्थकार ने उस की विशेष विचारणा करने की दृष्टि से उस के पाँच भेदों में से प्रथम मति और श्रुत का निरूपण किया है। यद्यपि वर्णनक्रम की दृष्टि से मति ज्ञान का पूर्णरूपेण निरूपण करने के बाद ही श्रुत का निरूपण प्राप्त है, फिर भी मति और श्रुत का स्वरूप एक दूसरे से इतना विविक्त नहीं है कि एक के निरूपण के समय दूसरे के निरूपण को टाला जा सके इसी से दोनों की चर्चा साथ साथ कर दी गई है [पृ० १६. पं० ६]। इस चर्चा के आधार से तथा उस भाग पर संगृहीत अनेक टिप्पणों के आधार से जिन खास खास मुद्दों पर यहाँ विचार करना है, वे मुद्दे ये हैं—

- (१) मति और श्रुत की भेदरेखा का प्रयत्न।
- (२) श्रुतनिमित्त और अश्रुतनिमित्त मति का प्रश्न।
- (३) चतुर्विध वाक्यार्थज्ञान का इतिहास।
- (४) अहिंसा के स्वरूप का विचार तथा विकास।
- (५) पदस्थानपवित्रत्व और पूर्वगत नाया; और
- (६) मति ज्ञान के विशेष निरूपणमें नया उद्घापोह।

(१) मति और श्रुत की भेदरेखा का प्रयत्न

जैन कर्मशास्त्र के प्रारम्भिक समय से ही ज्ञानावरण कर्म के पाँच भेदों में मति-

^१ व्याकरण के व्याख्याचारों ने अष्ट के स्वरूप के संक्षेप में पूर्वगत रूपसे एक मात्र वा निर्देश किया है। जिस में उन्होने कहा है कि कोई अष्ट को परमपुत्र मानने वाले भी हैं—व्याकरण ३.२.१९। वाचस्पति मिश्र ने उस मत को स्पष्टरूपेण जैनमत (तात्पर्य० पृ० ५०४) कहा है। जैनता में (व्याकरण० प्रस्ताव० पृ० २५५) भी पौद्गलिकअष्टवर्गी रूपसे जैन मत को ही बतलाया है और फिर उन सभी व्याख्याचारों ने उस मत की समर्थना की है। ज्ञान पदता है कि व्याकरण क टिप्पणी व्याख्याता ने अष्टविषयक जैन मत को ही उल्लेख नहीं किया है। जैन दर्शन मुख्य रूप से अष्ट को आत्मरक्षण ही मानता है। जगने पुद्गलको को जो कर्म-अष्ट कहा है वह उपर दे। जैन दर्शनों में अष्टवर्णन या अष्टवर्णनक रूप से पौद्गलिक कर्म का जो विस्तृत विचार है और कर्म के साथ पुद्गल घट्ट अ जो कर कर विशेष देना जग दे उही से वाक्यपर अरि सभी व्याकरण प्रथि वा अष्टरे कवच खण्ड में प्रथम हूर जैन पदते हैं।

ज्ञानावरण और श्रुतज्ञानावरण ये दोनों उत्तर प्रकृतियों बिलकुल जुड़ी मानी गई हैं। अवश्य यह भी सिद्ध है कि उन प्रकृतियों के आधारी रूपसे माने गये मति और श्रुत ज्ञान भी स्वरूप में एक दूसरे से भिन्न ही शास्त्रकारों को इष्ट हैं। मति और श्रुत के पारस्परिक भेद के विषय में तो पुराकाल से ही कोई मतभेद न था और आज भी उस में कोई मतभेद देना नहीं जाता; पर इन दोनों का स्वरूप इतना अधिक संमिश्रित है या एक दूसरे के इतना अधिक निकट है कि उन दोनों के बीच भेदक रेखा स्थिर करना बहुत ही कठिन कार्य है; और कभी कभी तो वह कार्य असंभव सा बन जाता है। मति और श्रुत के बीच भेद है या नहीं, अगर है तो उसकी सीमा किस तरह निर्धारित करना; इस बारे में विचार करने वाले तीन प्रयत्न जैन वाङ्मय में देखे जाते हैं। पहला प्रयत्न आगमालुसारी है, दूसरा आगममूलक तार्किक है, और तीसरा शुद्ध तार्किक है।

[§ ४९] पहले प्रयत्न के अनुसार मति ज्ञान वह कहलाता है जो इन्द्रिय-मनोजन्य है तथा अवग्रह आदि चार विभागों में विभक्त है। और श्रुत ज्ञान वह कहलाता है जो अंगप्रविष्ट एवं अंगवाह्य रूप से जैन परंपरा में लोकोत्तर शास्त्र के नाम से प्रसिद्ध है; तथा जो जैनेतर वाङ्मय लौकिक शास्त्ररूप से कहा गया है। इस प्रयत्न में मति और श्रुत की भेदरेखा सुस्पष्ट है, क्योंकि कि इस में श्रुतपद जैन परंपरा के प्राचीन एवं पवित्र माने जाने वाले शास्त्र मात्र से प्रधानतया सम्बन्ध रखता है, जैसा कि उस का सहोदर श्रुति पद वैदिक परंपरा के प्राचीन एवं पवित्र माने जाने वाले शास्त्रों से मुख्यतया सम्बन्ध रखता है। यह प्रयत्न आगमिक इस लिए है कि उस में मुख्यतया आगमपरंपरा का ही अनुसरण है। 'अनुयोगद्वार' तथा 'तत्त्वार्थाधिगम सूत्र' में पाया जाने वाला श्रुत का वर्णन इसी प्रयत्न का फल है, जो बहुत पुराना जान पड़ता है।—देखो, अनुयोगद्वार सूत्र सू० ३ से और तत्त्वार्थ० १.२०।

[§ १५, § २९ से] दूसरे प्रयत्न में, मति और श्रुत की भेदरेखा तो मान ही ली गई है; पर उस में जो कठिनाई देखी जाती है वह है भेदक रेखा का स्थान निश्चित करने की। पहले की अपेक्षा दूसरा प्रयत्न विशेष व्यापक है; क्योंकि पहले प्रयत्न के अनुसार श्रुत ज्ञान जब शब्द से ही सम्बन्ध रखता है तब दूसरे प्रयत्न में शब्दातीत ज्ञानविशेष को भी श्रुत मान लिया गया है। दूसरे प्रयत्न के सामने जब प्रश्न हुआ कि मति ज्ञान में भी कोई अंश सशब्द और कोई अंश अशब्द है, तब सशब्द और शब्दातीत माने जाने वाले श्रुत ज्ञान से उस का भेद कैसे समझना ? इसका जवाब दूसरे प्रयत्न ने अधिक गहराई में जा कर यह दिया कि असल में मतिलब्धि और श्रुतलब्धि तथा मत्तुपयोग और श्रुतोपयोग परस्पर बिलकुल पृथक् हैं, भले ही ये दोनों ज्ञान सशब्द तथा अशब्द रूप से एक दूसरे के समान हों। दूसरे प्रयत्न के अनुसार दोनों ज्ञानों का पारस्परिक भेद लब्धि और उपयोग के भेद की साम्यता पर ही अवलम्बित है; जो कि जैन तत्त्वज्ञान में चिर प्रचलित रही है। अक्षर श्रुत और अक्षर श्रुत रूप से जो श्रुत के भेद जैन वाङ्मय में हैं—यह इस दूसरे प्रयत्न का परिणाम है। 'आनन्दयकनिर्मुक्ति' (गा० १९) और 'नन्दीसूत्र' (सू० ३७) में जो 'अक्षर सत्री सम्मं' आदि चोद्देश श्रुतभेद... दर्दे

प्रथम देखे जाते हैं और जो किसी प्राचीन दिगम्बरीय ग्रन्थ में हमारे देखने में नहीं आए, उन में अक्षर और अनक्षर श्रुत ये दो भेद सर्व प्रथम ही आते हैं। बाकी के चारह भेद उन्हीं दो भेदों के आधार पर अपेक्षाविशेष से गिनाये हुए हैं। यहाँ तक कि प्रथम प्रयत्न के फल स्वरूप माना जाने वाला अंगप्रविष्ट और अंगवाह्य श्रुत भी दूसरे प्रयत्न के फलस्वरूप मुख्य अक्षर और अनक्षर श्रुत में समा जाता है। यद्यपि अक्षरश्रुत आदि चौदह प्रकार के श्रुत का निर्देश 'आवश्यकनिर्युक्ति' तथा 'नन्दी' के पूर्ववर्ती ग्रन्थों में देखा नहीं जाता, फिर भी उन चौदह भेदों के आधारभूत अक्षर-अक्षर श्रुत की कल्पना तो प्राचीन ही जान पड़ती है। क्योंकि 'विशेषावश्यकभाष्य' (गा० ११७) में पूर्ववतरूप से जो गाथा ली गई है उस में अक्षर का निर्देश स्पष्ट है। इसी तरह दिगम्बर-शैताम्बर दोनों परंपरा के कर्म-साहित्य में समान रूप से वर्णित श्रुत के वीस प्रकारों में भी अक्षर श्रुत का निर्देश है। अक्षर और अनक्षर श्रुत का विस्तृत वर्णन तथा दोनों का भेदप्रदर्शन 'निर्युक्ति' के आधार पर श्री जिनभद्रगणि क्षमा-श्रमण ने किया है^१। भट्ट अकलंक ने भी अक्षरानक्षर श्रुत का जटिल एवं निर्वचन 'राज-वार्तिक'^२ में किया है—जो कि 'सार्थसिद्धि' में नहीं पाया जाता। जिनभद्र तथा अकलंक दोनों ने अक्षरानक्षर श्रुत का व्याख्यान तो किया है, पर दोनों का व्याख्यान एकरूप नहीं है। जो कुछ हो पर इतना तो निश्चित ही है कि मति और श्रुत ज्ञान की भेदरेखा स्थिर करने वाले दूसरे प्रयत्न के विचार में अक्षरानक्षर श्रुत रूप से सम्पूर्ण मूक-वाचाल ज्ञान का प्रधान स्थान रहा है—जब कि उस भेद रेखा को स्थिर करने वाले प्रथम प्रयत्न के विचार में केवल शास्त्रज्ञान ही श्रुतरूप से रहा है। दूसरे प्रयत्न को आगमानुसारी तार्किक इस लिए कहा है कि उस में आगमिक परंपरासम्मत मति और श्रुत के भेद को तो मान ही लिया है, पर उस भेद के समर्थन में तथा उस की रेखा खींचने के प्रयत्न में, क्या दिगम्बर क्या शैताम्बर समी ने बहुत कुछ तर्क पर दौड़ लगाई है।

[५०] तीसरा प्रयत्न श्रुत तार्किक है जो सिर्फ सिद्धसेन दिवाकर का ही जान पड़ता है। उन्होंने ने मति और श्रुत के भेद को ही मान्य नहीं, रखा^३। अतएव उन्होंने ने भेदरेखा स्थिर करने का प्रयत्न भी नहीं किया। दिवाकर का यह प्रयत्न आगम-निरपेक्ष सर्वावलम्बी है। ऐसा कोई श्रुत तार्किक प्रयत्न, दिगम्बर वाक्यमय में देखा नहीं जाता। मति और श्रुत का अभेद दर्शानेवाला यह प्रयत्न सिद्धसेन दिवाकर की रास विशेषता सूचित करता है। वह विशेषता यह कि उन की दृष्टि विशेषतया अभेदगामिनी रही, जो कि उस युग में प्रधानतया प्रतिष्ठित अद्वैत भावना का फल जान पड़ता है। क्योंकि कि उन्होंने ने न केवल मति और श्रुत में ही आगमसिद्ध भेदरेखा के विरुद्ध तर्क किया, बल्कि 'अवधि और मन-पर्याय में तथा 'केवल ज्ञान और केवल दर्शन में माने जाने वाले आगमसिद्ध भेद को भी तर्क के घल पर अमान्य किया है।

१ देखो, विशेषावश्यकभाष्य, गा० ४६४ से। २ देखो, राजवार्तिक १.२० १५। ३ देखो, विश्ववार्तिक-द्वितीय खंड ११, ज्ञानविन्दु ४० ११। ४ देखो, विषयज्ञा० १७, ज्ञानविन्दु ४० १८। ५ देखो, रत्नादि-त्रिष्टोत्रच्छात्र, तथा ज्ञानविन्दु पृ० ३३।

उपाध्यायजी ने मति और श्रुत की चर्चा करते हुए उन के भेद, भेद की सीमा और अभेद के बारे में, अपने समय तक के जैन बाह्यमय में जो कुछ चिंतन पाया जाता था उस सब का, अपनी विशिष्ट शैली से उपयोग करके, उपर्युक्त तीनों प्रयत्न का समर्थन सूक्ष्मतापूर्वक किया है। उपाध्यायजी की सूक्ष्म दृष्टि प्रत्येक प्रयत्न के आधारभूत दृष्टि-विन्दु तक पहुँच जाती है। इस लिए वे परस्पर विरोधी दिखाई देने वाले पक्षभेदों का भी समर्थन कर पाते हैं। जैन विद्वानों में उपाध्यायजी ही एक ऐसे हुए जिन्होंने मति और श्रुत की आगमसिद्ध भेदरेखाओं को ठीक ठीक बतलाते हुए भी सिद्धसेन के अभेदगामी पक्ष को 'नव्य' शब्द के [§ ५०] द्वारा श्लेष से नवीन और सुव्य सूचित करते हुए, सूक्ष्म और हृदयङ्गन तार्किक शैली से समर्थन किया।

मति और श्रुत की भेदरेखा स्थिर करने वाले तथा उसे मिटाने वाले ऐसे तीन प्रयत्नों का जो ऊपर वर्णन किया है, उस की दर्शनान्तरीय ज्ञानमीमांसा के साथ जब हम तुलना करते हैं, तब भारतीय तत्त्वज्ञों के चिन्तन का विकासक्रम तथा उस का एक दूसरे पर पड़ा हुआ असर स्पष्ट ध्यान में आता है। प्राचीनतम समय से भारतीय दार्शनिक परंपराएँ आगम को स्वतंत्र रूप से अलग ही प्रमाण मानती रहीं। सय से पहले शायद तथागत बुद्ध ने ही आगम के स्वतंत्र प्रामाण्य पर आपत्ति उठा कर स्पष्ट रूप से यह घोषित किया कि—तुम लोग मेरे वचन को भी अनुभव और तर्क से जाँच कर ही मानो^१। प्रत्यक्षानुभव और तर्क पर बुद्ध के द्वारा इतना अधिक भार दिए जाने के फलस्वरूप आगम के स्वतंत्र प्रामाण्य विरुद्ध एक दूसरी भी विचारधारा प्रस्फुटित हुई। आगम को स्वतंत्र और अतिरिक्त प्रमाण मानने वाली विचारधारा प्राचीनतम थी जो मीमांसा, न्याय और सांख्य-योग दर्शन में आज भी अद्युष्ण है। आगम को अतिरिक्त प्रमाण न मानने की प्रेरणा करने वाली दूसरी विचारधारा यद्यपि अपेक्षा कृत पीछे की है, फिर भी उस का स्वीकार केवल बौद्ध सम्प्रदाय तक ही सीमित न रहा। उस का असर आगे जा कर वैशेषिक दर्शन के व्याख्याकारों पर भी पड़ा जिस से उन्होंने 'आगम—श्रुतिप्रमाण का समावेश बौद्धों की तरह अनुमान^२ में ही किया। इस तरह आगम को अतिरिक्त प्रमाण न मानने के विषय में बौद्ध और वैशेषिक दोनों दर्शन मूल में परस्पर विरुद्ध होते हुए भी अविरुद्ध सहोदर बन गए।

जैन परंपरा की ज्ञानमीमांसा में उक्त दोनों विचारधाराएँ मौजूद हैं। मति और श्रुत की भिन्नता मानने वाले तथा उस की रेखा स्थिर करने वाले ऊपर वर्णन किये गए आगमिक तथा आगमानुसारी तार्किक—इन दोनों प्रयत्नों के मूल में ये ही संस्कार हैं जो आगम को स्वतंत्र एवं अतिरिक्त प्रमाण मानने वाली प्राचीनतम विचार धारा के पोषक रहे हैं। श्रुत को मति से अलग न मान कर उसे उसी का एक प्रकारमात्र स्थापित करने वाला

१ "तापाच्छेदाच्च निश्चाल्युत्तमंमिव पण्डितैः । पटीक्ष्य विहस्यो प्राणं मदूनो न तु गौरकत् ॥"

—तत्त्वचं० पृ० ३५८८ ।

२ देवो, प्रज्ञासाधनाय पृ० ५७६, ज्योतिषी पृ० ५७७, कंदर्पी पृ० २१३ ।

द्विचारशी को^१ तीसरा प्रयत्न आगम को अतिरिक्त प्रमाण न माननेवाली दूसरी विचारधारा के असर से अछूता नहीं है। इस तरह हम, देय सकते हैं कि अपनी सहोदर अन्य दार्शनिक परंपराओं के बीच में ही जीवनधारण करने वाली तथा फलने फूलने वाली जैन परंपरा ने किस तरह उक्त दोनों विचारधाराओं का अपने में फालक्रम से समावेश कर लिया।

(२) श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित मति

[§. १६] मति ज्ञान की चर्चा के प्रसङ्ग में श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित भेद का प्रश्न भी विचारणीय है^२। श्रुतनिश्चित मति ज्ञान वह है जिसमें श्रुतज्ञानजन्य वासना के उद्बोध से विशेषता आती है। अश्रुत-निश्चित मति ज्ञान तो श्रुतज्ञानजन्य वासना के प्रबोध के सिवाय ही उत्पन्न होता है। अर्थात् जिस विषय में श्रुतनिश्चित मति ज्ञान होता है वह विषय पहले कभी उपलब्ध अवश्य होता है, जब कि अश्रुतनिश्चित मति ज्ञान का विषय पहले अनुपलब्ध होता है। प्रश्न यह है कि 'ज्ञानविन्दु' में उपाध्यायजीने मतिज्ञान रूप से जिन श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित दो भेदों का उपर्युक्त स्पष्टीकरण किया है उन का ऐतिहासिक स्थान क्या है?। इस का खुलासा यह जान पड़ता है कि उक्त दोनों भेद उतने प्राचीन नहीं जितने प्राचीन मति ज्ञान के अवग्रह आदि अन्य भेद हैं। क्यों कि मति ज्ञान के अवग्रह आदि तथा बहु, बहुविध आदि सभी प्रकार श्वेताम्बर-सिगम्बर वाहमय में समान रूप से वर्णित हैं, तब श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित का वर्णन एक मात्र श्वेताम्बरीय ग्रन्थों में है। श्वेताम्बर साहित्य में भी इन भेदों का वर्णन सर्व प्रथम 'नन्दीसूत्र'^३ में ही देया जाया है। 'अनुयोगद्वार'^४ में तथा 'निर्युक्ति'^५ तक में श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित के उल्लेख का न होना यह सूचित करता है कि यह भेद संभवतः 'नन्दी' की रचना के समय से विरोध प्राचीन नहीं। हो सकता है कि यह सूत्र सुद नन्दीकार की ही हो।।

१ यद्यपि दिवाकरजी ने अपनी बत्तीसी (निघण्टु-११) में मति और श्रुत के अन्वेष को स्तूपित किया है फिर भी उन्होंने ने फिर प्रकृत मति-श्रुत के भेद की संज्ञा अवगणना नहीं की है। उन्होंने ने न्यायावतार में आगम प्रमाण को स्वतन्त्र रूप से निर्दिष्ट किया है। जान पड़ता है इस जगह दिवाकरजी ने प्राचीन परंपरा या अनुसरण किया और उक्त बत्तीसी में अपना स्वतन्त्र मत व्यक्त किया। इस तरह दिवाकरजी के ग्रन्थों में आगम प्रमाण को स्वतन्त्र अतिरिक्त मानने और न मानने वाली दोनों वर्तमान्तरणीय विचारधाराएँ देखी जाती हैं जिन का स्वीकार ज्ञानविन्दु में उपाध्यायजी ने भी किया है।

२ देखो, टिप्पण १-७०।

३ यद्यपि अश्रुतनिश्चितरूप से मानी जाने वाली जीवविषयी आदि चार बुद्धियों का नामनिर्देश भगवती (१२.५) में और आपस्यङ्क निर्युक्ति (ग० १३८) में है, जो कि अक्षय नदी के पूर्ववर्ती हैं। फिर भी यहाँ उन्हें अश्रुतनिश्चित शब्द से निर्दिष्ट नहीं किया है और न भगवती आदि में अन्यत्र कहीं श्रुतनिश्चित शब्द से आग्रह आदि महिमान का वर्णन है। अतएव यह सम्पना होती है कि अवग्रहादि रूप से प्रसिद्ध मति ज्ञान तथा जीवविषयी आदि रूपों प्रसिद्ध बुद्धियों की कल्पना श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित रूपसे मति ज्ञान की विभागात्मकता भिन्न-कारने ही शक्य की हो।

४ देखो, नन्दोपत्र, सू० ११, तथा टिप्पण १-७०।

यहाँ पर वाचक उमास्वाति के समय के विषय में विचार करने वालों के लिये ध्यान में लेने योग्य एक वस्तु है। वह यह कि वाचकश्री ने जब मति ज्ञान के अन्य सब प्रकार वर्णित किये हैं^१ तब उन्होंने न श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित का अपने भाष्य तक में उल्लेख नहीं किया। स्वयं वाचकश्री, जैसा कि आचार्य हेमचन्द्र कहते हैं, यथार्थ में वक्तृष्ट संग्राहक हैं। अगर उन के सामने मौजूदा 'नन्दीसूत्र' होता तो वे श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित का कहीं न कहीं संग्रह करने से शायद ही चूकते। अश्रुतनिश्चित के औत्पत्तिकी वैतथिकी आदि जिन चार घुद्धियों का तथा उन के मनोरंजक दृष्टान्तों का वर्णन पहले से पाया जाता है, उन को अपने ग्रन्थ में कहीं न कहीं संगृहीत करने के लोभ का उमास्वाति शायद ही संवरण करते। एक तरफ से, वाचकश्री ने कहीं भी अक्षर-अनक्षर आदि निर्युक्तिनिर्दिष्ट श्रुतभेदों का संग्रह नहीं किया है; और दूसरी तरफ से, कहीं भी नन्दीवर्णित श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित भतिभेद का संग्रह नहीं किया है।^२ जब कि उत्तरवर्ती विशेषावश्यकभाष्य में दोनों प्रकार का संग्रह तथा वर्णन देखा जाता है^३। यह वस्तुस्थिति सूचित करती है कि शायद वाचक उमास्वाति का समय, निर्युक्ति के उस भाग की रचना के समय से तथा नन्दी की रचना के समय से कुछ न कुछ पूर्ववर्ती हो। अस्तु, जो कुछ हो पर उपाध्यायजी ने तो ज्ञानविन्दु में श्रुत से मति का पार्यक्य बतलाते समय नन्दी में वर्णित तथा विशेषावश्यकभाष्य में व्याख्यात श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित दोनों भेदों की तात्त्विक समीक्षा कर दी है।

(३) चतुर्विध वाक्यार्थ ज्ञान का इतिहास

[§ २०-२६] उपाध्यायजी ने एक दीर्घ श्रुतोपयोग कैसे मानना यह दिखाने के लिए चार प्रकार के वाक्यार्थ ज्ञान की मनोरंजक और बोधप्रद चर्चा की है, और उसे विशेष रूपसे जानने के लिए आचार्य हरिमद्र छव 'उपदेश पद' आदि का हवाला भी दिया है। यहाँ प्रश्न यह है कि ये चार प्रकार के वाक्यार्थ क्या हैं और उन का विचार कितना पुराना है और वह किस प्रकार से जैन वाङ्मय में प्रचलित रहा है तथा विकास प्राप्त करता आया है। इस का जवाब हमें प्राचीन और प्राचीनतर वाङ्मय देखने से मिल जाता है।

जैन परंपरा में 'अनुगम' शब्द प्रसिद्ध है जिसका अर्थ है व्याख्यानविधि। अनुगम के छह प्रकार आर्यरक्षित सुरि ने अनुयोगद्वार सूत्र (सूत्र० १५५) में बतलाए हैं। जिनमें से दो अनुगम सूत्रस्पर्शी और चार अर्थस्पर्शी हैं। अनुगम शब्द का निर्युक्ति शब्द के साथ सूत्रस्पर्शिकनिर्युक्त्यनुगम रूपसे उल्लेख अनुयोगद्वार सूत्र से प्राचीन है इस लिए इस बात में तो कोई संदेह रहता ही नहीं कि यह अनुगमपद्धति या व्याख्यानशैली जैन वाङ्मय में अनुयोगद्वारसूत्र से पुरानी और निर्युक्ति के प्राचीनतम स्तर का ही भाग है जो संभवतः श्रुतवैयली भद्रबाहुकर्तृक मानी जाने वाली निर्युक्ति का ही भाग होना चाहिए।

^१ देखो, तत्त्वार्थ १.१३-१५। ^२ देखो, सिद्धहेम २.२.३५। ^३ दृष्टान्तों के लिए देखो नन्दी सूत्र की मन्वगिरि की टीका, पृ० १४४ से। ^४ देखो, विशेषा- गा० १६५ से, तथा गा० ४५४ से। ^५ देखो, सिद्धप ४० ७३ से।

निर्युक्ति में अनुगम शब्द से जो व्याख्यानविधि का समावेश हुआ है वह व्याख्यानविधि भी वस्तुतः बहुत पुराने समय की एक शास्त्रीय प्रक्रिया रही है। हम जब आर्य परंपरा के उपलब्ध विविध वाङ्मय तथा उन की पाठशैली को देखते हैं तब इस अनुगम की प्राचीनता और भी ध्यान में आ जाती है। आर्य परंपरा की एक शाखा जरथोस्त्रियन को देखते हैं तब उस में भी पवित्र माने जानेवाले अवेस्ता आदि ग्रन्थों का प्रथम विमुक्त उच्चार कैसे करना, किस तरह पद आदि का विभाग करना इत्यादि क्रम से व्याख्याविधि देखते हैं। भारतीय आर्य परंपरा की वैदिक शाखा में जो वैदिक मंत्रों का पाठ सिखाया जाता है और क्रमशः जो उस की अर्थविधि बतलाई गई है उस की जैन परंपरा में असिद्ध अनुगम के साथ तुलना करें तो इस बात में कोई संदेह ही नहीं रहता कि यह अनुगमविधि वस्तुतः वही है जो जरथोस्त्रियन धर्म में तथा वैदिक धर्म में भी प्रचलित थी और आज भी प्रचलित है।

जैन और वैदिक परंपरा की पाठ तथा अर्थविधि विषयक तुलना—

१. वैदिक	२. जैन
१ संहितापाठ (मंत्रपाठ)	१ संहिता (मूलसूत्रपाठ) १
२ पदच्छेद (जिसमें पद, क्रम, जटा आदि आठ प्रकार की विविधानुपूर्विकों का समावेश है)	२ पद २
३ पदार्थज्ञान	३ पदार्थ ३, पदविग्रह ४
४ वाक्यार्थज्ञान	४ चालना ५
५ तात्पर्यार्थनिर्णय	५ प्रत्यवस्थान ६

जैसे वैदिक परंपरा में शुरु में मूल मंत्र को शुद्ध तथा अस्पृक्षित रूप में सिखाया जाता है; अनन्तर उन के पदों का विविध विश्लेषण; इस के बाद जब अर्थविचारणा—मीमांसा का समय आता है तब क्रमशः प्रत्येक पद के अर्थ का ज्ञान; फिर पूरे वाक्य का अर्थ ज्ञान और अन्त में साधक-वाचकचर्चापूर्वक तात्पर्यार्थ का निर्णय कराया जाता है—वैसे ही जैन परंपरा में भी क्रमसे क्रम निर्युक्ति के प्राचीन समय में सूत्रपाठ से अर्थ-निर्णय तक का वही क्रम प्रचलित था जो अनुगम शब्द से जैन परंपरा में व्यवहृत हुआ। अनुगम के छह विभाग जो अनुयोगद्वारसूत्र में हैं उन का परंपराप्राप्त वर्णन जिनमद्र क्षमाश्रमण ने विस्तार से किया है। संघदास गणिते 'वृहत्कल्पभाष्य' में उन छह विभागों के वर्णन के अलावा मतान्तर से पाँच विभागों का भी निर्देश किया है। जो कुछ हो, इतना तो निश्चित है कि जैन परंपरा में सूत्र और अर्थ सिखाने के सवन्ध में एक निश्चित व्याख्यानविधि विरकाल से प्रचलित रही। इसी व्याख्यानविधि को आचार्य हरिमद्र ने अपने दार्शनिक ज्ञान के नये प्रकाश में कुछ नवीन शब्दों में नवीनता के साथ

१ देखो, अनुयोगद्वारसूत्र सू० १५५ पृ० २६१। २ देखो, विशेषावस्थाकभाष्य गा० १००३ से।
३ देखो, वृहत्कल्पभाष्य गा० ३०२ से।

विस्तार से वर्णन किया है। हरिभद्रसूरी की उक्ति में कई विशेषताएँ हैं जिन्हें जैन वाङ्मय को सर्व प्रथम उन्हीं की देन कहनी चाहिए। उन्हीं ने उपदेशपद^१ में अर्थात्सुगम के चिरप्रचलित चार भेदों को कुछ मीमांसा आदि दर्शनज्ञान का औप दे कर नये चार नामों के द्वारा निरूपण किया है। दोनों की तुलना इस प्रकार है—

१. प्राचीन परंपरा

१ पदार्थ

२ पदविग्रह

३ पालना

४ प्रत्यवस्थान

२. हरिभद्रीय

१ पदार्थ

२ वाक्यार्थ

३ महावाक्यार्थ

४ ऐदम्पर्यार्थ

हरिभद्रीय विशेषता केवल नये नाम में ही नहीं है। उन की ध्यान देने योग्य विशेषता तो चारों प्रकार के अर्थबोध का तरतमभाव समझाने के लिए दिए गए लौकिक तथा शास्त्रीय उदाहरणों में है। जैन परंपरा में अहिंसा, निर्मन्यत्व, दान और तप आदि का धर्मरूप से सर्वप्रथम स्थान है, अतएव जब एक तरफ से उन धर्मों के आचरण पर आख्यन्तिक भार दिया जाता है, तब दूसरी तरफ से उस में कुछ अपवादों का या छूटों का रचना भी अनिवार्य रूपसे प्राप्त हो जाता है। इस उत्सर्ग और अपवाद विधि की मर्यादा को छे कर आचार्य हरिभद्र ने उक्त चार प्रकार के अर्थबोधों का वर्णन किया है।

जैनधर्म की अहिंसा का स्वरूप

अहिंसा के बारे में जैन धर्म का सामान्य नियम यह है कि किसी भी प्राणी का किसी भी प्रकार से घात न किया जाय। यह 'पदार्थ' हुआ। इस पर प्रश्न होता है कि अगर सर्वथा प्राणिघात बर्ज्य है तो धर्मस्थान का निर्माण तथा शिरोमुण्डन आदि कार्य भी नहीं किए जा सकते जो कि कर्तव्य समझे जाते हैं। यह शंकाविचार 'वाक्यार्थ' है। अवश्य कर्तव्य अगर शास्त्रविधिपूर्वक किया जाय तो उस में होने वाला प्राणिघात दोषावह नहीं, अविधिभ्रत ही दोषावह है। यह विचार 'महावाक्यार्थ' है। अन्त में जो जिनासा है वही एक मात्र उपादेय है ऐसा तात्पर्य निकालना 'ऐदम्पर्यार्थ' है। इस प्रकार सर्व प्राणिहिंसा के सर्वथा निषेधरूप सामान्य नियम में जो विधिबिहित अपवादों को स्थान दिलाने वाला और उत्सर्ग-अपवादरूप धर्ममार्ग स्थिर करने वाला विचार-प्रवाह ऊपर दिखाया गया उस को आचार्य हरिभद्र ने लौकिक दृष्टान्तों से समझाने का प्रयत्न किया है।

अहिंसा का प्रश्न उन्हीं ने प्रथम उठाया है जो कि जैन परंपरा की जड़ है। यों तो अहिंसा समुच्चय आर्य परंपरा का सामान्य धर्म रहा है। फिर भी धर्म, क्रीडा, भोजन आदि अनेक निमित्तों से जो विविध दिखाएँ प्रचलित रही उनका आख्यन्तिक विरोध जैन परंपरा ने किया। इस विरोध के कारण ही उस के सामने प्रतिपादितों की तरफ से तरह तरह के प्रश्न होने लगे कि अगर जैन सर्वथा हिंसा का निषेध करते हैं तो ये मुद

भी न जीवित रह सकते हैं और न धर्माचरण ही कर सकते हैं। इन प्रश्नों का जवाब देने की दृष्टि से ही हरिभद्र ने जैन संमत अहिंसास्वरूप समझाने के लिए चार प्रकार के वाक्यार्थ बोध के उदाहरण रूप से सर्व प्रथम अहिंसा के प्रश्न को ही हाथ में लिया है।

दूसरा प्रश्न निर्यन्त्यत्व का है। जैन परंपरा में ग्रन्थ—वखादि परिग्रह रखने न रखने के बारे में दलभेद हो गया था। हरिभद्र के सामने यह प्रश्न ख़ास कर दिगम्बरत्वपक्ष-पातियों की तरफ से ही उपस्थित हुआ जान पड़ता है। हरिभद्र ने जो दान का प्रश्न उठाया है वह करीब करीब आधुनिक तेरापंथी संप्रदाय की विचारसरणी का प्रतिबिम्ब है। यद्यपि उस समय तेरापंथ या वैसा ही दूसरा कोई स्पष्ट पंथ न था; फिर भी जैन परंपरा की निवृत्तिप्रधान भावना में से उस समय भी दान देने के विरुद्ध किसी किसी को विचार आ जाना स्वाभाविक था जिसका जवाब हरिभद्र ने दिया है। जैनसंमत तप का विरोध बौद्ध परंपरा पहले से ही करती आई है। बसी का जवाब हरिभद्र ने दिया है। इस तरह जैन धर्म के प्राणभूत सिद्धान्तों का स्वरूप उन्होंने उपदेशपद में चार प्रकार के वाक्यार्थबोध का निरूपण करने के प्रसंग में स्पष्ट किया है जो याज्ञिक विद्वानों की, अपनी हिंसा-अहिंसा विषयक भीमांसा का जैन दृष्टि के अनुसार संशोधित मार्ग है।

भिन्न भिन्न समय के अनेक ऋषियों के द्वारा सर्वभूतदया का सिद्धान्त तो आर्यवर्ग में बहुत पहले ही स्थापित हो चुका था; जिसका प्रतिषेध है—‘मा हिंसात् सर्वा भूतानि’—यह श्रुतिकल्प वाक्य। यह आदि धर्मों में प्राणिवध का समर्थन करनेवाले भीमांसक भी उस अहिंसाप्रतिपादक प्रतिषेध को पूर्णतया प्रमाण रूप से मानते आए हैं। अतएव उन के सामने भी अहिंसा के क्षेत्र में यह प्रश्न तो अपने आप ही उपस्थित हो जाता था। तथा सांख्य आदि अर्थ वैदिक परंपराओं के द्वारा भी वैसा प्रश्न उपस्थित हो जाता था कि जब हिंसा को निषिद्ध अतएव अनिष्टजननी तुम भीमांसक भी मानते हो तब यह आदि प्रसंगों में, की जाने वाली हिंसा भी, हिंसा होने के कारण अनिष्टजनक क्यों नहीं? और जब हिंसा के नाते यज्ञीय हिंसा भी अनिष्ट जनक सिद्ध होती है तब उसे धर्म का—इष्टका निमित्त मान कर यह अस्ति कर्मों में कैसे कर्तव्य माना जा सकता है? इस प्रश्न का जवाब बिना दिए व्यवहार तथा शास्त्र में काम चल ही नहीं सकता था। अतएव पुराने समय से याज्ञिक विद्वान् अहिंसा को पूर्णरूपेण धर्म मानते हुए भी, बहुजन-स्वीकृत और चिरप्रचलित ब्रह्म आदि कर्मों में होने वाली हिंसा का धर्म—कर्तव्य रूप से समर्थन, अनिधायि अपवाद के नाम पर करते आ रहे थे। भीमांसकों की अहिंसा-हिंसा के उत्सर्ग-अपवादभाववाली चर्चा के प्रकार तथा उस का इतिहास हमें आस भी कुमारिल तथा प्रभाकरके ग्रन्थों में विस्पष्ट और मनोरंजक रूप से देखने को मिलता है। इस बुद्धिपूर्ण चर्चा के द्वारा भीमांसकों ने सांख्य, जैन, बौद्ध आदि के सामने यह स्थापित करने का प्रयत्न किया है कि शास्त्रविहित कर्म में की जाने वाली हिंसा अधर्ष्य-कर्तव्य होने से अनिष्ट—अधर्म का निमित्त नहीं हो सकती। भीमांसकों का अंतिम तात्पर्य

यही है कि शास्त्र—वेद ही मुख्य प्रमाण है और यज्ञ आदि कर्म वेदविहित हैं। अतएव जो यज्ञ आदि कर्म को करना चाहे या जो वेद को मानता है उस के वाले वेदाज्ञा का पालन ही परम धर्म है, चाहे उस के पालन में जो कुछ करना पड़े। मीमांसकों का यह तात्पर्यनिर्णय आज भी वैदिक परंपरा में एक ठोस सिद्धान्त है। सांख्य आदि जैसे यत्नीय हिंसा के विरोधी भी वेद का प्रामाण्य सर्वथा न त्याग देने के कारण अंत में मीमांसकों के उक्त तात्पर्यार्थ निर्णय का आत्यंतिक विरोध कर न सके। ऐसा विरोध आरिह तब वे ही करते रहे जिन्होंने वेद के प्रामाण्य का सर्वथा इन्कार कर दिया। ऐसे विरोधियों में जैन परंपरा मुख्य है। जैन परंपरा ने वेद के प्रामाण्य के साथ वेद-विहित हिंसा की धर्म्यता का भी सर्वतोभावेन निषेध किया। पर जैन परंपरा का भी अपना एक उद्देश्य है जिस की सिद्धि के वास्ते उस के अनुयायी गृहस्थ और साधु का जीवन आवश्यक है। इसी जीवनधारण में से जैन परंपरा के सामने भी ऐसे अनेक प्रश्न समय समय पर आते रहे जिन का अहिंसा के आत्यंतिक सिद्धान्त के साथ सम-न्यय करना उसे प्राप्त हो जाता था। जैन परंपरा वेद के स्थान में अपने आगमों को ही एक मात्र प्रमाण मानती आई है; और अपने उद्देश्य की सिद्धि के वास्ते स्थापित तथा प्रचारित विविध प्रकार के गृहस्थ और साधु जीवनोपयोगी कर्तव्यों का पालन भी करती आई है। अतएव अन्त में उस के वाले भी उन स्वीकृत कर्तव्यों में अनिवार्य रूप से हो जाने वाली हिंसा का समर्थन भी एक मात्र आगम की आज्ञा के पालन रूप से ही करना प्राप्त है। जैन आचार्य इसी दृष्टि से अपने आपवादिक हिंसा मार्ग का समर्थन करते रहे।

आचार्य हरिभद्र ने चार प्रकार के वाक्यार्थ बोध को दर्शाते समय अहिंसा-हिंसा के उत्सर्ग-अपवादभाव का जो सूक्ष्म विवेचन किया है वह अपने पूर्वाचार्यों की परंपराप्राप्त संपत्ति तो है ही पर उस में उन के समय तक की, विकसित मीमांसाशैली का भी कुछ न कुछ अस्तर है। इस अस्तर पर करफ से चार वाक्यार्थबोध के चढ़ाने उन्होंने उपदेशपद में मीमांसा की विकसित शैली का, जैन दृष्टि के अनुसार संभ्रम किया; तब दूसरी तरफ से उन्होंने बौद्ध परिभाषा को भी 'पोडशक' में अपनाने का सर्व प्रथम प्रयत्न किया। धर्मकीर्ति के 'प्रमाणवार्तिक' के पहले से भी बौद्ध परंपरा में विचार विकास की क्रम प्राप्त तीन शूनिकाओं को दर्शानेवाले भुतमय, चित्तमय और भावनामय ऐसे तीन शब्द बौद्ध वाक्यमय में प्रसिद्ध रहे। हम जहाँ तक जान पाये हैं कह सकते हैं कि आचार्य हरिभद्रने ही उन तीन बौद्धप्रसिद्ध शब्दों को ले कर उन की व्याख्या में वाक्यार्थबोध के प्रकारों को समाने का सर्वप्रथम प्रयत्न किया। उन्होंने वेदशक में परिभाषाएँ तो बौद्धों की ही पर उन की व्याख्या अपनी दृष्टि के अनुसार की; और भुतमय को वाक्यार्थ ज्ञानरूप से, चित्तमय को महावाक्यार्थ ज्ञानरूप से और भावनामय को वेदम्पर्यार्थ ज्ञानरूप से भटाया। स्वामी विद्यानन्द ने उन्हीं बौद्ध परिभाषाओं का 'तत्त्वार्थ

श्लोकवार्तिक' में खंडन' किया, जब कि हरिभद्र ने उन परिभाषाओं को अपने ढंग से जैन वाङ्मय में अपना लिया ।

उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु में हरिभद्रवर्णित चार प्रकार का वाक्यार्थबोध, जिस का पुराना इतिहास, निर्युक्ति के अनुगम में तथा पुरानी वैदिक परंपरा आदि में भी मिलता है; उस पर अपनी पेंनी नैयायिक दृष्टि से बहुत ही मार्मिक प्रकाश डाला है, और स्थापित किया है कि ये सब वाक्यार्थ बोध एक दीर्घ श्रुतोपयोग रूप हैं जो मति उपचोग से जुदा हैं । उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु में जो वाक्यार्थ विचार संक्षेप में दर्शाया है वही उन्होंने ने अपनी 'उपदेश रहस्य' नामक दूसरी कृति में विस्तार से किन्तु 'उपदेशपद' के साररूप से निरूपित किया है जो आगे संस्कृत टिप्पण में उद्धृत किया गया है । — देखो टिप्पण, पृ० ७४. पं० २७ से ।

(४) अहिंसा का स्वरूप और विकास

[§ २१] उपाध्यायजी ने चतुर्विध वाक्यार्थ का विचार करते समय ज्ञानविन्दु में जैन परंपरा के एक मात्र और परम सिद्धान्त अहिंसा को ले कर, उत्सर्ग-अपवादभाव की जो जैन शाखों में परापूर्व से चली आने वाली चर्चा की है और जिस के उपपादन में उन्होंने ने अपने न्याय-मीमांसा आदि दर्शनान्तर के गंभीर अभ्यास का उपयोग किया है, उस को यथासंभव विशेष समझाने के लिए, आगे टिप्पण में [पृ० ७९ पं० ११ से] जो विस्तृत अवतरणसंग्रह किया है उस के आधार पर, यहाँ अहिंसा संबंधी कुछ ऐतिहासिक तथा तार्त्विक मुद्दों पर प्रकाश डाला जाता है ।

अहिंसा का सिद्धान्त आर्य परंपरा में बहुत ही प्राचीन है । और उस का आदर सभी आर्यशाखाओं में एकसा रहा है । फिर भी प्रजाजीवन के विस्तार के साथ साथ तथा विभिन्न धार्मिक परंपराओं के विकास के साथ साथ, उस सिद्धान्त के विचार तथा व्यवहार में भी, अनेकमुखी विकास हुआ देखा जाता है । अहिंसा विषयक विचार के मुख्य दो स्रोत प्राचीन काल से ही आर्य परंपरा में बहने लगे ऐसा जान पड़ता है । एक स्रोत तो मुख्यतया श्रमण जीवन के आश्रयसे बहने लगा, जब कि दूसरा स्रोत ब्राह्मण परंपरा—चतुर्विध आश्रय—के जीवनविचार के सहारे प्रवाहित हुआ । अहिंसा के तार्त्विक विचार में उक्त दोनों स्रोतों में कोई मतभेद देखा नहीं जाता । पर उस के व्यावहारिक पक्ष पर जीवनगत उपयोग के बारे में उक्त दो स्रोतों में ही नहीं बल्कि प्रत्येक श्रमण एवं ब्राह्मण स्रोत की छोटी बड़ी अवान्तर शाखाओं में भी, नाना प्रकार के मतभेद तथा झगड़ेंसी विरोध देखे जाते हैं । तार्त्विक रूप से अहिंसा सब को एकसी मान्य होने पर भी उस के व्यावहारिक उपयोग में तथा तदनुसारी व्याख्याओं में जो मतभेद और विरोध देखा जाता है उस का प्रधान कारण जीवनदृष्टि का भेद है । श्रमण परंपरा की जीवनदृष्टि प्रधानतया वैयक्तिक और आभ्यात्मिक रही है, जब कि ब्राह्मण परंपरा की जीवनदृष्टि प्रधानतया सामाजिक या लोकसंसाहक रही है । पहली में लोकसंग्रह सभी

तक इष्ट है जब तक यह आध्यात्मिकताका विरोधी न हो। जहाँ उस का आध्यात्मिकता से विरोध दिखाई दिया वहाँ पहली दृष्टि लोकसंग्रह की ओर उदासीन रहेगी या उस का विरोध करेगी। जब कि दूसरी दृष्टि में लोकसंग्रह इतने विशाल पैमाने पर किया गया है कि जिस से उस में आध्यात्मिकता और मौक्तिका परस्पर टकराने नहीं पाती।

श्रमण परंपरा की अहिंसा संबंधी विचारधारा का एक प्रवाह अपने विशिष्ट रूप से बढ़ता था जो कालक्रम से आगे जा कर दीर्घ तपस्वी भगवान् महावीर के जीवन में उदात्त रूप में व्यक्त हुआ। हम उस प्रकटीकरण को 'आचाराङ्ग', 'सूत्रकृताङ्ग' आदि प्राचीन जैन आगमों में स्पष्ट देखते हैं। अहिंसा धर्म की प्रतिष्ठा तो आत्मौपम्य की दृष्टि में से ही हुई थी। पर उक्त आगमों में उस का निरूपण और विश्लेषण इस प्रकार हुआ है—

१. दुःख और भय का कारण होने से हिंसामात्र वर्ज्य है, यह अहिंसा सिद्धान्त की उत्पत्ति।

२. हिंसा का अर्थ यद्यपि प्राणनाश करना या दुःख देना है तथापि हिंसाजन्य दोष का आधार तो मात्र प्रमाद अर्थात् रागद्वेषादि ही है। अगर प्रमाद या आसक्ति न हो तो केवल प्राणनाश हिंसा कोटि में आ नहीं सकता, यह अहिंसा का विश्लेषण।

३. चण्डजीवों का कद, उन की संख्या तथा उन की इन्द्रिय आदि संपत्ति के तारतम्य के ऊपर हिंसा के दोष का तारतम्य अवलंबित नहीं है; किन्तु हिंसक के परिणाम या घृति की तीव्रता-मंदता, चक्षानता-अज्ञानता या बलप्रयोग की न्यूनाधिकता के ऊपर अवलंबित है, ऐसा कोटिक्रम।

उपसृक्ति तीनों बातें भगवान् महावीर के विचार तथा आचार में से फलित हो कर आगमों में प्रथित हुई हैं। कोई एक व्यक्ति या व्यक्तिसमूह कैसा ही आध्यात्मिक क्यों न हो पर जब यह संयमलक्षी जीवनधारण का भी प्रश्न सोचता है तब उस में से उपसृक्त विश्लेषण तथा कोटिक्रम अपने आप ही फलित हो जाता है। इस दृष्टि से देखा जाय तो कहना पड़ता है कि आगे के जैन वाङ्मय में अहिंसा के संबंध में जो विशेष उद्घोष हुआ है उस का मूल आधार तो प्राचीन आगमों में प्रथम से ही रहा।

समूचे जैन वाङ्मय में पाए जाने वाले अहिंसा के उद्घोष पर जब हम दृष्टिपात करते हैं, तब हमें स्पष्ट दिखाई देता है कि जैन वाङ्मय का अहिंसासंबंधी उद्घोष मुख्यतया चार बलों पर अवलंबित है। पहला तो यह कि यह प्रपानतया साधु जीवन का ही अन्तर्गम नयकोटिक—पूर्ण अहिंसा का ही विचार करता है। दूसरा यह कि यह माझण परंपरा में विदित मानी जाने वाली और प्रतिष्ठित नग्नसी जाने वाली चरणीय आदि अनेकविध हिंसाओं का विरोध करता है। तीसरा यह कि यह अन्य श्रमण परंपराओं के त्यागी जीवन की अपेक्षा भी जैन श्रमण का त्यागी जीवन विशेष नियमित रखने का आग्रह करता है। चौथा यह कि यह जैन परंपरा के ही अतन्त्र चिह्नों में अलग होने वाले पारस्परिक विरोध के प्रभों के निराकरण का भी प्रयत्न करता है।

नवकोटिक—पूर्ण अहिंसा के पालन का आग्रह भी रखना और संयम या सद्गुणविकास की दृष्टि से जीवननिर्वाह का समर्थन भी करना—इस विरोध में से हिंसा के द्रव्य, भाव आदि भेदों का ऊहापोह फलित हुआ और अंत में एक मात्र निश्चय सिद्धान्त यही स्थापित हुआ कि आर्य को प्रमाद ही हिंसा है। अप्रमत्त जीवनच्यवहार देवने में हिंसात्मक हो तब भी वह वस्तुतः अहिंसक ही है। जहाँ तक इस आर्यी नतीजे का संबंध है वहाँ तक श्वेतान्वर-दिगन्वर आदि किसी भी जैन फिरके का इस में थोड़ा भी मतभेद नहीं है। सब फिरकों की विचारसरणी परिभाषा और दलीले एकसी है। यह हम आगे के टिप्पण गत श्वेतान्वरीय और दिगन्वरीय विस्तृत अवतरणों से भली-भांति जान सकते हैं।

वैदिक परंपरा में यज्ञ, अतिथि श्राद्ध आदि अनेक निमित्तों से होने वाली जो हिंसा धार्मिक मान कर प्रतिष्ठित करार दी जाती थी उस का विरोध सांख्य, बौद्ध और जैन परंपरा ने एक सा किया है फिर भी आगे जा कर इस विरोध में मुख्य भाग बौद्ध और जैन का ही रहा है। जैनवाङ्मयगत अहिंसा के ऊहापोह में उक्त विरोध की गहरी छाप और प्रतिक्रिया भी है। पद पद पर जैन साहित्य में वैदिक हिंसा का खण्डन देखा जाता है। साथ ही जब वैदिक लोग जैनों के प्रति यह आशंका करते हैं कि अगर धर्मिक हिंसा भी अकर्तव्य है तो तुम जैन लोग अपनी समाज रचना में मंदिरनिर्माण, देवपूजा आदि धार्मिक कृत्यों का समावेश अहिंसक रूप से कैसे कर सकोगे इत्यादि। इस प्रश्न का खुलासा भी जैन वाङ्मय के अहिंसा संबंधी ऊहापोह में सविस्तार पाया जाता है।

प्रमाद—मानसिक दोष ही मुख्यतया हिंसा है और उस दोष में से जनित ही प्राणनाश हिंसा है। यह विचार जैन और बौद्ध परंपरा में एकसा मान्य है। फिर भी हम देखते हैं कि पुराकाल से जैन और बौद्ध परंपरा के बीच अहिंसा के सवन्ध में पारस्परिक खण्डन-मण्डन बहुत कुछ हुआ है। 'सूत्रकृताङ्ग' जैसे प्राचीन आगम में भी अहिंसा संबंधी बौद्ध मन्तव्य का खण्डन है। इसी तरह 'मज्झिमनिकाय' जैसे पिटक ग्रन्थों में भी जैन-संघत अहिंसा का सपरिहास खण्डन पाया जाता है। उत्तरवर्ती निर्युक्ति आदि जैन ग्रन्थों में तथा 'अभिधर्मकोष' आदि बौद्ध ग्रन्थों में भी वही पुराना खण्डन-मण्डन रूप में देखा जाता है। जब जैन बौद्ध दोनों परंपराएँ वैदिक हिंसा की एकसी विरोधिनी हैं और जब दोनों की अहिंसासंबंधी व्याख्या में कोई तार्किक मतभेद नहीं तब पहले से ही दोनों में पारस्परिक खण्डन-मण्डन क्यों शुरू हुआ और चल पड़ा यह एक प्रश्न है। इस का जवाब जब हम दोनों परंपराओं के साहित्य को ध्यान से पढ़ते हैं तब मिल जाता है। खण्डन-मण्डन के अनेक कारणों में से प्रधान कारण तो यही है कि जैन परंपरा ने नवकोटिक अहिंसा की सूक्ष्म व्याख्या को अमल में लाने के लिए जो बाह्य प्रवृत्ति को विशेष नियंत्रित किया वह बौद्ध परंपरा ने नहीं किया। जीवनसयधी बाह्य प्रवृत्तियों के अति नियंत्रण और मध्यममार्गीय शैथिल्य के प्रबल भेद में से ही बौद्ध और जैन परंपराएँ आपस में खण्डन-मण्डन में प्रवृत्त हुईं। इस खण्डन-मण्डन में भी जैन धाक्य के

अहिंसा संयन्धी ऊहापोह में मासा हिंसा है जिस का कुछ नमूना आगे के टिप्पणों में दिए हुए जैन और बौद्ध अवतरणों से जाना जा सकता है। जब हम दोनों परंपराओं के राण्डन-मण्डन को तटस्थ भावसे देखते हैं तब निःसंकोच कहना पड़ता है कि बहुधा दोनों ने एक दूसरे को गलतरूप से ही समझा है। इस का एक उदाहरण 'भविष्यमनिकाय' का वषालिसुक्त और दूसरा नमूना सूत्रकृताङ्ग (१.१.२.२४-३२; २.६.२६-२८) वा है।

जैसे जैसे जैन साधुसंघ का विस्तार होता गया और जुदे जुदे देश तथा काल में नई नई परिस्थिति के कारण नए नए प्रश्न उत्पन्न होते गए वैसे वैसे जैन सरवचिन्तकों ने अहिंसा की व्याख्या और विश्लेषण में से एक स्पष्ट नया विचार प्रकट किया। वह यह कि अगर अप्रमत्त भाव से कोई जीवविराघना—हिंसा हो जाय या करनी पड़े तो वह मात्र अहिंसाकोटि की अत एव निर्दोष ही नहीं है बल्कि वह गुण (निर्जरा) वर्धक भी है। इस विचार के अनुसार, साधु पूर्ण अहिंसा का स्वीकार कर लेने के बाद भी, अगर संयत जीवन की पुष्टि के निमित्त, विविध प्रकार की हिंसारूप समझी जाने वाली प्रवृत्तियाँ फरता है तो वह संयमविकास में एक कदम आगे बढ़ता है। यही जैन परिभाषा के अनुसार मिश्रय अहिंसा है। जो त्यागी बिलकुल बख आदि रखने के विरोधी थे वे मर्यादित रूप में बख आदि उपकरण (साधन) रखने वाले साधुओं को जब हिंसा के नाम पर दोसने लगे तब बख़ादि के समर्थक त्यागियों ने बसी मिश्रय सिद्धान्त का आग्रह ले कर जवाब दिया, कि केवल संयम के धारण और निर्वाह के बखे ही, शरीर की तरह मर्यादित उपकरण आदि का रखना अहिंसा का दाधक नहीं। जैन साधुसंघ की इस प्रकारकी पारस्परिक आचारभेदमूलक चर्चा के द्वारा भी अहिंसा के ऊहापोह में बहुत कुछ विकास देखा जाता है, जो औघनिर्घुक्ति आदि में स्पष्ट है। कमी कमी अहिंसा की चर्चा शुद्ध तर्कनी-सी हुई जान पड़ती है। एक व्यक्ति प्रश्न करता है, कि अगर बख रखना ही है तो यह बिना फाड़े अलण्ड ही क्यों न रखा जाय, क्यों कि उस के फाड़ने में जो सूक्ष्म अणु उड़ेंगे वे जीवपातक जरूर होंगे। इस प्रश्न का जवाब भी उसी ढंग से दिया गया है। जवाब देनेवाला फहता है, कि अगर बख फाड़ने से पैलने वाले सूक्ष्म अणुओं के द्वारा जीवपात होता है; तो तुम जो हमें बख फाड़ने से रोकने के लिए कुछ कहते हो उस में भी तो जीवपात होता है न ?—इत्यादि। अस्तु। जो कुछ हो, पर हम तिनमद्रगणि की स्पष्ट घाणी में जैनपरंपरासंभव अहिंसा वा पूर्ण स्वरूप पाते हैं। वे कहते हैं कि स्यान सजीव हो वा निर्जीव, उस में कोई जीव पातक हो जाता हो वा कोई अघातक ही देखा जाता हो, पर इतने मात्रसे हिंसा वा अहिंसा का निर्णय नहीं हो सकता। हिंसा सचमुच प्रमाद—अवतना—असंयम में ही है फिर चाहे किसी जीवका पात न भी होता हो। इसी तरह अगर अप्रमाद वा यतना—सयम सुरक्षित है तो जीवपात विग्राह्य है तो पर भी यस्तुतः अहिंसा ही है।

वर्षुक्त विवेचन से अहिंसा संबंधी जैन ऊहापोह की नीचे लिखी क्रमिक भूमिकाएँ पठित होती हैं।

(१) प्राण का नाश हिंसारूप होने से उस को रोकना ही अहिंसा है।

(२) जीवन धारण की समस्या में से फलित हुआ कि जीवन—खास कर संयमी जीवन के लिए अनिवार्य समझी जाने वाली प्रवृत्तियों करते रहने पर अगर जीवपात हो भी जाय तो भी यदि प्रमाद नहीं है तो वह जीवपात हिंसारूप न हो कर अहिंसा ही है।

(३) अगर पूर्णरूपेण अहिंसक रहना हो तो यस्तुतः और सर्वप्रथम चित्तगत क्रेश (प्रमाद) का ही त्याग करना चाहिए। यह हुआ तो अहिंसा सिद्ध हुई। अहिंसा का यात्र प्रवृत्तियों के साथ कोई नियत संध नहीं है। उस का नियत संध मानसिक प्रवृत्तियों के साथ है।

(४) वैयक्तिक या सामूहिक जीवन में ऐसे भी अपवाद स्थान आते हैं जब कि हिंसा मात्र अहिंसा ही नहीं रहती प्रत्युत वह गुणवर्धक भी बन जाती है। ऐसे आपवादिक स्थानों में अगर कही जाने वाली हिंसा से डर कर उसे आचरण में न लाया जाय तो उलटा दोष लगता है।

ऊपर हिंसा-अहिंसा संधी जो विचार संक्षेप में घटलाया है उस की पूरी पूरी शास्त्रीय सामग्री उपाध्यायजी को प्राप्त थी अत एव उन्होंने ने 'वाक्यार्थ विचार' प्रसंग में जैनसंगत—खास कर साधु जीवनसमत—अहिंसा को ले कर उत्सर्ग-अपवादभाव की पर्चा की है। उपाध्यायजी ने जैनशास्त्र में पाए जाने वाले अपवादों का निर्देश कर के स्पष्ट कहा है कि ये अपवाद देखने में कैसे ही क्यों न अहिंसाविरोधी हों, फिर भी उन का मुख्य औत्सर्गिक अहिंसा के परावर ही है। अपवाद अनेक घटलाए गए हैं, और देव-काल के अनुसार नए अपवादों की भी सृष्टि हो सकती है, फिर भी सध अपवादों की आत्मा मुरयतया दो तत्त्वों में समा जाती है। उनमें एक तो है 'गीतार्थत्व' यानि परिणतशास्त्रज्ञान का और दूसरा है कृतयोगित्व अर्थात् चित्तसाम्य या स्थितप्रज्ञत्व का।

उपाध्यायजी के द्वारा घटलाई गई जैन अहिंसा के उत्सर्ग-अपवाद की यह पर्चा, टीका अक्षरशः भीमासा और रघुवि के अहिंसा संधी उत्सर्ग-अपवाद की विचारसरणि से मिलती है। अन्तर है तो यही कि जहाँ जैन विचारसरणि साधु या पूर्ण त्यागी के जीवन को लक्ष्य में रख कर प्रतिष्ठित हुई है वहाँ भीमासक और स्मार्तों की विचारसरणि गृहस्थ, त्यागी सभी के जीवन को केन्द्र स्थान में रख कर प्रचलित हुई है। दोनों का साम्य इस प्रकार है—

१ जैन

- १ सत्त्वे पाणा न हतव्या
- २ साधुजीवन की अशक्यता का प्रश्न
- ३ शास्त्रविहित प्रवृत्तियों में हिंसादोष का अभाव अर्थात् निषिद्धापरण ही हिंसा

२ वैदिक

- १ मा हिंस्यान् सर्वभूतानि
- २ चारों आश्रम के सभी प्रकार के अधिष्ठातियों के जीवन की तथा तत्संबन्धी कर्तव्यों की अशक्यता का प्रश्न
- ३ शास्त्रविहित प्रवृत्तियों में हिंसादोष का अभाव अर्थात् निषिद्धाचार ही हिंसा है

यहाँ यह ध्यान रहे कि जैन तत्त्वज्ञ 'शास्त्र' शब्द से जैन शास्त्र को—
खास कर साधु जीवन के विधि-निषेध प्रतिपादक शास्त्र को ही लेता
है, जब कि वैदिक तत्त्वचिन्तक, शास्त्र शब्द से उन सभी शास्त्रों
को लेता है जिनमें वैयक्तिक, कौटुम्बिक, सामाजिक, धार्मिक और
राजकीय आदि सभी कर्तव्यों का विधान है ।

४ अन्ततो गत्वा अहिंसा का मर्म जिनाज्ञा ४ अन्ततो गत्वा अहिंसा का तात्पर्य वेद
के—जैन शास्त्र के यथावत् अनु- तथा स्मृतियों की आज्ञा के
सरणमें ही है । पालन में ही है ।

उपाध्यायजी ने उपर्युक्त चार भूमिकावाली अहिंसा का चतुर्विध वाक्यार्थ के द्वारा
निरूपण कर के उस के उपसंहार में जो कुछ लिखा है वह वेदानुयायी भीमांसक और
नैयायिक की अहिंसाविषयक विचार-सरणि के साथ एक तरह की जैन विचारसरणि
की तुलना मात्र है । अथवा थो कहुना चाहिए कि वैदिक विचारसरणि के द्वारा जैन
विचारसरणि का विस्तरेण ही उन्होंने किया है । जैसे भीमांसकों ने वेदविहित हिंसा
को छोड़ कर ही हिंसा में अनिष्टजनकत्व माना है वैसे ही उपाध्यायजी ने अन्त में स्वरूप
हिंसा को छोड़ कर ही मात्र हेतु—परिणाम हिंसा में ही अनिष्टजनकत्व बतलाया है ।

(५) पदस्थानपतितत्व और पूर्वगत गाथा

[§ २७] श्रुतचर्चा के प्रसंग में अहिंसा के उत्सर्ग-अपवाद की विचारणा करने के
बाद उपाध्यायजी ने श्रुत से सदाय रखनेवाले अनेक शातव्य सुदों पर विचार प्रकट
करते हुए पदस्थान^१ के सुदे की भी शास्त्रीय चर्चा की है जिस का समर्थन हमारे
जीवनगत अनुभव से ही होता रहता है ।

एक ही अध्यापक से एक ही ग्रन्थ पढनेवाले अनेक व्यक्तियों में, शब्द एव अर्थ का
ज्ञान समान होने पर भी उस के भावों व रहस्यों के परिज्ञान का जो तारतम्य देखा
जाता है वह उन अधिकारियों की आन्तरिक शक्ति के तारतम्य का ही परिणाम होता है ।
इस अनुभव को चतुर्दश पूर्वधरों में लागू कर के 'कल्पभाष्य' के आधार पर उपाध्याय-
जी ने बतलाया है कि चतुर्दशपूर्वरूप श्रुत को समान रूपसे पढे हुए अनेक व्यक्तियों
में भी श्रुतगत भावों के सोचने की शक्ति का अनेकविध तारतम्य होता है जो उन की
ऊहापोह शक्ति के तारतम्य का ही परिणाम है । इस तारतम्य को शास्त्रकारों ने छह
विभागों में बाँटा है जो पदस्थान कहलाते हैं । भावों को जो सबसे अधिक ज्ञान सकता
है वह श्रुतपर उत्कृष्ट कहलाता है । उस की अपेक्षा से हीन, हीनतर, हीनतम रूप से छह
कक्षाओं का वर्णन है । उत्कृष्ट ज्ञाता की अपेक्षा—१ अनन्तभागहीन, २ असह्यात-
भागहीन, ३ सह्यातभागहीन, ४ सह्यातगुणहीन, ५ असह्यातगुणहीन और
६ अनन्तगुणहीन—ये क्रमशः चतरती हुई छह कक्षाएँ हैं । इसी तरह सय से न्यून भावों
को जाननेवाले की अपेक्षा—१ अनन्तभागअधिक, २ असह्यातभागअधिक, ३

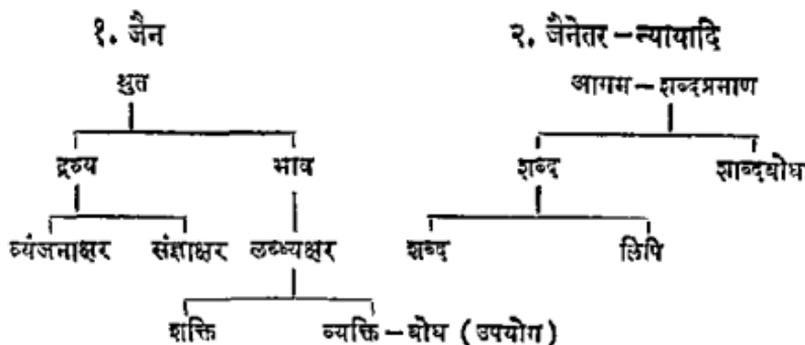
संख्यातभागअधिक, ४ संख्यातगुणअधिक, ५ असंख्यातगुणअधिक और ६ अतन्त्रगुण-अधिक—ये ऋमशः चढ़ती हुईं कक्षाएँ हैं ।

श्रुत की समानता होने पर भी उस के भावों के परिज्ञानगत तारतम्य का कारण जो ऊद्वापोहसामर्थ्य है उसे उपाध्यायजी ने श्रुतसामर्थ्य और मतिसामर्थ्य उभयरूप कहा है—फिर भी उन का विशेष झुकाव उसे श्रुतसामर्थ्य मानने की ओर स्पष्ट है ।

आगे श्रुत के दीर्घोपयोग विषयक समर्पण में उपाध्यायजी ने एक पूर्वगत गाथा का [पृ० ९. पं० ६] उद्धृत किया है, जो 'विशेषावश्यकभाष्य' [गा० ११७] में पाई जाती है। पूर्वगत शब्द का अर्थ है पूर्व—प्राकृतन । उस गाथा को पूर्वगाथा रूपसे मानते आने की परंपरा जिनभद्रगणि क्षमाश्रमण जितनी तो पुरानी अवश्य जान पड़ती है; क्योंकि कि कौट्याचार्यने भी अपनी वृत्ति में उस का पूर्वगत गाथा रूपसे ही व्याख्यान किया है । पर यहाँ पर यह बात जरूर लक्ष्य लेनी है कि पूर्वगत मानी जाने वाली वह गाथा दिगम्बरीय ग्रन्थों में कहीं नहीं पाई जाती और पाच ज्ञानों का वर्णन करने वाली 'आवश्यकनिर्युक्ति' में भी वह गाथा नहीं है ।

हम पहले कह आए हैं कि अक्षर-अनक्षर रूपसे श्रुत के दो भेद बहुत पुराने हैं और दिगम्बरीय-श्वेताम्बरीय दोनों परंपराओं में पाए जाते हैं । पर अनक्षर श्रुत की दोनों परंपरागत व्याख्या एक नहीं है । दिगम्बर परंपरा में अनक्षरश्रुत शब्द का अर्थ सब से पहले अकलंक ने ही स्पष्ट किया है । उन्होंने ने स्वार्थश्रुत को अनक्षरश्रुत घतलाया है । जब कि श्वेताम्बरीय परंपरा में निर्युक्ति के समय से ही अनक्षरश्रुत का दूसरा अर्थ प्रसिद्ध है । निर्युक्ति में अनक्षरश्रुत रूपसे उच्छ्वसित, निःशसित आदि ही श्रुत लिया गया है । इसी तरह अक्षरश्रुत के अर्थ में भी दोनों परंपराओं का मतभेद है । अकलंक परार्थ बचनात्मक श्रुत को ही अक्षरश्रुत कहते हैं जो कि केवल द्रव्यश्रुत रूप है । तब, उस पूर्वगत गाथा के व्याख्यान में जिनभद्र गणि क्षमाश्रमण त्रिषिध अक्षर घत-लाते हुए अक्षरश्रुत को द्रव्य-भाव रूपसे दो प्रकार का घतलाते हैं । द्रव्य और भाव रूपसे श्रुतके दो प्रकार मानने की जैन परंपरा तो पुरानी है और श्वेताम्बर-दिगम्बर शास्त्रों में एक-सी ही है पर अक्षरश्रुत के व्याख्यान में दोनों परंपराओं का अन्तर हो गया है । एक परंपरा के अनुसार द्रव्यश्रुत ही अक्षरश्रुत है जब कि दूसरी परंपरा के अनुसार द्रव्य और भाव दोनों प्रकार का अक्षरश्रुत है । द्रव्यश्रुत शब्द जैन शास्त्र में पुराना है पर उस के व्यञ्जनाक्षर—संज्ञाक्षर नाम से पाए जातवाले दो प्रकार दिगम्बर शास्त्रों में नहीं है ।

* द्रव्यश्रुत और भावश्रुत रूपसे शास्त्रज्ञान संबंधी जो विचार जैन परंपरा में पाया जाता है और जिस का विशेष रूप से स्पष्टीकरण उपाध्यायजी ने पूर्वगत गाथा का व्याख्यान करते हुए किया है, वह सारा विचार, आगम (श्रुति) प्रामाण्यवादी नेपायिकादि सभी वैदिक दर्शनों की परंपरा में एक-सा है और अति विस्तृत पाया जाता है । इस की शाब्दिक तुलना नीचे लिखे अनुसार है—



पदार्थोपस्थिति, संकेतज्ञान, आकांक्षा, योग्यता, आसक्ति, तात्पर्यज्ञान आदि शब्दबोध के कारण जो नैयायिकादि परंपरा में प्रसिद्ध हैं, उन सब को उपाध्यायजी ने शब्दबोध-परिष्कार रूप से शब्दबोध में ही समाया है। इस जगह एक ऐतिहासिक सत्य की ओर पाठकों का ध्यान खींचना जरूरी है। वह यह कि जब कभी, किसी जैन आचार्यने, कहीं भी नया प्रमेय देखा तो उस का जैन परंपरा की परिभाषा में क्या स्थान है यह बतला कर, एक तरह से जैन श्रुत की श्रुतान्तर से तुलना की है। उदाहरणार्थ—भरूँहरीय 'वाक्यपदीय' में वैत्तरी, मन्वमा, पश्यन्वी और सूक्ष्मा रूपसे जो चार प्रकार की भाषाओं का बहुत ही विस्तृत और तलस्पर्शी वर्णन है, उस का जैन परंपरा की परिभाषा में किस प्रकार समावेश हो सकता है, यह स्वामी विद्यानन्दने बहुत ही स्पष्टता और यथार्थता से हम से पहले बतलाया है, जिस से जैन जिज्ञासुओं को जैनेतर विचार का और जैनेतर जिज्ञासुओं को जैन विचार का सरलता से बोध हो सके। विद्यानन्द का वही समन्वय यादिवेवसूरि ने अपने ढंगसे वर्णित किया है। उपाध्यायजी ने भी, न्याय आदि दर्शनों के प्राचीन और नवीन न्यायादि ग्रन्थों में, जो शब्दबोध और आगम प्रमाण संबंधी विचार देखे और पढ़े उन का उपयोग उन्होंने ज्ञानविन्दु में जैन श्रुत की उन विचारों के साथ तुलना करने में किया है, जो अभ्यासी को खास मनन करने योग्य है।

(६) मतिज्ञान के विशेष निरूपण में नया ऊहापोह

[५३४] प्रसंगगत श्रुत की कुछ बातों पर विचार करने के बाद फिर प्रत्येकाने प्रस्तुत मतिज्ञान के विशेषों—भेदों का निरूपण शुरू किया है। जैन धार्मिक में मतिज्ञान के अथवा, ईहा, अभाव और धारणा—ये चार भेद तथा उन का परस्पर कार्य-कारणभाव प्रसिद्ध है। आगम और तर्कयुग में उन भेदों पर बहुत कुछ विचार किया गया है। पर उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु में जो उन भेदों की तथा उन के परस्पर कार्य-कारणभाव की विवेचना की है वह प्रधानतया विशेषावश्यकमाप्यानुगामिनी है। इस विवेचना में उपाध्यायजी ने पूर्ववर्ती जैन साहित्य का सार तो रग ही दिया है,

१ देखो, वाक्यपदीय १.११४। २ देखो, तत्कार्य-०, पृ० २४०, २४१। ३ देखो, मन्वमा-०, पृ० १७। ४ देखो, विद्वेषावकमन्व, पृ० २१६-२१९।

साथमें उन्हें ने कुछ नया ऊहापोह भी अपनी ओर से किया है। यहाँ हम ऐसी तीन रास बातों का निर्देश करते हैं जिन पर उपाध्यायजीने नया ऊहापोह किया है—

(१) प्रत्यक्ष ज्ञान की प्रक्रिया में दार्शनिकों का ऐकमत्य ।

(२) प्रामाण्यनिश्चय के उपाय का प्रश्न ।

(३) अनेकान्त दृष्टि से प्रामाण्य के स्वतस्त्व-परतस्त्व की व्यवस्था ।

(१) प्रत्यक्ष ज्ञान की प्रक्रिया में शब्दभेद भले ही हो पर विचारभेद किसी का नहीं है। न्याय-वैशेषिक आदि सभी वैदिक दार्शनिक तथा बौद्ध दार्शनिक भी यही मानते हैं कि जहाँ इन्द्रियजन्य और मनोजन्य प्रत्यक्ष ज्ञान होता है वहाँ सब से पहले विषय आर इन्द्रिय का सन्निकर्ष होता है। फिर निर्विकल्पक ज्ञान, अनन्तर सविकल्पक ज्ञान उत्पन्न होता है जो कि संस्कार द्वारा स्मृति को भी पैदा करता है। कभी कभी सविकल्पक ज्ञान धारारूपसे पुनः पुनः हुआ करता है। प्रत्यक्ष ज्ञान की प्रक्रिया का यह सामान्य क्रम है। इसी प्रक्रिया को जैन सत्त्वज्ञों ने अपनी व्यञ्जनावमह, अर्थावमह, ईहा, अवाय और धारणा की खास परिभाषा ने बहुत पुराने समय से बखलाया है। उपाध्यायजी ने इस ज्ञानविन्दु में, परंपरागत जैनप्रक्रिया में खास कर के दो विषयों पर प्रकाश डाला है। पहला है कार्यकारण-भाव का परिष्कार और दूसरा है दर्शनान्तरीय परिभाषा के साथ जैन परिभाषाकी तुलना। अर्थावमह के प्रति व्यञ्जनावमह की, और ईहा के प्रति अर्थावमह की और इसी क्रम से आगे धारणा के प्रति अवाय की कारणता का वर्णन तो जैन वाङ्मय में पुराना ही है, पर नव्य न्यायशास्त्रीय परिशीलन ने उपाध्यायजी से उस कार्यकारण-भाव का प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में सपरिष्कार वर्णन कराया है, जो कि अन्य किसी जैनग्रन्थ में पाया नहीं जाता। न्याय आदि दर्शनों में प्रत्यक्ष ज्ञान की प्रक्रिया चार अंशों में विभक्त है। [१३६] पहला कारणश [१० पं० २०] जो सन्निकृष्ट इन्द्रियरूप है। दूसरा व्यापाराश [१४६] जो सन्निकर्ष एवं निर्विकल्पक ज्ञानरूप है। तीसरा फलांश [१० १५. पं० १६.] जो सविकल्पक ज्ञान या निश्चयरूप है और चौथा परिपाकाश [१४७] जो धारावाही ज्ञानरूप तथा संस्कार, स्मरण आदि रूप है। उपाध्यायजी ने व्यञ्जनावमह, अर्थावमह आदि पुरातन जैन परिभाषाओं को उक्त चार अंशों में विभाजित कर के स्पष्टरूप से सूचना की है कि जैनेतर दर्शनों में प्रत्यक्ष ज्ञान की जो प्रक्रिया है वही शब्दान्तर से जैनदर्शन में भी है। उपाध्यायजी व्यञ्जनावमहको कारणश, अर्थावमह तथा ईहाको व्यापाराश, अवायको फलांश और धारणा को परिपाकाश कहते हैं, जो बिल्कुल उपयुक्त है।

बौद्ध दर्शन के महायानीय 'न्यायविन्दु' आदि जैसे संस्कृत ग्रन्थों में पाई जानेवाली, प्रत्यक्ष ज्ञान की प्रक्रियागत परिभाषा, तो न्यायदर्शन जैसी ही है, पर हीनयानीय पाली ग्रन्थों की परिभाषा भिन्न है। यद्यपि पाली वाङ्मय उपाध्यायजीको सुख न था फिर भी उन्होंने ने जिस तुलना की सूचना की है, उस तुलना को, इस समय सुख पाली वाङ्मय तक विरहित कर के, हम यहाँ सभी भारतीय दर्शनों की उक्त परिभाषागत तुलना भतलाते हैं।

१ न्यायवैशेषिकादि वैदिक दर्शन २ जैन दर्शन. ३ पाली अभिधर्म.
तथा महायानीय बौद्ध दर्शन.

१ सन्निकृष्यमाण इन्द्रिय या विषयेन्द्रियसन्निकर्ष	१ व्यजनावग्रह	१ आरम्भण का इन्द्रिय- आपाधगमन—इन्द्रिय- आलम्बन संबंध तथा आवज्जन
२ निर्विकल्पक	२ अर्थावग्रह	२ चक्षुरादिविज्ञान
३ संशय तथा संभावना	३ ईहा	३ संपटिच्छन, संतीरण
४ सविकल्पक निर्णय	४ अवाय	४ बोद्धपन
५ धारावाहि ज्ञान तथा संस्कार-स्मरण	५ धारणा	५ जवन तथा जवनातुबन्ध तदारम्भणपाक

(२) [§ ३८] प्रामाण्यनिश्चय के उपाय के बारे में ऊहापोह करते समय उपाध्यायजी ने मलयगिरि सूरि के मत की खाल तौर से समीक्षा की है। मलयगिरि सूरि का मन्तव्य है कि अवायगत प्रामाण्य का निर्णय अवाय की पूर्ववर्तिनी ईहा से ही होता है, चाहे वह ईहा लक्षित हो या न हो। इस मत पर उपाध्यायजी ने आपत्ति उठा कर कहा है, [§ ३९] कि अगर ईहा से ही अवाय के प्रामाण्य का निर्णय माना जाय तो यदिदेवसूरि का प्रामाण्यनिर्णयविषयक स्वतस्त्व-परतस्त्व का पृथकरण कमी घट नहीं सकेगा। मलयगिरि के मत की समीक्षा में उपाध्यायजी ने बहुत सूक्ष्म कोटिक्रम उपस्थित किया है। उपाध्यायजी जैसा व्यक्ति, जो मलयगिरि सूरि आदि जैसे पूर्वाचार्यों के प्रति बहुत ही आदरशील एवं उन के अनुगामी हैं, वे उन पूर्वाचार्यों के मत की खुले दिल से समालोचना करके सूचित करते हैं, कि विचार के शुद्धीकरण एवं सत्यगवेषणा के पथ में अविचारी अनुसरण बाधक ही होता है।

(१) [§ ४०] उपाध्यायजी को प्रसंगवश अनेकान्त दृष्टि से प्रामाण्य के स्वतस्त्व-परतस्त्व निर्णय की व्यवस्था करनी दृष्ट है। इस उद्देश की सिद्धि के लिए उन्होंने ने दो एकान्तवादी पक्षकारों को चुना है जो परस्पर विरुद्ध मन्तव्य वाले हैं। भीमांसक मानता है कि प्रामाण्य की सिद्धि स्वतः ही होती है; तब नैयायिक कहता है कि प्रामाण्य की सिद्धि परतः ही होती है। उपाध्यायजी ने पहले तो भीमांसक के मुख से स्वतःप्रामाण्य का ही स्थापन कराया है; और पीछे उस का खण्डन नैयायिक के मुख से करा कर उस के द्वारा स्थापित कराया है कि प्रामाण्य की सिद्धि परतः ही होती है। भीमांसक और नैयायिक की परस्पर खण्डन-मण्डन वाली प्रस्तुत प्रामाण्यसिद्धिविषयक चर्चा प्रामाण्य के खास 'तद्वति तदप्रकारकत्वरूप' दार्शनिकसंमत प्रकार पर ही कराई गई है। इस के पहले उपाध्यायजी ने सैद्धान्तिकसंमत और तार्किकसंमत ऐसे अनेकविध प्रामाण्य के प्रकारों को एक एक कर के चर्चा के लिए चुना है और अन्त में बतलाया है, कि वे सब प्रकार

१ The Psychological attitude of early Buddhist Philosophy : By Anagarika B. Govinda : P. 184. अग्निवन्मत्त्वसंग्रहो, x. c।

२ देज्ञो, नन्दीसूत्र की टीका, पृ० ७३।

प्रस्तुत चर्चा के लिए उपयुक्त नहीं। केवल 'द्वैतित तत्प्रकाशत्वरूप' उस का प्रकार ही प्रस्तुत स्वतः-परतस्व की सिद्धि की चर्चा के लिए उपयुक्त है। अनुपयोगी वह कर छोड़ दिए गए जिन और जितने प्रामाण्य के प्रकारों का, उपाध्यायजी ने विभिन्न दृष्टि से जैन शास्त्रानुसार ज्ञानविन्दु में निदर्शन किया है, उन और उतने प्रकारों का वैसा निदर्शन किसी एक जैन ग्रन्थ में देखने में नहीं आता।

मीमांसक और नैयायिक की ज्ञानविन्दुगत स्वतः-परतः प्रामाण्य वाली चर्चा नव्य-न्याय के परिष्कारों से जटिल बन गई है। उपाध्यायजी ने उदयन, गणेश, रघुनाथ, पक्ष-धर आदि नव्य नैयायिकों के तथा मीमांसकों के ग्रन्थों का जो आकंटक पान किया था उसी का उद्गार प्रस्तुत चर्चा में पथ पथ पर हम पाते हैं। प्रामाण्य की सिद्धि स्वतः ज्ञानना या परतः ज्ञानना या उभयरूप ज्ञानना यह प्रश्न जैन परंपरा के सामने उपस्थित हुआ। तब विद्यानन्दि^१ आदि ने बौद्ध^२ मत को अपना कर अनेकान्त दृष्टि से यह कह दिया कि अभ्यास दशा में प्रामाण्य की सिद्धि स्वतः होती है और अनभ्यास दशा में परतः। उस के बाद तो फिर इस मुद्दे पर अनेक जैन तार्किकों ने संक्षेप और विस्तार से अनेकमुली चर्चा की है। पर उपाध्यायजी की चर्चा उन पूर्वाचार्यों से निराली है। इस का मुख्य कारण है उपाध्यायजी का नव्य दर्शनशास्त्रों का सर्वांगीण परिशीलन। चर्चा का उपसंहार करते हुए [§ ४२, ४३] उपाध्यायजी ने मीमांसक के पक्ष में और नैयायिक के पक्ष में आने वाले दोषों का अनेकान्त दृष्टि से परिहार कर के, दोनों पक्षों के समन्वय द्वारा जैन मन्तव्य स्थापित किया है^३।

३. अवधि और मनःपर्याय की चर्चा

मति और छुत ज्ञान की विचारणा पूर्ण कर के प्रथकार ने मनसः अवधि [§ ५१, ५२] और मनःपर्याय [§ ५३, ५४] की विचारणा की है। आर्य तत्त्वचिन्तक दो प्रकार के हुए हैं, जो भौतिक—लौकिक भूमिका वाले थे उन्होंने ने भौतिक साधन अर्थात् इन्द्रिय-मन के द्वारा ही उत्पन्न होने वाले अनुभव मात्र पर विचार किया है। वे आध्यात्मिक अनुभव से परिचित न थे। पर दूसरे ऐसे भी तत्त्वचिन्तक हुए हैं जो आध्यात्मिक भूमिका वाले थे। जिन की भूमिका आध्यात्मिक—लोकोत्तर थी उन का अनुभव भी आध्यात्मिक रहा। आध्यात्मिक अनुभव मुख्यतया आत्मशक्ति की जागृति पर निर्भर है। भारतीय दर्शनों की सभी प्रधान शाखाओं में ऐसे आध्यात्मिक अनुभव का वर्णन एकसा है। आध्यात्मिक अनुभव की पहुंच भौतिक जगत् के उस पार तक होती है। वैदिक, बौद्ध और जैन परंपरा के प्राचीन समझे जाने वाले ग्रन्थों में, जैसे विविध आध्यात्मिक अनुभवों का, कहीं कहीं मिलते जुलते शब्दों में और कहीं दूसरे शब्दों में वर्णन मिलता है। जैन वाक्याय में आध्यात्मिक अनुभव—साक्षात्कार के तीन प्रकार वर्णित हैं—अवधि, मनःपर्याय और केवल। अवधि प्रत्यक्ष वह है जो इन्द्रियों के द्वारा अगम्य ऐसे सूक्ष्म,

१ देखो, प्रमाणपरीक्षा, पृ० ६३, तत्त्वार्थशे०, पृ० १०५ एतिसाहस्र ११३। २ देखो, तत्त्वसंग्रह, पृ० ८११। ३ देखो, प्रमाणमीमांसा भाष्यटिप्पण, पृ० १६१०-१६८१।

व्यवहित और विप्रकृष्ट मूर्त पदार्थों का साक्षात्कार कर सके। मनःपर्याय प्रत्यक्ष वह है जो मात्र मनोगत विविध अवस्थाओं का साक्षात्कार करे। इन दो प्रत्यक्षों का जैन वाङ्मय में बहुत विस्तार और भेद-प्रभेद वाला मनोरञ्जक वर्णन है।

वैदिक दर्शन के अनेक ग्रन्थों में—खास कर 'पातञ्जलयोगसूत्र' और उस के भाष्य आदि में—उपर्युक्त दोनों प्रकार के प्रत्यक्ष का योगविभूतिरूप से स्पष्ट और आकर्षक वर्णन है। 'वैशेषिकसूत्र' के 'प्रशस्तपादभाष्य' में भी थोड़ा-सा किन्तु स्पष्ट वर्णन है। बौद्ध दर्शन के 'मज्झिमनिकाय' जैसे पुराने ग्रन्थों में भी वैसे आप्यात्मिक प्रत्यक्ष का स्पष्ट वर्णन है। जैन परंपरा में पाया जाने वाला 'अवधिज्ञान' शब्द तो जैनेतर परंपराओं में देखा नहीं जाता पर जैन परंपरा का 'मनःपर्याय' शब्द तो 'परचित्तज्ञान' या 'परचित्त-विज्ञानना' जैसे सदृशरूप में अन्यत्र देखा जाता है। उक्त दो ज्ञानों की दर्शनान्तरीय तुलना इस प्रकार है—

१. जैन	२. वैदिक	३. बौद्ध
	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>वैशेषिक</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>पातञ्जल</p> </div> </div>	
१ अवधि	१ वियुक्तयोगिप्रत्यक्ष अथवा युञ्जानयोगिप्रत्यक्ष	१ भुवनज्ञान, ताराव्यूहज्ञान, ध्रुवगतिज्ञान आदि
२ मनःपर्याय	२ परचित्तज्ञान	२ परचित्तज्ञान, चेतःपरिज्ञान

मनःपर्याय ज्ञान का विषय मन के द्वारा चिन्त्यमान वस्तु है या चिन्तनप्रवृत्त मनोद्रव्य की अवस्थाएँ हैं—इस विषय में जैन परंपरा में ऐकमत्य नहीं। निर्युक्ति और तत्त्वार्थसूत्र एवं तत्त्वार्थसूत्रीय व्याख्याओं में पहला पक्ष वर्णित है; जब कि विशेषावश्यकताप्य में दूसरे पक्ष का समर्थन किया गया है। परंतु योगभाष्य तथा मज्झिमनिकाय में जो परचित्त ज्ञान का वर्णन है उस में केवल दूसरा ही पक्ष है जिस का समर्थन जिनभद्रगणिकमाश्रमण ने किया है। योगभाष्यकार तथा मज्झिमनिकायकार स्पष्ट शब्दों में यही कहते हैं कि ऐसे प्रत्यक्ष के द्वारा दूसरों के चित्त का ही साक्षात्कार होता है, चित्त के आलम्बन का नहीं। योगभाष्य में तो चित्त के आलम्बन का प्रह्वन हो न सकने के पक्ष में दलीलें भी दी गई हैं।

यहाँ विचारणीय बातें दो हैं—एक तो यह कि मनःपर्याय ज्ञान के विषय के बारे में जो जैन वाङ्मय में दो पक्ष देखे जाते हैं, इस का स्पष्ट अर्थ क्या यह नहीं है कि पिछले

१ देखो, योगसूत्र निबन्धिकाद, सूत्र ११.२६ इत्यदि। २ देखो, कदंबादीशानहित प्रणाल्यादानम्, पृ० १००। ३ देखो, मज्झिमनिकाय, सुत्त ६। ४ "प्रत्यक्ष परचित्तज्ञानम्"—योगसूत्र. ३.११। ५ देखो, अविषमत्वयोगहो, १.२४। ६ देखो, प्रमाणीयानां, भाषाटिप्पण पृ० ३७, तथा ज्ञानविन्दु, टिप्पण पृ० १००।

वर्णनकारी साहित्ययुग में ग्रन्थकार पुरानी आध्यात्मिक बातों का तार्किक वर्णन तो करते थे पर आध्यात्मिक अनुभव का युग भीत चुका था । दूसरी बात विचारणीय यह है कि योगभाष्य, मञ्जिभनिकाय और विशेषावश्यकभाष्य में पाया जाने वाला ऐकमत्य स्वतंत्र चिन्तन का परिणाम है या किसी एक का दूसरे पर असर भी है ? ।

जैन वाङ्मय में अवधि और मनःपर्याय के संबन्ध में जो कुछ वर्णन है उस सब का उपयोग कर के उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु में उन दोनों ज्ञानों का ऐसा सुपरिष्कृत लक्षण किया है और लक्षणगत प्रत्येक विशेषण का ऐसा युद्धिगम्य प्रयोजन बतलाया है जो अन्य किसी ग्रन्थ में पाया नहीं जाता । उपाध्यायजी ने लक्षणविचार तो उक्त दोनों ज्ञानों के भेद को मान कर ही किया है, पर साथ ही उन्होंने ने उक्त दोनों ज्ञानों का भेद न मानने वाली सिद्धसेन दिवाकर की दृष्टि का समर्थन भी [५५-५६] बड़े मार्मिक ढंगसे किया है ।

४. केवल ज्ञान की चर्चा

[५७] अवधि और मनःपर्याय ज्ञान की चर्चा समाप्त करने के बाद उपाध्यायजी ने केवल ज्ञान की चर्चा शुरू की है, जो ग्रन्थ के अन्त तक चली जाती है और ग्रन्थ की समाप्ति के साथ ही पूर्ण होती है । प्रस्तुत ग्रन्थ में अन्य ज्ञानों की अपेक्षा केवल ज्ञान की ही चर्चा अधिक विस्तृत है । मति आदि चार पूर्ववर्ती ज्ञानों की चर्चाने ग्रन्थ का जितना भाग रोका है उस से कुछ कम दूना ग्रन्थ-भाग अकेले केवल ज्ञान की चर्चाने रोका है । इस चर्चा में जितने अनेक प्रश्नों पर उपाध्यायजी ने विचार किया है उन में से नीचे लिखे विचारों पर यहाँ कुछ विचार प्रदर्शित करना इष्ट है—

- (१) केवल ज्ञान के अस्तित्व की साधक युक्ति ।
- (२) केवल ज्ञान के स्वरूप का परिष्कृत लक्षण ।
- (३) केवल ज्ञान के उत्पादक कारणों का प्रश्न ।
- (४) रागादि दोषों के ज्ञानाधारकत्व तथा कर्मजन्यत्व का प्रश्न ।
- (५) नैरात्म्यभावना का निरास ।
- (६) ब्रह्मज्ञान का निरास ।
- (७) क्षति और सृष्टियों का जैन मतानुकूल व्याख्यान ।
- (८) कुछ ज्ञातव्य जैन मन्तव्यों का कथन ।
- (९) केवल ज्ञान और केवल दर्शन के क्रम तथा भेदाभेद के संबंध में पूर्वाचार्यों के पक्षभेद ।
- (१०) ग्रन्थकार का तत्पर्य तथा उन की खोपह विचारणा ।

(१) केवल ज्ञान के अस्तित्व की साधक युक्ति

[५८] भारतीय तत्त्वचिन्तकों में जो आध्यात्मिक-सत्त्विकवादी हैं, उन में भी आध्यात्मिकसत्त्विकजन्य ज्ञान के बारे में सपूर्ण ऐकमत्य नहीं । आध्यात्मिकसत्त्विकजन्य

ज्ञान संश्लेष में दो प्रकार का माना गया है। एक तो वह जो इन्द्रियागम्य ऐसे सूक्ष्म मूर्त पदार्थों का साक्षात्कार कर सके। दूसरा वह जो मूर्त-अमूर्त सभी त्रैकालिक वस्तुओं का एक साथ साक्षात्कार करे। इन में से पहले प्रकार का साक्षात्कार तो सभी आध्यात्मिक तत्त्वचिन्तकों को मान्य है, फिर चाहे नाम आदि के संयन्ध में भेद भले ही हो। पूर्व मीमांसक जो आध्यात्मिकशक्तिजन्य पूर्ण साक्षात्कार या सर्वज्ञत्व का विरोधी है उसे भी पहले प्रकार के आध्यात्मिकशक्तिजन्य अपूर्ण साक्षात्कार को मानने में कोई आपत्ति नहीं हो सकती। मतभेद है तो सिर्फ आध्यात्मिकशक्तिजन्य पूर्ण साक्षात्कार के हो सकने न हो सकने के विषय में। मीमांसक के सिवाय दूसरा कोई आध्यात्मिक वादी नहीं है जो ऐसे सार्वज्ञ्य—पूर्ण साक्षात्कार को न मानता हो। सभी सार्वज्ञ्यवादी परंपराओं के शास्त्रों में पूर्ण साक्षात्कार के अस्तित्व का वर्णन तो परापूर्व से चला ही आता है; पर प्रतिवादी के सामने उस की समर्थक युक्तियों हमेशा एक-सी नहीं रही हैं। इन में समय समय पर विकास होता रहा है। उपाध्यायजी ने प्रस्तुत ग्रन्थ में सर्वज्ञत्व की समर्थक जिस युक्ति को उपस्थित किया है वह युक्ति उद्देशतः प्रतिवादी मीमांसकों के संमुख ही रखी गई है। मीमांसक का कहना है कि ऐसा कोई शास्त्रनिरपेक्ष मात्र आध्यात्मिकशक्तिजन्य पूर्ण ज्ञान हो नहीं सकता जो धर्माधर्म जैसे अतीन्द्रिय पदार्थों का भी साक्षात्कार कर सके। उस के सामने सार्वज्ञ्यवादियों की एक युक्ति यह रही है कि जो वस्तु साविज्ञ्य—तरतमभावापन्न होती है वह बढ़ते बढ़ते कहीं न कहीं पूर्ण दशाको प्राप्त कर लेती है। जैसे कि परिमाण। परिमाण छोटा भी है और तरतमभावसे बड़ा भी। अत एव वह आकाश आदि में पूर्ण काष्ठको प्राप्त देखा जाता है। यही हाल ज्ञान का भी है। ज्ञान कहीं अल्प तो कहीं अधिक—इस तरह तरतमवाला देखा जाता है। अत एव यह कहीं न कहीं संपूर्ण भी होना चाहिए। जहाँ यह पूर्णकलाप्राप्त होगा यही सर्वज्ञ। इस युक्ति के द्वारा उपाध्यायजी ने भी ज्ञानविन्दु में केवल ज्ञान के अस्तित्व का समर्थन किया है।

यहाँ ऐतिहासिक दृष्टिसे यह प्रश्न है, कि प्रस्तुत युक्ति का मूल कहाँ तक पाया जाता है, और यह जैन परंपरा में कब से आई देखी जाती है। अभी तक के हमारे वाचन-चिन्तनसे हमें यही ज्ञान पड़ता है कि इस युक्ति का पुराणतम उल्लेख योगसूत्र के अलावा अन्यत्र नहीं है। हम पातंजल योगसूत्र के प्रथमपाद में 'तत्र नितिदायं सर्वाग्नीजम्' [१.२५.] ऐसा सूत्र पाते हैं, जिस में साफ तौर से यह मतलबाया गया है कि ज्ञान का उत्तरतम्य ही सर्वज्ञ के अस्तित्व का बीज है जो ईश्वर में पूर्णरूपेण विकसित है। इस सूत्र के ऊपर के भाष्य में व्यासने तो मार्गों सूत्र के विधान का आशय ह्यमलकवत् प्रकट किया है। न्याय-बैशेषिक परंपरा जो सार्वज्ञ्यवादी है उस के सूत्र भाष्य आदि प्राचीन ग्रन्थों में हम सर्वज्ञास्तित्व की साधक युक्ति का उल्लेख नहीं है। हाँ, हम प्रश्नोत्तरापाद की टीका व्योमवती [१० ५६०] में उस का उल्लेख पाते हैं। पर ऐसा कहना निरुचित नहीं होगा कि

१ सर्वज्ञत्व के अस्तित्व के इतिहास के विषय में, प्रकाशनीयता भाष्यटीका, पृ. २०।

२ देवी, तिगण १० १०८, पं. १५।

ज्योमवती का वह छेहरा योगसूत्र तथा उस के माध्य के बाद का ही है। काम की किसी भी अच्छी दलील का प्रयोग जब एक बार किसी के द्वारा चर्चाक्षेत्र में आ जाता है तब फिर आगे वह सर्वसाधारण हो जाता है। प्रस्तुत युक्ति के बारे में भी यही हुआ जान पड़ता है। संभवतः सांख्य-योग परंपरामें उस युक्ति का आविष्कार किया फिर उसने न्याय-वैशेषिक तथा बौद्ध परंपरा के ग्रन्थों में भी प्रतिष्ठित स्थान प्राप्त किया और इसी तरह वह जैन परंपरा में भी प्रतिष्ठित हुई।

जैन परंपरा के आगम, निर्युक्ति, भाष्य आदि प्राचीन अनेक ग्रन्थ सर्वज्ञत्व के वर्णन से भरे पड़े हैं, पर हमें उपर्युक्त ज्ञानतारतम्य वाली सर्वज्ञत्वसाधक युक्ति का सर्वप्रथम प्रयोग महावादी की कृति में ही देखने को मिलता है^१। अभी यह कहना संभव नहीं कि महावादी ने किस परंपरा से यह युक्ति अपनाई। पर इतना तो निश्चित है कि महावादी के बाद के सभी दिग्गम्बर-श्रेताम्बर तार्किकों ने इस युक्ति का उदारतासे उपयोग किया है। उपाध्यायजी ने भी ज्ञानविन्दु में केवलज्ञान के अस्तित्व को सिद्ध करने के चासे एक मात्र इसी युक्ति का प्रयोग तथा पल्लव किया है।

(२) केवलज्ञान का परिष्कृत लक्षण

[१५७] प्राचीन आगम, निर्युक्ति आदि ग्रन्थों में तथा पीछे के तार्किक ग्रन्थों में जहाँ कहीं केवल ज्ञान का स्वरूप जैन विद्वानों ने यतलाया है वहाँ स्थूल शब्दों में इतना ही कहा गया है कि जो आत्ममात्रसापेक्ष या बाह्यसाधननिरपेक्ष साक्षात्कार, सप्त पदार्थों को अर्थात् प्रैफालिक द्रव्य-पर्यायों को विषय करता है वही केवल ज्ञान है। उपाध्यायजी ने प्रस्तुत ग्रन्थ में केवल ज्ञान का स्वरूप तो यही माना है पर उन्होंने उस का निरूपण ऐसी नवीन शैली से किया है जो उन के पहले के किसी जैन ग्रन्थ में नहीं देखी जाती। उपाध्यायजी ने नैयायिक उदयन तथा गणेश आदि की परिष्कृत परिभाषा में केवल ज्ञान के स्वरूप का लक्षण सविस्तर स्पष्ट किया है। इस जगह इन के लक्षण से संबंध रखने वाले दो सूरों पर दार्शनिक तुलना करनी प्राप्त है, जिनमें पहला है साक्षात्कारत्व का और दूसरा है सर्वविषयकत्व का। इन दोनों सूरों पर मीमांसकभिन्न सभी दार्शनिकों का धेक-मत्य है। अगर उन के कथन में थोड़ा अन्तर है तो वह सिर्फ परंपराभेद का ही है^२। न्याय-वैशेषिक दर्शन जब 'सर्वविषयक साक्षात्कार का वर्णन करता है तब वह 'सर्व'शब्दसे अपनी परंपरा में प्रसिद्ध द्रव्य, गुण आदि सातों पदार्थों को संपूर्ण भाग से लेता है। सांख्य-योग जब 'सर्वविषयक साक्षात्कार का चित्रण करता है तब वह अपनी परंपरा में प्रसिद्ध प्रकृति, पुंस्य आदि २५ तत्त्वों के पूर्ण साक्षात्कार की बात कहता है। बौद्ध दर्शन 'सर्व'शब्द से अपनी परंपरा में प्रसिद्ध पञ्च स्कन्धों को संपूर्ण भाग से लेता है। वेदान्त दर्शन 'सर्व'शब्द से अपनी परंपरा में पारमार्थिक रूप से प्रसिद्ध एक मात्र पूर्ण ब्रह्म को ही लेता है। जैन दर्शन भी 'सर्व'शब्द से अपनी परंपरा में प्रसिद्ध सपर्याय पद द्रव्यों को

१ देखो, तात्पर्यप्रद, पृ० ८२५। २ देखो, वचनक, प्रिण्टि प्रेसि, पृ० १२१ अ। ३ देखो, तात्पर्यप्रद, पृ० ११२४, तथा उक्तरी वक्रिका।

पूर्णरूपेण लेता है। इस तरह उपर्युक्त सभी दर्शन अपनी अपनी परंपरा के अनुसार माने जाने वाले सब पदार्थों को ले कर उन का पूर्ण साक्षात्कार मानते हैं, और तदनुसारी लक्षण भी करते हैं। पर इस लक्षणगत उक्त सर्वविषयकत्व तथा साक्षात्कारत्व के विरुद्ध मीमांसक की सदैव आपत्ति है।

मीमांसक सर्वज्ञवादियों से कहता है कि—अगर सर्वज्ञ का तुम लोग नीचे लिखे पांच अर्थों में से कोई भी अर्थ करो तो तुम्हारे विरुद्ध मेरी आपत्ति नहीं। अगर तुम लोग यह कहो कि—सर्वज्ञ का मानी है 'सर्व' शब्द को जानने वाला (१); या यह कहो कि—सर्वज्ञ शब्द से हमारा अभिप्राय है तेल, पानी आदि किसी एक चीज को पूर्ण रूपेण जानना (२); या यह कहो कि—सर्वज्ञ शब्द से हमारा मतलब है सारे जगत को मात्र सामान्य रूपेण जानना (३); या यह कहो कि—सर्वज्ञ शब्द का अर्थ है हमारी अपनी अपनी परंपरा में जो जो तत्त्व शास्त्रसिद्ध हैं उन का शास्त्र द्वारा पूर्णज्ञान (४); या यह कहो कि—सर्वज्ञ शब्द से हमारा तात्पर्य केवल इतना ही है कि जो जो वस्तु, जिस जिस प्रत्यक्ष, अनुमानादि प्रमाण गम्य है उन सब वस्तुओं को उन के ग्राहक सब प्रमाणों के द्वारा यथा-संभव जानना (५); वही सर्वज्ञत्व है। इन पांचों में से तो किसी पक्ष के सामने मीमांसक की आपत्ति नहीं; क्योंकि मीमांसक उक्त पांचों पक्षों के स्वीकार के द्वारा फलित होने वाला सर्वज्ञत्व मानता ही है। उस की आपत्ति है तो इस पर कि ऐसा कोई साक्षात्कार (प्रत्यक्ष) हो नहीं सकता जो जगत के संपूर्ण पदार्थों को पूर्णरूपेण क्रम से या युगपत् जान सके। मीमांसक को साक्षात्कारत्व मान्य है, पर वह असर्वविषयक ज्ञान में। उसे सर्वविषयकत्व भी अभिप्रेत है, पर वह शास्त्रजन्य परोक्ष ज्ञान ही में।

इस तरह केवल ज्ञान के स्वरूप के विरुद्ध सब से प्रबल और पुरानी आपत्ति उठाने वाला है मीमांसक। उस को सभी सर्वज्ञवादियों ने अपने अपने ढंगसे जवाब दिया है। उपाध्यायजी ने भी केवल ज्ञान के स्वरूप का परिष्कृत लक्षण करके, उस विषय में मीमांसकसंमत स्वरूप के विरुद्ध ही जैन मन्तव्य है, यह बात बतलाई है।

यहाँ प्रसंगवश एक बात और भी जान लेनी जरूरी है। वह यह कि यद्यपि वेदान्त दर्शन भी अन्य सर्वज्ञवादियों की तरह सर्व-पूर्ण ब्रह्मविषयक साक्षात्कार मान कर अपने को सर्वसाक्षात्कारात्मक केवल ज्ञान का मानने वाला बतलाता है और मीमांसक के मन्तव्य से जुदा पड़ता है; फिर भी एक मुद्दे पर मीमांसक और वेदान्त की एकवाक्यता है। वह मुद्दा है शास्त्रसापेक्षता का। मीमांसक कहता है कि सर्वविषयक परोक्ष ज्ञान भी शास्त्र के सिवाय हो नहीं सकता। वेदान्त ब्रह्मसाक्षात्काररूप सर्वसाक्षात्कार को मान कर भी उसी बात को कहता है। क्योंकि वेदान्त का मत है कि ब्रह्मज्ञान भले ही साक्षात्काररूप हो, पर उस का संभव वेदान्तशास्त्र के सिवाय नहीं है। इस तरह मूल में एक ही वेद-पथ पर प्रस्थित मीमांसक और वेदान्त का केवल ज्ञान के स्वरूप के विषय में मतभेद

होते हुए भी उस के उत्पादक कारण रूप से एक मात्र वेदशास्त्र का स्वीकार करने में कोई भी मतभेद नहीं।

(३) केवलज्ञान के उत्पादक कारणों का प्रश्न

[§ ५९] केवल ज्ञान के उत्पादक कारण अनेक हैं, जैसे—भावना, अदृष्ट, विशिष्ट शब्द और आवरणक्षय आदि। इन में किसी एक को प्राधान्य और बाकी को अप्राधान्य दे कर विभिन्न दार्शनिकों ने केवल ज्ञान की उत्पत्ति के जुड़े जुड़े कारण स्थापित किए हैं। उदाहरणार्थ—सांख्य-योग और बौद्ध दर्शन केवल ज्ञान के जनकरूप से भावना का प्रतिपादन करते हैं, जब कि न्याय-वैशेषिक दर्शन योगज अदृष्ट को केवलज्ञानजनक बतलाते हैं। वेदान्त 'तत्त्वमसि' जैसे महावाक्य को केवल ज्ञान का जनक मानता है, जब कि जैन दर्शन केवलज्ञानजनकरूप से आवरण—कर्म—क्षय का ही स्थापन करता है। उपाध्यायजी ने भी प्रस्तुत ग्रन्थ में कर्मक्षय को ही केवलज्ञानजनक स्थापित करने के लिए अन्य पक्षों का निरास किया है।

मीमांसा जो मूल में केवल ज्ञान के ही विरुद्ध है उसने सर्वज्ञत्व का असम्भव दिखाने के लिए भावनामूलक सर्वशक्तवादी के सामने यह दलील की है कि—भावनाजन्य ज्ञान यथार्थ हो ही नहीं सकता, जैसा कि कामुक व्यक्ति का भावनामूलक स्वप्निक कामिनी-साक्षात्कार। [§ ६१] दूसरे यह, कि भावनाज्ञान परोक्ष होने से अपरोक्ष सार्वज्ञ्य का जनक भी नहीं हो सकता। तीसरे यह, कि अगर भावना को सार्वज्ञ्यजनक माना जाय तो एक अधिक प्रमाण भी [पृ० २०. पं० २३] मानना पड़ेगा। मीमांसा के द्वारा दिये गए उक्त तीनों दोषों में से पहले दो दोषों का उद्धार तो बौद्ध, सांख्य-योग आदि सभी भावनाकारणवादी एक-सा करते हैं, जब कि उपाध्यायजी उक्त तीनों दोषों का उद्धार अपना सिद्धान्तभेद [§ ६२] बतला कर ही करते हैं। वे ज्ञानविन्दु में कर्मक्षय पक्ष पर ही भार दे कर कहते हैं कि याज्ञव में तो सार्वज्ञ्य का कारण है कर्मक्षय ही। कर्मक्षय को प्रधान मानने में उन का अभिप्राय यह है कि वही केवल ज्ञान की उत्पत्ति का अन्यवहित कारण है। उन्होंने भावना को कारण नहीं माना, तो अप्राधान्य की दृष्टि से। वे स्पष्ट कहते हैं कि—भावना जो शुद्धिजन्य का ही नामान्तर है वह केवल ज्ञान की उत्पादक अवश्य है, पर कर्मक्षय के द्वारा ही। अतः जब भावना केवल ज्ञान का अन्यवहित कारण न होने से कर्मक्षय की अपेक्षा अप्रधान ही है। जिस युक्ति से उन्होंने भावनाकारणवाद का निरास किया है उसी युक्ति से उन्होंने अदृष्टकारणवाद का भी निरास [§ ६३] किया है। वे कहते हैं कि अगर योगजन्य अदृष्ट सार्वज्ञ्य का कारण हो वय भी यह कर्मरूप प्रतिग्रन्थक के नाम के सिवाय सार्वज्ञ्य पैदा नहीं कर सकता। ऐसी हालत में अदृष्ट की अपेक्षा कर्मक्षय ही केवल ज्ञान की उत्पत्ति में प्रधान कारण सिद्ध होता है। शब्दकारणवाद का निरास उपाध्यायजी ने यही कह कर किया है कि—सहकारि कारण कैसे ही क्यों न हों, पर परोक्ष ज्ञान का जनक शब्द कभी उन के सहकार से अपरोक्ष ज्ञान का जनक नहीं बन सकता।

सर्वज्ञ की उत्पत्ति का क्रम सब दर्शनों का समान ही है । परिभाषा भेद भी नहीं-न्ता है । इस बात की प्रतीति नीचे की गई तुलना से हो जायगी ।

१ जैन	२ बौद्ध	३ सांख्य-योग	४ न्याय वैशेषिक	५ वेदान्त
१ सम्यग्दर्शन	१ सम्यग्दृष्टि	१ विवेकलयाति	१ सम्यग्ज्ञान	१ सम्यग्दर्शन
२ क्षयकक्षेत्रीका— रागादि के ह्रास का—प्रारम्भ	२ रागादि क्लेशों के ह्रास का प्रारम्भ	२ प्रसव्यान— समज्ञात समाधि का प्रारम्भ	२ रागादिह्रास का प्रारम्भ	२ रागादिह्रास का प्रारम्भ
३ शुक्लध्यान के बल से मोहनीय का— रागादिदोष का आत्मनिक क्षय	३ भावना के बल से क्लेशावरण का आत्मनिक क्षय	३ असप्रज्ञात— धर्मनिष्ठ समाधि द्वारा रागादि क्लेशकर्म की आत्मनिक निवृत्ति	३ असप्रज्ञात—धर्म- निष्ठ समाधि द्वारा रागादि क्लेशकर्म की आत्मनिक निवृत्ति	३ भावना-निदि- ध्यासन के बल से क्लेशों का क्षय
४ ज्ञानावरण के सर्वथा नाश द्वारा सर्वज्ञत्व	४ भावना के प्रकर्ष से ज्ञानावरण के सर्वथा नाश के द्वारा सर्वज्ञत्व	४ प्रकृत्यावरण के नाश द्वारा सर्वज्ञत्व	४ समाधिजन्य धर्म द्वारा सर्वज्ञत्व	४ ब्रह्मसाक्षात्कार के द्वारा अज्ञा- नादि का विलय

(४) रागादि दोषों का विचार

[§ ६५] सर्वज्ञ ज्ञान की उत्पत्ति के क्रम के सबध में जो तुलना ऊपर की गई है उस से स्पष्ट है कि राग, द्वेष आदि क्लेशों को ही सब दार्शनिक केवल ज्ञान का आधारक मानते हैं । सब के मत से केवल ज्ञान की उत्पत्ति तभी सम्भव है जब कि उक्त दोषों का सर्वथा नाश हो । इस तरह उपाध्यायजी ने रागादि दोषों में सर्वसमत केवल-ज्ञाना-वारकत्व का समर्थन किया है, और पीछे उन्होंने ने रागादि दोषों को कर्मजन्य स्थापित किया है । राग, द्वेष आदि जो चित्तगत या आत्मगत दोष हैं उन का मुख्य कारण कर्म अर्थात् जन्म-जन्मान्तर में संचित आत्मगत दोष ही हैं । ऐसा स्थापन करने में उपाध्यायजी का तात्पर्य पुनर्जन्मवाद का स्वीकार करना है । उपाध्यायजी आस्तिकदर्शनसमत पुनर्जन्मवाद की प्रक्रिया का आश्रय ले कर ही केवल ज्ञान की प्रक्रिया का विचार करते हैं । अत एव इस प्रसंग में उन्होंने ने रागादि दोषों को कर्मजन्य या पुनर्जन्ममूलक न मानने वाले मतों की समीक्षा भी की है । ऐसे मत तीन हैं । जिन में से एक मत [§ ६६] यह है, कि राग कफजन्य है, द्वेष पित्तजन्य है और मोह वातजन्य है । दूसरा मत [§ ६७] यह है, कि राग शुक्रोपचयजन्य है इत्यादि । तीसरा मत [§ ६८] यह है, कि शरीर में पृथ्वी और जल तत्त्व की वृद्धि से राग पैदा होता है, तेजो और वायु की वृद्धि से द्वेष पैदा होता है, जल और वायु की वृद्धि से मोह पैदा होता है । इन तीनों मतों में राग, द्वेष और मोह का कारण मनोगत या आत्मगत कर्म न मान कर शरीरगत वैषम्य ही माना गया है । यद्यपि उक्त तीनों मतों के अनुसार राग, द्वेष और मोह के कारण सिद्ध भिन्न हैं, फिर भी उन तीनों मत की मूल दृष्टि एक ही है और वह यह है कि पुनर्जन्म या पुनर्जन्मसम्बद्ध कर्म मान कर राग, द्वेष आदि दोषों की उत्पत्ति घटाने

की कोई जरूरत नहीं है। शरीरगत दोषों के द्वारा या शरीरगत वैषम्य के द्वारा ही रागादि की उपपत्ति घटाई जा सकती है।

जयपति उक्त तीनों मतों में से पहले ही को उपाध्यायजी ने बाह्यस्पष्ट अर्थात् चार्वाक मत कहा है; फिर भी विचार करने से यह स्पष्ट जान पड़ता है कि उक्त तीनों मतों की आधारभूत मूल दृष्टि, पुनर्जन्म विना माने ही वर्तमान शरीर का आश्रय ले कर विचार करने वाली होने से, असल में चार्वाक दृष्टि ही है। इसी दृष्टि का आश्रय ले कर विक्रिस्ताशास्त्र प्रथम मत को उपस्थित करता है; जय कि कामशास्त्र दूसरे मत को उपस्थित करता है। तीसरा मत संभवतः दृष्टयोग का है। उक्त तीनों की समालोचना कर के उपाध्यायजी ने यह बतलाया है कि राग, द्वेष और मोह के उपशमन तथा क्षय का सवाय व मुख्य उपाय आध्यात्मिक अर्थात् ज्ञान-ध्यान द्वारा आत्मशुद्धि करना ही है; नहीं कि उक्त तीनों मतों के द्वारा प्रतिपादन किए जाने वाले मात्र भौतिक उपाय। प्रथम मत के पुरस्कर्ताओं ने वाय, पित्त, कफ इन तीन धातुओं के साम्य सम्पादन को ही रागादि दोषों के शमन का उपाय माना है। दूसरे मत के स्वार्थकों ने समुचित कामसेवन आदि को ही रागादि दोषों का शमनोपाय माना है। तीसरे मत के समर्थकोंने पृथिवी, जल आदि तत्त्वों के समीकरण को ही रागादि दोषों का उपशमनोपाय माना है। उपाध्यायजी ने उक्त तीनों मतों की समालोचना में यही बतलाने की कोशिश की है कि समालोच्य तीनों मतों के द्वारा, जो जो रागादि के शमन का उपाय बतलाया जाता है वह वास्तव में राग आदि दोषों का शमन कर ही नहीं सकता। वे कहते हैं कि वाय आदि धातुओं का कितना ही साम्य क्यों न सम्पादित किया जाय, समुचित कामसेवन आदि भी क्यों न किया जाय, पृथिवी आदि तत्त्वों का समीकरण भी क्यों न किया जाय, फिर भी जय तक आत्म शुद्धि नहीं होती तब तक राग-द्वेष आदि दोषों का प्रयास भी सूर्य नहीं सपता। इस समालोचना से उपाध्यायजी ने पुनर्जन्मवादिसम्मत आध्यात्मिक मार्ग का ही समर्थन किया है।

उपाध्यायजी की प्रस्तुत समालोचना कोई सर्वथा नयी धातु नहीं है। भारत वर्ष में आध्यात्मिक दृष्टि वाले भौतिक दृष्टि का निरास हजारों वर्ष पहले से करते आए हैं। बही उपाध्यायजीने भी किया है—पर नैकी बनही नहीं दे। 'ज्ञानविन्दु' में उपाध्यायजी ने उपर्युक्त तीनों मतों की जो समालोचना की है वह धर्मश्रीर्षि के 'प्रमाणवार्तिक' और ज्ञानतरङ्गिन के 'तत्त्वसंग्रह' में भी पायी जाती है।

(५) नैरात्म्यभाषना का निरास

[१९९] पहले तुलना द्वारा यह सिद्धया जा चुका है कि सभी आध्यात्मिक दर्शन भाषना—ध्यान द्वारा ही अध्यात्म का सर्वथा नाश और केवल ज्ञान की उत्पत्ति मानते हैं। जय सार्वभौम धर्म के लिए भाषना आवश्यक है तब यह भी विचार करना प्राप्त है कि यह भाषना कैसी अर्थात् किविषयक ?। भाषना के स्वरूप विषयक प्रश्न का जवाब तब का एक नहीं है। दार्शनिक शास्त्रों में पाई जाने वाली भाषना शरीर में तीन प्रकार की

है—नैरात्म्यभावना, ब्रह्मभावना और विवेकभावना। नैरात्म्यभावना बौद्धों की है^१। ब्रह्मभावना औपनिषद दर्शन की है। वाक्य के सब दर्शन विवेकभावना मानते हैं। नैरात्म्यभावना यह है—जिस में यह विश्वास किया जाता है कि स्थिर आत्मा जैसी या द्रव्य जैसी कोई वस्तु है ही नहीं। जो कुछ है वह सब क्षणिक एवं अस्थिर ही है। इस के विपरीत ब्रह्मभावना यह है—जिस में यह विश्वास किया जाता है कि ब्रह्म अर्थात् आत्म-वत्त्व के सिवाय और कोई वस्तु पारमार्थिक नहीं है; तथा आत्म-वत्त्व भी भिन्न भिन्न नहीं है। विवेकभावना यह है—जो आत्मा और जड़ दोनों द्रव्यों का पारमार्थिक और स्वतन्त्र अस्तित्व मान कर चलती है। विवेकभावना को भेदभावना भी कह सकते हैं। क्यों कि उस में जड़ और चेतन के पारस्परिक भेद की तरह जड़ तत्त्व में तथा चेतन तत्त्व में भी भेद मानने का अवकाश है। एक तीनों भावनाएँ स्वरूप में एक दूसरे से विलकुल विरुद्ध हैं, फिर भी उन के द्वारा उद्देश्य सिद्धि में कोई अन्तर नहीं पड़ता। नैरात्म्यभावना के समर्थक बौद्ध कहते हैं कि अगर आत्मा जैसी कोई स्थिर वस्तु हो तो उस पर ज्ञेय भी शाश्वत रहेगा; जिस से वृष्णामूलक सुख में राग और दुःख में द्वेष होता है। जब तक सुख-राग और दुःख-द्वेष हो तब तक प्रवृत्ति-निवृत्ति—संसार का चक्र भी रुक नहीं सकता। अत एव जिसे संसार को छोड़ना हो उस के लिए सरल व मुख्य उपाय आत्माभिनिवेद छोड़ना ही है। बौद्ध दृष्टि के अनुसार सारे दोषों की जड़ केवल स्थिर आत्म-वत्त्व के स्वीकार में है। एक बार उस अभिनिवेश का सर्वथा परित्याग किया फिर तो न रहेगा घांस और न बजेगी चाँसुरी—अर्थात् जड़ के कट जाने से ज्ञेय और वृष्णामूलक संसारचक्र अपने आप बंध पड़ जायगा।

ब्रह्मभावना के समर्थक कहते हैं कि अज्ञान ही दुःख व संसार की जड़ है। हम आत्मभिन्न वस्तुओं को पारमार्थिक मान कर उन पर अहंत्व-ममत्व धारण करते हैं, और तभी रागद्वेषमूलक प्रवृत्ति-निवृत्ति का चक्र चलता है। अगर हम ब्रह्मभिन्न वस्तुओं में पारमार्थिकत्व मानना छोड़ दें और एक मात्र ब्रह्मका ही पारमार्थिकत्व मान के तब अज्ञानमूलक अहंत्व-ममत्व की बुद्धि नष्ट हो जाने से तन्मूलक राग-द्वेषजन्य प्रवृत्ति-निवृत्ति का चक्र अपने आप ही रुक जायगा।

विवेकभावना के समर्थक कहते हैं कि आत्मा और जड़ दोनों में पारमार्थिकत्व बुद्धि हुई इतने मात्र से अहंत्व-ममत्व पैदा नहीं होता और न आत्मा को स्थिर मानने मात्र से रागद्वेषादि की प्रवृत्ति होती है। उन का मन्वन्व्य है कि आत्मा को आत्मरूप न समझना और अनात्मा को अनात्मरूप न समझना यह अज्ञान है। अत एव जड़ में आत्म-बुद्धि और आत्मामें जड़त्व की या शून्यत्व की बुद्धि करना यही अज्ञान है। इस अज्ञान को दूर करने के लिए विवेकभावना की आवश्यकता है।

उपाध्यायजी जैन दृष्टि के अनुसार विवेकभावना के अवलंबी हैं। यद्यपि विवेक-भावना के अवलंबी सांख्य-योग तथा न्याय-वैशेषिक के साथ जैन दर्शन का थोड़ा

मत्वभेद अत्यन्त है—फिर भी उपाध्यायजी ने प्रस्तुत ग्रन्थ में नैरात्म्यभावना और ब्रह्म-
भावना के ऊपर ही ग्याम सौंभ से प्रहार करना चाहा है। इस का समय यह है कि
भारत-योगादिसंमत विवेकभावना जैनसंमत विवेकभावना से बतनी दूर या विकट
नहीं बितनी छि नैरात्म्यभावना और ब्रह्मभावना है। नैरात्म्यभावना के गण्डन में
उपाध्यायजी ने ग्याम कर यौद्धसंमत क्षणभंग्य वाद का ही गण्डन किया है। उम
गण्डनमें उनरी मुख्य दृष्टि यह रही है कि एकान्त हानिकृत्य वाद के माध बन्ध और
मोक्षकी विषादस्वरुि मेरु नहीं ग्वानी है। यद्यपि उपाध्यायजी ने जैसा नैरात्म्यभावना
या नामोद्वेग पूर्वक गण्डन किया है वैसा ब्रह्मभावना का नामोद्वेग पूर्वक गण्डन नहीं
किया है, फिर भी उन्होंने ने आगे जाकर अति विचार से वेदान्तसंगत सारी प्रक्रिया
या जो गण्डन किया है उस में ब्रह्मभावना का निरास अपने आप ही समा जाता है।

(६) ब्रह्मज्ञान का निरास

[५७३] क्षणभंग्य वाद का निरास करने के बाद उपाध्यायजी अद्वैतशास्त्रिसंमत
ब्रह्मज्ञान, जो जैनदर्शनसमत केवलज्ञान स्थानीय है, उम का गण्डन शुरू करते हैं।
मुख्यतया मधुसूदन सरस्वती के ग्रन्थों को ही सामने रख कर उन में प्रतिकारित
ब्रह्मज्ञान की प्रक्रिया का निरास करते हैं। मधुसूदन सरस्वती शास्त्र वेदान्त के अमा-
धारण नव्य विद्वान् हैं, जो ईसा की सोलहवीं शताब्दी में हुए हैं। अद्वैतसिद्धि,
सिद्धान्तविन्दु, वेदान्तवत्सलतिका आदि अनेक गंभीर और विद्वन्मान्य ग्रन्थ उन के
बनाए हुए हैं। उन में से मुख्यतया वेदान्तवत्सलतिका का उपयोग प्रस्तुत ग्रन्थ में
उपाध्यायजी ने किया है। मधुसूदन सरस्वती ने वेदान्तवत्सलतिका में तिस विचार
में और तिस परिभाषा में ब्रह्मज्ञान का वर्णन किया है उपाध्यायजी ने भी ठीक
उसी विचार से उसी परिभाषा में प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में गण्डन किया है। शास्त्रसंगत
अद्वैत ब्रह्मज्ञानप्रक्रिया का विरोध सभी द्वैतवादी दर्शन पर ना करते हैं। उपाध्यायजी
ने भी वैसा ही विरोध किया है पर परंपरागत में थोड़ा सा अन्तर है। यह यह छि
जब दूसरे द्वैतवादी अद्वैतदर्शन के गण्डन के बाद अपना अथवा अधिगत द्वैत
स्थापन करते हैं, तब उपाध्यायजी ब्रह्मज्ञान के गण्डन के द्वारा जैनदर्शनसंगत द्वैत-
प्रक्रिया का ही रण्टणपा स्थापन करते हैं। अत एव यह तो कह ने की जरूरत ही
नहीं छि उपाध्यायजी की गण्डन मुक्तियों प्रायः ये ही हैं जो अन्य द्वैतवादियों की
रोंगी हैं।

द्वारा अज्ञाननिवृत्ति की प्रक्रिया ही सद्बोध और त्रुटिपूर्ण है। इस खण्डन प्रसंग में उन्होंने ने एक वेदान्तसंमत अति रमणीय और विचारणीय प्रक्रिया का भी सविस्तर उल्लेख कर के खण्डन किया है। वह प्रक्रिया इस प्रकार है—[१७६] वेदान्त पारमार्थिक, व्यावहारिक और प्रातिभासिक ऐसी तीन सत्ताएँ मानता है जो अज्ञानगत तीन शक्तियों का कार्य है। अज्ञान की प्रथमा शक्ति ब्रह्मभिन्न वस्तुओं में पारमार्थिकत्व युद्धि पैदा करती है जिस के वशीभूत हो कर लोग बाह्य वस्तुओंको पारमार्थिक मानते और कहते हैं। नैयायिकादि दर्शन, जो आत्मभिन्न वस्तुओं का भी पारमार्थिकत्व मानते हैं, वह अज्ञानगत प्रथम शक्ति का ही परिणाम है अर्थात् आत्मभिन्न बाह्य वस्तुओं को पारमार्थिक समझने वाले सभी दर्शन प्रथमशक्तिगर्भित अज्ञानजनित हैं। जब वेदान्तवाक्य से ब्रह्मविषयक श्रवणादि का परिपाक होता है तब वह अज्ञान की प्रथम शक्ति निवृत्त होती है जिस का कि कार्य था प्रपञ्च में पारमार्थिकत्व युद्धि करना। प्रथम शक्ति के निवृत्त होते ही उस की दूसरी शक्ति अपना कार्य करती है। वह कार्य है प्रपञ्च में व्यावहारिकत्व की प्रतीति। जिस ने श्रवण, मनन, निदिध्यासन सिद्ध किया हो वह प्रपञ्च में पारमार्थिकत्व कभी जान नहीं सकता पर दूसरी शक्ति द्वारा उसे प्रपञ्च में व्यावहारिकत्व की प्रतीति अवश्य होती है। ब्रह्मसाक्षात्कार से दूसरी शक्ति का नाश होते ही तत्तन्व्य व्यावहारिकत्व प्रतीति का भी नाश हो जाता है। जो ब्रह्मसाक्षात्कार-चाहू हो वह प्रपञ्च को व्यावहारिक रूप से नहीं जानता, पर तीसरी शक्ति के शेष रहने से उस के बल से वह प्रपञ्च को प्रातिभासिक रूप से प्रतीत करता है। वह तीसरी शक्ति तथा उस का प्रातिभासिक प्रतीतिरूप कार्य ये दोनों अंतिम बोध के साथ निवृत्त होते हैं और तभी बन्ध-मोक्ष की प्रक्रिया भी समाप्त होती है।

उपाध्यायजी ने उपर्युक्त वेदान्त प्रक्रिया का बलपूर्वक खण्डन किया है। क्यों कि अगर ये उस प्रक्रिया का खण्डन न करे तो इस का फलितार्थ यह होता है कि वेदान्त के कथनानुसार जैन दर्शन भी प्रथमशक्तियुक्त अज्ञान का ही विलास है अब एव असत्य है। उपाध्यायजी मौके मौके पर जैन दर्शन की यथार्थता ही साबित करना चाहते हैं। अत एव उन्होंने ने पूर्वाचार्य हरिभद्र की प्रसिद्ध वक्ति [पृ० १.२६]—जिस में पृथ्वी आदि बाह्य तत्त्वों की तथा रागादिदोषरूप आन्तरिक वस्तुओं की वास्तविकता का चित्रण है—उस का हवाला दे कर वेदान्त की उपर्युक्त अज्ञानशक्ति-प्रक्रिया का खण्डन किया है।

इस जगह वेदान्त की उपर्युक्त अज्ञानगत त्रिविध शक्ति की त्रिविध सृष्टि वाली प्रक्रिया के साथ जैनदर्शन की त्रिविध आत्मभाव वाली प्रक्रिया की तुलना की जा सकती है।

जैन दर्शन के अनुसार पहिरात्मा, जो मिथ्यादृष्टि होने के कारण तीव्रतम कषाय और तीव्रतम अज्ञान के उदय से युक्त है अत एव जो अज्ञात्माको आत्मा मान कर सिर्फ उसीमें प्रवृत्त होता है, यह वेदान्तानुसारी आयशक्तियुक्त अज्ञान के बल से प्रपञ्च में पारमार्थिकत्व की प्रतीति करने वाले के स्थान में है। जिस को जैन दर्शन

अंतरात्मा अर्थात् अन्य वस्तुओं के अहंत्व-भ्रमत्व की ओर से उदासीन हो कर उत्तरोत्तर कुछ आत्मस्वरूप में लीन होने की ओर बढ़ने वाला कहता है, वह वेदान्तानुसारी अज्ञानगत दूसरी शक्ति के द्वारा व्यावहारिकसत्त्वप्रतीति करने वाले व्यक्ति के स्थान में है। क्यों कि जैनदर्शन संगत अंतरात्मा उसी तरह आत्मविषयक श्रवण-मनन-निदिध्यासन वाला होता है, जिस तरह वेदान्त संमत व्यावहारिकसत्त्वप्रतीति वाला ब्रह्म के श्रवण-मनन-निदिध्यासन में। जैनदर्शनसंमत परमात्मा जो तेरहवें गुणस्थान में वर्तमान होने के कारण द्रव्य मनोयोग वाला है वह वेदान्तसंमत अज्ञानगत तृतीय-शक्तिजन्य प्रतिभासिकसत्त्वप्रतीति वाले व्यक्ति के स्थान में है। क्यों कि वह अज्ञान से सर्वथा मुक्त होने पर भी दग्धरज्जुकल्प भ्रूषोपमद्विकर्म के संबंध से घबचन आदि में प्रवृत्ति करता है। जैसा कि प्रतिभासिकसत्त्वप्रतीति वाला व्यक्ति ब्रह्मसाक्षात्कार होने पर भी प्रपञ्च का प्रतिभास मात्र करता है। जैन दर्शन, जिस को शैलेशी अवस्था प्राप्त आत्मा या मुक्त आत्मा कहता है वह वेदान्त संमत अज्ञानजन्य त्रिविध सृष्टि से पर अंतिमबोध वाले व्यक्ति के स्थान में है। क्यों कि उसे भव मन, घबचन, काय का कोई विकल्पप्रसंग नहीं रहता, जैसा कि वेदान्तसंमत अंतिम ब्रह्मबोध वाले को प्रपञ्च में किसी भी प्रकार की सत्त्वप्रतीति नहीं रहती।

(७) श्रुति और स्मृतियों का जैनमतानुकूल व्याख्यान

[§८८] वेदान्तप्रक्रिया की समालोचना करते समय उपाध्यायजी ने वेदान्त-संमत वाक्यों में से ही जैनसंमत प्रक्रिया फलित करने का भी प्रयत्न किया है। उन्होंने ने ऐसे अनेक श्रुति-स्मृति गत वाक्य उद्धृत किए हैं जो ब्रह्मज्ञान, एवं उस के द्वारा अज्ञान के नाशका, तथा अंत में ब्रह्मभाव प्राप्ति का वर्णन करते हैं। उन्हीं वाक्यों में से जैनप्रक्रिया फलित करते हुए उपाध्यायजी कहते हैं कि ये सभी श्रुति-स्मृतियों जैनसंमत कर्म के व्यवसायकत्व का तथा क्षीणकर्मस्वरूप जैनसंमत ब्रह्मभाव का ही वर्णन करती हैं। भारतीय दार्शनिकों की यह परिपाटी रही है कि पहले अपने पक्ष के सगुक्तिक समर्थन के द्वारा प्रतिवादी के पक्ष का निरास करना और अंतमें संभव हो तो प्रतिवादी के मान्य शाखावाक्यों में से ही अपने पक्षको फलित कर के बतलाना। उपाध्यायजी ने भी यही किया है।

(८) कुछ ज्ञातव्य जैनमन्तव्यों का कथन

ब्रह्मज्ञान की प्रक्रिया में आने वाले जुदे जुदे मुरों का निरास करते समय उपाध्यायजी ने इस उस स्थान में कुछ जैनदर्शनसंमत मुरों का भी स्पष्टीकरण किया है। यही तो वह स्पष्टीकरण उन्हीं ने सिद्धसेन की सन्मतिगत भाषाओं के आधार से किया है और वही मुष्णि और जैनशास्त्राभ्याप के बल से। जैन प्रक्रिया के अध्यासियों के लिए ऐसे कुछ मन्तव्यों का निर्देश यहाँ कर देना जरूरी है।

(१) जैन दृष्टि से निर्विकल्पक बोध का अर्थ।

(२) ब्रह्म की तरह ब्रह्मसिद्ध में भी निर्विकल्पक बोध का संबंध।

- (३) निर्विकल्पक और सविकल्पक बोध का अनेकान्त ।
 (४) निर्विकल्पक बोध भी शाब्द नहीं है किन्तु मानसिक है—ऐसा समर्थन ।
 (५) निर्विकल्पक बोध भी अवग्रह रूप नहीं किन्तु अपाय रूप है—ऐसा प्रति-
 पादन ।

(१) [§ ९०] वेदान्तप्रक्रिया कहती है कि जब ब्रह्मविषयक निर्विकल्पक बोध होता है तब वह ब्रह्म मात्र के अस्तित्व को तथा भिन्न जगत् के अभाव को सूचित करता है । साथ ही वेदान्तप्रक्रिया यह भी मानती है कि ऐसा निर्विकल्पक बोध सिर्फ ब्रह्मविषयक ही होता है अन्य किसी विषय में नहीं । उस का यह भी मत है कि निर्विकल्पक बोध हो जाने पर फिर कभी सविकल्पक बोध उत्पन्न ही नहीं होता । इन तीनों मन्तव्यों के विरुद्ध उपाध्यायजी जैन मन्तव्य बतलाते हुए कहते हैं कि निर्विकल्पक बोध का अर्थ है शुद्ध द्रव्य का उपयोग, जिस में किसी भी पर्याय के विचार की छाया तक न हो । अर्थात् जो ज्ञान समस्त पर्यायों के संबंध का असंभव विचार कर केवल द्रव्यको ही विषय करता है, नहीं कि चिन्त्यमान द्रव्य से भिन्न जगत् के अभाव को भी । यही ज्ञान निर्विकल्पक बोध है; इस को जैन परिभाषा में शुद्धद्रव्यनयादेश भी कहा जाता है ।

(२) ऐसा निर्विकल्पक बोध का अर्थ बतला कर उन्होंने ने यह भी बतलाया है कि निर्विकल्पक बोध जैसे चेतन द्रव्य में प्रवृत्त हो सकता है वैसे ही घटादि जड़ द्रव्य में भी प्रवृत्त हो सकता है । यह नियम नहीं कि वह चेतनद्रव्यविषयक ही हो । विचारक, जिस जिस जड़ या चेतन द्रव्य में पर्यायों के संबंध का असंभव विचार कर केवल द्रव्य स्वरूप का ही ग्रहण करेगा, उस उस जड़-चेतन सभी द्रव्य में निर्विकल्पक बोध हो सकेगा ।

(३) [§ ९२] उपाध्यायजी ने यह भी स्पष्ट किया है कि ज्ञानस्वरूप आत्मा का स्वभाव ही ऐसा है कि जो एक मात्र निर्विकल्पक ज्ञानस्वरूप नहीं रहता । वह जब शुद्ध द्रव्य का विचार छोड़ कर पर्यायों के विचार की ओर झुकता है तब वह निर्विकल्पक ज्ञान के बाद भी पर्यायसोपेक्ष सविकल्पक ज्ञान भी करता है । अत एव यह मानना ठीक नहीं कि निर्विकल्पक बोध के बाद सविकल्पक बोध का संभव ही नहीं ।

(४) वेदान्त दर्शन कहता है कि ब्रह्म का निर्विकल्पक बोध 'तत्त्वमसि' इत्यादि शब्द जन्य ही है । इस के विरुद्ध उपाध्यायजी कहते हैं [पृ० ३०, पं० २४] कि ऐसा निर्विकल्पक बोध पर्यायविनिर्मुक्तविचारसहकृत मनसे ही उत्पन्न होने के कारण मनोजन्य मानना चाहिये, नहीं कि शब्दजन्य । उन्होंने ने अपने अमिमम मनोजन्यत्व का स्थापन करने के पक्ष में कुछ अनुकूल द्युतियोंको भी उद्धृत किया है [§ ९४, ९५] ।

(५) [§ ९३] सामान्य रूपसे जैनप्रक्रिया में प्रतिद्धि ऐसी है कि निर्विकल्पक बोध तो अवग्रह का नामान्तर है । ऐसी दृष्टाने यह प्रश्न होता है कि तब उपाध्यायजी ने निर्विकल्पक बोध को मानसिक कैसे कहा ? क्यों कि अवग्रह विचारसहकृतमनोजन्य

नहीं है, जब कि शुद्ध-द्रव्योपयोगरूप निर्विकल्पक बोध विचारसहकृतमनोजन्म्य है। इस का उत्तर उन्होंने ने यह दिया है कि जिस विचारसहकृतमनोजन्म्य शुद्धद्रव्योपयोग को हमने निर्विकल्पक कहा है वह ईहात्मकविचारजन्य अपायरूप है और नाम-जात्यादिकल्पना से रहित भी है।^१

इन सब जैनाभिमत मन्तव्यों का स्पष्टीकरण कर के अन्त में उन्होंने ने वहीं सूचित किया है कि सारी वेदान्तप्रक्रिया एक तरह से जैनसमत शुद्धद्रव्यनवादेश की ही विचारसरणि है। फिर भी वेदान्तवाक्यजन्य ब्रह्मात्म का साक्षात्कार ही केवल ज्ञान है ऐसा वेदान्तमन्तव्य तो किसी तरह भी जैनसमत हो नहीं सकता।

(९) केवलज्ञान-दर्शनोपयोग के भेदाभेद की चर्चा

[§ १०२] केवल ज्ञान की चर्चा का अंत करते हुए उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु में केवल ज्ञान और केवल दर्शन के संध में तीन पक्षभेदों अर्थात् विप्रतिपत्तियों को नव्य न्याय की परिभाषा में उपस्थित किया है, जो कि जैन परंपरा में प्राचीन समय से प्रचलित रहे हैं। वे तीन पक्ष इस प्रकार हैं—

- (१) केवल ज्ञान और केवल दर्शन दोनों उपयोग भिन्न हैं और वे एक साथ उत्पन्न न हो कर क्रमशः अर्थात् एक एक समय के अंतर से उत्पन्न होते रहते हैं।
- (२) उक्त दोनों उपयोग भिन्न तो हैं पर उन की उत्पत्ति क्रमिक न हो कर युगपत् अर्थात् एक ही साथ होती रहती है।
- (३) उक्त दोनों उपयोग यस्तुव* भिन्न नहीं हैं। उपयोग तो एक ही है पर उस के अपेक्षाविशेष्यत्वं केवल ज्ञान और केवल दर्शन ऐसे दो नाम हैं। अत एव नाम के लिये उपयोग में कोई भेद जैसी यस्तु नहीं है।

उक्त तीन पक्षोंपर ऐतिहासिक दृष्टि से विचार करना जरूरी है। वाचक उमास्वाति, जो विम्व की तीसरी से पाचवीं शताब्दी के बीच कमी हुए जान पड़ते हैं, उा के पूर्ववर्ति उपलब्ध जैन पाठ्य को देखने से जान पड़ता है कि उस में सिर्फ एक ही पक्ष रहा है और यह केवल ज्ञान और केवल दर्शन के क्रमवर्तित्व का। हम सब से पहले उमास्वाति के 'तत्त्वार्थभाष्य' में ऐसा उल्लेख पाते हैं जो स्पष्टरूपेण युगपत् पक्ष का ही बोध करा सकता है। यद्यपि तत्त्वार्थभाष्यगत उक्त उल्लेख की व्याख्या करते हुए विक्रमीय ८-९ थी सदी के विद्वान् श्री० सिद्धसेनगणि ने^२ उसे क्रमपरव ही बतलाया है और साथ ही अपनी तत्त्वार्थ भाष्य-व्याख्या में युगपत् तथा अभेद पक्ष का स्पष्ट भी किया है, पर हम पर अधिक उदापोद करने से यह जान पड़ता है कि सिद्धसेन गणि के पहले किमी ने तत्त्वार्थभाष्य की व्याख्या करते हुए इस उल्लेख को युगपत् परक भी

१ दण्डो, शिखा, पृ० ११४ पं० २५ से। २ 'श्रीकृष्णरिपु कपुर्णु पदोद्वेगसोम मरुति, न सुपत्तः। श्रीविश्वानरदर्शन्य तु भाष्ये कश्चिदो दुर्गत्तु त्वैवात्पदं विरपेते कश्चन केवलज्ञान कपुर्णुमपुनोमी मरुति'—तत्त्वार्थभाष्य १११। ३ दण्डो, तत्त्वार्थभाष्य ४, पृ० १११-११२।

घतलाया होगा। अगर हमरा यह अनुमान ठीक है तो ऐसा मान कर चलना चाहिए कि किसी ने तत्त्वार्थभाष्य के उक्त उल्लेख की युगपत् परक भी व्याख्या की थी, जो आज उपलब्ध नहीं है। 'नियमसार' ग्रन्थ जो दिगम्बर आचार्य कुन्दकुन्द की कृति समझा जाता है उस में स्पष्ट रूप से एक मात्र यौगपद्य पक्षका (गा० १५९) ही उल्लेख है। पूज्यपाद देवनन्दी ने भी तत्त्वार्थ सूत्र की व्याख्या 'सर्वार्थसिद्धि' में एक मात्र युगपत् पक्षका ही निर्देश किया है। श्रीकुन्दकुन्द और पूज्यपाद दोनों दिगंबरिय परंपरा के प्राचीन विद्वान हैं और दोनों की कृतियों में एकमात्र यौगपद्य पक्ष का स्पष्ट उल्लेख है। पूज्यपाद के उत्तरवर्ति दिगम्बराचार्य समन्तभद्रने भी अपनी 'आप्तसीमांसा' में एकमात्र यौगपद्य पक्ष का उल्लेख किया है। यहाँ पर यह स्मरण रखना चाहिए कि कुन्दकुन्द, पूज्यपाद और समन्तभद्र—इन तीनों ने अपना अभिमत यौगपद्य पक्ष घतलाया है; पर इनमें से किसी ने यौगपद्यविरोधी क्रमिक या अभेद पक्ष का खण्डन नहीं किया है। इस तरह हमें श्रीकुन्दकुन्द से समन्तभद्र तक के किसी भी दिगंबराचार्य की, कोई ऐसी कृति, अभी उपलब्ध नहीं है जिसमें क्रमिक या अभेद पक्ष का खण्डन हो। ऐसा खण्डन हम सब से पहले अकलंक की कृतियों में पाते हैं। भट्ट अकलंक ने समन्तभद्रीय आप्तसीमांसा की 'अष्टगुती'^१ व्याख्या में यौगपद्य पक्ष का स्थापन करते हुए क्रमिक पक्ष का, संक्षेप में पर स्पष्ट रूपसे, खण्डन किया है और अपने 'राजवार्तिक'^२ भाष्य में तो कम पक्ष माननेवालों को सर्वज्ञानिन्दक कह कर उस पक्ष की अम्राह्यता की ओर संकेत किया है। तथा उसी राजवार्तिक में दूसरी जगह (६.१०.१४-१६) उन्होंने ने अभेद पक्ष की अम्राह्यता की ओर भी स्पष्ट इशारा किया है। अकलंक ने अभेद पक्ष के समर्थक सिद्धसेन दिवाकर के सम्मतितर्क नामक ग्रन्थ में पाई जानेवाली दिवाकर की अभेदविषयक नवीन व्याख्या (सन्मति २.२५) का शब्दशः उल्लेख कर के उस का जवाब इस तरह दिया है कि जिस से अपने अभिमत युगपत् पक्ष पर कोई दोष न आवे और उस का समर्थन भी हो। इस तरह हम समूचे दिगम्बर वाङ्मय को लेकर जब देखते हैं तब निष्कर्ष यही निकलता है कि दिगम्बर परंपरा एकमात्र यौगपद्य पक्षको ही मानती आई है और उस में अकलंक के पहले किसी ने क्रमिक या अभेद पक्ष का खण्डन नहीं किया है, केवल अपने पक्ष का निर्देश मात्र किया है।

अब हम श्वेताम्बरीय वाङ्मय की ओर दृष्टिपात करें। हम ऊपर कह चुके हैं कि तत्त्वार्थभाष्य के पूर्ववर्ति उपलब्ध आगमिक साहित्य में से तो सीधे तौर से केवल क्रमपक्ष ही फलित होता है। जब कि तत्त्वार्थभाष्य के उल्लेख से युगपत् पक्ष का बोध होता है। उमास्वाति और जिनभद्र क्षमाधमण—दोनों के बीच कम से कम दो सौ वर्षों का अन्तर

१ "साधारं ज्ञानमनाहारं दर्शनमिति। एतद् उच्यतेऽपु श्रमेण वर्तते। निराशरणेषु युगपत्।" सर्वार्थ०, १.५।

२ "तत्रवृत्तं प्रमाणं ते युगपत्सर्वभाषणम्। ममभाषि षट्पञ्चलं स्वाद्यादयस्वरहणम्॥" आप्तसी०, का-१-१। ३ "तत्रज्ञानदर्शनयोः क्रमवृत्तौ हि सर्वज्ञं अदाविषं स्वात्। इत्यस्तिमिति चैव सामान्यविशेष-विषयवोर्द्विगतावरणयोर्युगपत् प्रतिभासावैवात् प्रतिबन्धकान्तरभावात्"—अष्टगुती-अष्टसद्वृत्ती, पृ० २८१। ४ राजवार्तिक, ६.१३.८।

हैं। इतने बड़े अन्तर में रचा गया कोई ऐसा श्वेताम्बरीय ग्रन्थ अभी उपलब्ध नहीं है जिस में कि योगपद्य तथा अभेद पक्ष की चर्चा या परस्पर स्पष्टन स्पष्टन हो^१। पर हम जब विक्रमीय सातवीं सदी में हुए जिनभद्र क्षमाभ्रमण की उपलब्ध दो कृतियों को देखते हैं तब ऐसा अवश्य मानना पड़ता है कि उनके पहले श्वेताम्बर परंपरा में योगपद्य पक्ष की तथा अभेद पक्ष की, केवल स्थापना ही नहीं हुई थी, बल्कि उक्त तीनों पक्षों का परस्पर स्पष्टन-मण्डन वाला साहित्य भी पर्याप्त मात्रा में बच चुका था। जिनभद्र गणिते अपने ज्योतिषविस्तृत 'विशेषावश्यकरुमाप्त्य' (गा० ३०९० से) में क्रमिक पक्ष का आगमिकों की ओर से जो विस्तृत स-तर्क स्थापन किया है उस में उन्होंने योगपद्य तथा अभेद पक्षका आगमानुसरण करके विस्तृत स्पष्टन भी किया है। तदुपरान्त उन्होंने अपने छोटे से 'विशेषणवती' नामक ग्रन्थ (गा० १८४ से) में तो, विशेषावश्यकभाष्य की अपेक्षा भी अत्यन्त विस्तार से अपने अधिमत्त क्रमपक्ष का स्थापन तथा अनभिमत योगपद्य तथा अभेद पक्ष का स्पष्टन किया है। क्षमाभ्रमण की उक्त दोनों कृतियों में पाए जाने वाले स्पष्टन मण्डनगत पूर्वपक्ष उत्तरपक्ष की रचना तथा उसमें पाई जानेवाली अनुकूल-प्रतिबुद्ध युक्तियों का ध्यानसे निरीक्षण करने पर किसी को यह भागने में सन्देह नहीं रह सकता कि क्षमाभ्रमण के पूर्व जम्बे जैसे से श्वेताम्बर परंपरा में उक्त तीनों पक्षों के मानने वाले मौजुद् थे और वे अपने अपने पक्ष का समर्थन करते हुए विरोधी पक्षका निरास भी करते थे। यह क्रम केवल मौजिक ही न चलता था बल्कि शास्त्रमद भी होता रहा। वे शास्त्र ध्यान भले ही मौजुद् न हों पर क्षमाभ्रमण के उक्त दोनों ग्रन्थों में उन का सार देरने को आज भी मिलता है। इस पर से हम इस नतीजे पर पहुँचते हैं कि जिनभद्र के पहले भी श्वेताम्बर परंपरा में उक्त तीनों पक्षों को मानने वाले तथा परस्पर स्पष्टन-मण्डन करने वाले आचार्य हुए हैं। जब कि कम से कम जिनभद्रके समय तक में ऐसा कोई दिग्गम्वर विद्वान नहीं हुआ जान पड़ता कि जिस ने क्रम पक्ष या अभेद पक्ष का स्पष्टन किया हो। और दिग्गम विद्वान की ऐसी कोई कृति तो आज तक भी उपलब्ध नहीं है जिस में योगपद्य पक्ष के अलावा दूसरे किसी भी पक्ष का समर्थन हो।

जो कुछ हो पर यहाँ यह प्रश्न तो पैदा होता ही है कि प्राचीन आगमों के पाठ सीधे सौर से जब प्रथम पक्ष का ही समर्थन करते हैं तब जैन परंपरा में योगपद्य पक्ष और अभेद पक्ष का विचार क्यों कर दाखिल हुआ। इस का जवाब हमें दो तरह से सूझता है। एक तो यह कि जब असर्वज्ञ वादी भीमासक ने सभी सर्वज्ञ वादियों के सामने

१ निबुक्ति में "सत्यरूपस्य केवलरूपस्य वि (पाठान्तर 'स्य) जुगम्व दो नस्थि उद्यधामा'—गा० १०९—यह अर्थ पाया जाता है जो स्पष्टरूपेण स्पष्टन में मान पातकले योगपद्य पक्ष का ही प्रतिवाद करता है। इनके पहले एक तरह यह संभावना प्रकट की है कि निबुक्ति का अन्तु भग तत्त्वार्थभाष्य बाद का ही संस्करण है। अन्तु यह संभावना ठीक है तो निबुक्ति का उक्त अर्थ जो योगपद्य पक्ष का प्रतिवाद करता है वह ही तत्त्वार्थभाष्य के योगपद्यप्रतिवादक मतस्य का विरोध करता हो एही संभावना की जा सकती है। उक्त भी दो, पर इतना तो स्पष्ट है कि धर्मजिनभद्र गणिते के पहले योगपद्य पक्ष का स्पष्टन हमें एक मात्र निबुक्ति के उक्त अर्थ स्पष्टन अन्तु नहीं अभी उपलब्ध नहीं और निबुक्ति में अभेद पक्ष के स्पष्टन का तो स्पष्टन ही नहीं है।

यह आक्षेप किया कि तुम्हारे सर्वज्ञ अगर क्रम से सब पदार्थों को जानते हैं तो वे सर्वज्ञ ही कैसे ? और अगर एक साथ सभी पदार्थों को जानते हैं तो एक साथ सब ज्ञान लेने के बाद आगे वे क्या जानेंगे ? कुछ भी तो फिर अज्ञात नहीं है । ऐसी दशा में भी वे असर्वज्ञ ही सिद्ध हुए । इस आक्षेप का जवाब दूसरे सर्वज्ञ वादियों की तरह जैनों को भी देना प्राप्त हुआ । इसी तरह बौद्ध आदि सर्वज्ञ वादी भी जैनों के प्रति यह आक्षेप करते रहे होंगे कि तुम्हारे सर्वज्ञ अर्हत् तो क्रम से जानते देखते हैं; अब एव वे पूर्ण सर्वज्ञ कैसे ? । इस आक्षेप का जवाब तो एक मात्र जैनों को ही देना प्राप्त था । इस तरह उपर्युक्त तथा अन्य ऐसे आक्षेपों का जवाब देने की विचारणा में से सर्व प्रथम यौगपद्य पक्ष, क्रम पक्ष के विरुद्ध जैन परंपरा में प्रविष्ट हुआ । दूसरा यह भी संभव है कि जैन परंपरा के तर्कशील विचारकों को अपने आप ही क्रम पक्ष में झुटि दिखाई दी और उस झुटि की पूर्ति के विचार में से उन्हें यौगपद्य पक्ष सर्व प्रथम सूझ पड़ा । जो जैन विद्वान् यौगपद्य पक्ष को मान कर उस का समर्थन करते थे उन के सामने क्रम पक्ष मानने वालों का बड़ा आगमिक दल रहा जो आगम के अनेक वाक्यों को ले कर यह बतलाते थे कि यौगपद्य पक्ष का कभी जैन आगम के द्वारा समर्थन किया नहीं जा सकता । यद्यपि गुरु में यौगपद्य पक्ष तर्कबल के आभार पर ही प्रतिष्ठित हुआ जान पड़ता है, पर संप्रदाय की स्थिति ऐसी रही, कि वे जब तक अपने यौगपद्य पक्ष का आगमिक वाक्यों के द्वारा समर्थन न करें और आगमिक वाक्यों से ही क्रम पक्ष मानने वालों को जवाब न दें, तब तक उन के यौगपद्य पक्ष का संप्रदाय में आदर होना संभव न था । ऐसी स्थिति देख कर यौगपद्य पक्ष के समर्थक तार्किक विद्वान् भी आगमिक वाक्यों का आधार अपने पक्ष के लिए लेने लगे तथा अपनी दलीलों को आगमिक वाक्यों में से फलित करने लगे । इस तरह श्वेताम्बर परंपरा में क्रम पक्ष तथा यौगपद्य पक्ष का आगमाश्रित खण्डन-भण्डन चलता ही था कि बीच में किसी को अभेद पक्ष की सूझी । ऐसी सूझ वाला तार्किक यौगपद्य पक्ष वालों को यह कहने लगा कि अगर क्रम पक्ष में झुटि है तो तुम यौगपद्य पक्ष वाले भी उस झुटि से बच नहीं सकते । ऐसा कह कर उस ने यौगपद्य पक्ष में भी असर्वज्ञत्व आदि दोष दिखाए । और अपने अभेद पक्ष का समर्थन शुरू किया । इस में तो सदेह ही नहीं कि एक बार क्रम पक्ष छोड़ कर जो यौगपद्य पक्ष मानता है वह अगर सीधे तर्कबल का आश्रय ले तो उसे अभेद पक्ष पर अनिवार्य रूप से आना ही पड़ता है । अभेद पक्ष की सूझ वाले ने सीधे तर्कबल से अभेद पक्ष को उपस्थित कर के क्रम पक्ष तथा यौगपद्य पक्ष का निरास हो किया पर गुरु में सांप्रदायिक लोग उस की बात आगमिक वाक्यों के सुलझाव के सिवाय स्वीकार कैसे करते ? । इस धटिनार्द को हटाने के लिए अभेद पक्ष वालों ने आगमिक परिभाषाओं का तथा अर्थ भी करना शुरू कर दिया और उन्होंने ने अपने अभेद पक्ष को तर्कबल से उत्पन्न कर के भी अंत में आगमिक परिभाषाओं के ढांचे में बिठा दिया । अतः, यौगपद्य और अभेद पक्ष के उपर्युक्त विचार ही प्रक्रिया क्रम से वन १५० वर्ष तक श्वेताम्बर

परंपरा में एक-सी चलती रही। और प्रत्येक पक्ष के समर्थक पुंवर विद्वान होते रहे, और वे ग्रन्थ भी रचते रहे। चाहे क्रम वाद के विरुद्ध जैनेतर परंपरा की ओर से आक्षेप हुए हों या चाहे जैन परंपरा के आंतरिक चिन्तन में से ही आक्षेप होने लगे हों, पर इस का परिणाम अन्त में क्रमशः यौगपय पक्ष तथा अभेद पक्ष की स्थापना में ही आया, जिस की व्यवस्थित चर्चा जिनमद्र की उपलब्ध विशेषणवती और विशेषावश्यकभाष्य नामक दोनों कृतियों में हमें देखने को मिलती है।

[§ १०२] उपाध्यायजी ने जो तीन विप्रतिपत्तियाँ दिखाई हैं उन का ऐतिहासिक विकास हम ऊपर देखा चुके। अब उक्त विप्रतिपत्तियों के पुरस्कर्ता रूप से उपाध्यायजी के द्वारा प्रस्तुत किए गए तीन आचार्यों के बारे में कुछ विचार करना जरूरी है। उपाध्यायजी ने क्रम पक्ष के पुरस्कर्तारूप से जिनमद्र क्षमाश्रमण को, युगपत् पक्ष के पुरस्कर्तारूप से मल्लवादी को और अभेद पक्ष के पुरस्कर्तारूप से सिद्धसेन दिवाकर को निर्दिष्ट किया है। साथ ही उन्होंने ने मलयगिरि के कथन के साथ आनेवाली असंगति का तार्किक दृष्टि से परिहार भी किया है। असंगति यों आती है कि जब उपाध्यायजी सिद्धसेन दिवाकर को अभेद पक्ष का पुरस्कर्ता बतलाते हैं तब श्रीमलयगिरि सिद्धसेन दिवाकर को युगपत् पक्ष का पुरस्कर्ता बतलाते हैं। उपाध्यायजी ने असंगति का परिहार यह कह कर किया है कि श्रीमलयगिरि का कथन अभ्युपगम वाद की दृष्टि से है अर्थात् सिद्धसेन दिवाकर प्रस्तुतः अभेद पक्ष के पुरस्कर्ता हैं पर धोड़ी देर के लिए क्रम पक्ष का खण्डन करने के लिए शुरु में युगपत् पक्ष का आश्रय कर लेते हैं और फिर अन्त में अपना अभेद पक्ष स्थापित करते हैं। उपाध्यायजी ने असंगति का परिहार किसी भी तरह क्यों न किया हो परंतु हमें तो यहाँ तीनों विप्रतिपत्तियों के पक्षकारों को इसीने वाले सभी उद्योगों पर ऐतिहासिक दृष्टि से विचार करना है।

हम यह ऊपर बतला चुके हैं कि क्रम, युगपत् और अभेद इन तीनों वादों की चर्चा-वाले सब से पुराने दो ग्रन्थ इस समय हमारे सामने हैं जो दोनों जिनमद्रगणि क्षमाश्रमण की ही कृति हैं। उन में से, विशेषावश्यक भाष्य में तो चर्चा करते समय जिनमद्रने पक्षकाररूप से न तो किसी का विशेष नाम दिया है और न 'केचित्' 'अन्ये' आदि जैसे शब्द ही निर्दिष्ट किए हैं। परंतु विशेषणवती में तीनों वादों की चर्चा शुरू करने के पहले जिनमद्र ने 'केचित्' शब्द से युगपत् पक्ष प्रथम रखा है, इस के बाद 'अन्ये' कह कर क्रम पक्ष रखा है, और अंत में 'अन्ये' कह कर अभेद पक्ष का निर्देश किया है। विशेषणवती की उन की खोपस व्याख्या नहीं है इस से हम यह नहीं कह सकते हैं कि जिनमद्रको 'केचित्' और 'अन्ये' शब्द से उस उस वाद के पुरस्कर्ता रूप से कौन कौन आचार्य अभिप्रेत थे।

१. १ दिवो, नंसी टीका पृ० ११४।

२. 'किं भवति युगम आगद् क्रमश्च य केचिन्निपमा। अन्ये एतत्प्रियं इच्छति शुभेवपुत्रेण ॥ १८४ ॥

अन्ये न केच वीयु दंतमसिच्छति जिनवरिदक्ष्म। न विव वेकलयायं स विव से दक्षिण्य मिति ॥ १८५१॥

—विशेषणवती।

यद्यपि विशेषणवती की खोपज्ञ व्याख्या नहीं है फिर भी उस में पाई जानेवाली प्रस्तुत तीन वाद संबंधी कुछ गाथाओं की व्याख्या सब से पहले हमें विक्रमीय आठवीं सदी के आचार्य जिनदास गणि की 'नन्दीचूर्णि' में मिलती है। उस में भी हम देखते हैं कि जिनदास गणि 'केचित्' और 'अन्ये' शब्द से किसी आचार्य विशेष का नाम सूचित नहीं करते। वे सिर्फ इतना ही कहते हैं कि केवल ज्ञान और केवल दर्शन उपयोग के धारे में आचार्यों की विप्रतिपत्तियाँ हैं। जिनदास गणि के थोड़े ही समय बाद आचार्य हरिभद्र ने उसी नन्दी चूर्णि के आधार से 'नन्दीवृत्ति' लिखी है। उन्होंने ने भी अपनी इस नन्दी वृत्ति में विशेषणवतीगत प्रस्तुत चर्चावाली कुछ गाथाओं को ले कर उन की व्याख्या की है। जिनदास गणिने जब 'केचित्' 'अन्ये' शब्द से किसी विशेष आचार्य का नाम सूचित नहीं किया तब हरिभद्रसूरि ने विशेषणवती की उन्हीं गाथाओं में पाए जानेवाले 'केचित्' 'अन्ये' शब्द से विशेष विशेष आचार्यों का नाम भी सूचित किया है। उन्हीं ने प्रथम 'केचित्' शब्द से गुणपद्धाद के पुरस्कर्ता रूप से आचार्य सिद्धसेन का नाम सूचित किया है। इस के बाद 'अन्ये' शब्द से जिनभद्र क्षमाश्रमणको कमवाद के पुरस्कर्ता रूप से सूचित किया है और दूसरे 'अन्ये' शब्द से बुद्धाचार्य को अभेद वाद का पुरस्कर्ता बतलाया है। हरिभद्रसूरि के बाद बारहवीं सदी के मलयगिरिसूरि ने भी नन्दीसूत्र के ऊपर टीका लिखी है। उस (पृ० १३४) में उन्हीं ने वादों के पुरस्कर्ता के नाम के धारे में हरिभद्रसूरि के कथन का ही अनुसरण किया है। यहाँ स्मरण रखने की बात यह है कि विशेषावश्यकभाष्य की उपलब्ध दोनों टीकाओं में—जिनमें से पहली आठवीं नवीं सदी के कोट्याचार्य की है और दूसरी बारहवीं सदी के मलधारी हेमचन्द्र की है—तीनों वादों के पुरस्कर्ता रूप से किसी आचार्य विशेष का नाम निर्दिष्ट नहीं है। कम से कम कोट्याचार्य के सामने तो विशेषावश्यक भाष्य की जिनभद्रीय खोपज्ञ व्याख्या मौजूद थी ही। इस से यह कहा जा सकता है कि उस में भी तीनों वादों के पुरस्कर्ता रूप से किसी विशेष आचार्य का नाम रहा न होगा; अन्यथा कोट्याचार्य उस जिनभद्रीय खोपज्ञ व्याख्या में से विशेष नाम अपनी विशेषावश्यक भाष्यवृत्ति में जरूर लेते। इस तरह हम देखते हैं कि जिनभद्र की एकमात्र विशेषणवती गत गाथाओं की व्याख्या करते समय सबसे पहले आचार्य हरिभद्र ही तीनों वादों के पुरस्कर्ताओं का विशेष नानोद्धेख करते हैं।

दूसरी तरफ से हमारे सामने प्रस्तुत तीनों वादों की चर्चावाला दूसरा ग्रन्थ 'सन्मति-तर्क' है जो निर्बिवाद सिद्धसेन दिवाकर की छति है। उस में दिवाकरश्री ने क्रमवाद का

१ "केचन" सिद्धसेनाचार्यादयः 'मण्डित'। किं।। 'गुणपद' एकस्मिन् काले जानाति पर्यति च। कः?। केवली, न लक्ष्यः। 'नियमात्' नियमेन।। 'अन्ये' जिनभद्रमणिशमाश्रमणप्रवृत्तयः।। 'एवमन्तरितम्' जानाति पर्यति च इत्येवं 'इच्छन्ति'।। 'श्रुतोपदेशेन' यथाश्रुतागम्यानुसारेण इत्यर्थः।। 'अन्ये' तु बुद्धाचार्याः। 'न चैव निष्पक्' शून्यं तद् 'दर्शनमिच्छन्ति'।। 'जिनवरेन्द्रस्य' केवलिन इत्यर्थः। किं तर्हि।। 'यदेव केवलज्ञानं तदेव' 'ते' तस्य वैचलिनो 'दर्शनं' भुवते।।—नन्दीवृत्ति हारिभद्री, पृ० ५२। २ मलधारीने अभेद पद का समर्थक "एवं कल्पितभेदमप्रतिहृतम्" इत्यादि पद्य सुदिशरके नामसे उद्धृत किया है और कहा है कि वेदांगानामा सुविशुक्त नहीं है। इससे इतना तो स्पष्ट है कि मलधारीने सुदिशर को अभेद वादी माना है। देगे, विशेषांग भा० ३-११ की टीका। उन्ही पद्यको कोट्याचार्यने 'उक्तं च' कह करके उद्धृत किया है—पृ० ८७७।

पूर्वपक्ष रूप से उद्देश्य करते समय 'केचित्' इतना ही कहा है। किसी विशेष नामका निर्देश नहीं किया है। युगपत् और अभेद वाद को रखते समय तो उन्होंने 'केचित्' 'अन्ये' जैसे शब्द का प्रयोग भी नहीं किया है। पर हम जब विक्रमीय ग्यारहवीं सदी के आचार्य अभयदेव की 'सन्मतिटीका' को देखते हैं तब तीनों वादों के पुरस्कर्ताओं के नाम उसमें स्पष्ट पाते हैं [पृ० ६०८] अभयदेव हरिमद्र की तरह क्रम वादका पुरस्कर्ता तो जिनमद्र क्षमाभ्रमण को ही धतलते हैं पर आगे उन का कथन हरिमद्र के कथन से जुदा पड़ता है। हरिमद्र जब युगपद् वाद के पुरस्कर्ता रूप से आचार्य सिद्धसेन का नाम सूचित करते हैं तब अभयदेव उस के पुरस्कर्ता रूप से आचार्य महद्वादी का नाम सूचित करते हैं। हरिमद्र जब अभेद वाद के पुरस्कर्ता रूप से शृद्धाचार्य का नाम सूचित करते हैं तब अभयदेव उस के पुरस्कर्ता रूप से आचार्य सिद्धसेन का नाम सूचित करते हैं। इस तरह दोनों के कथन में जो भेद या विरोध है उस पर विचार करना आवश्यक है।

ऊपर के चर्चन से यह तो पाठकगण मली भाँति जान सके होंगे कि हरिमद्र तथा अभयदेव के कथन में क्रम वाद के पुरस्कर्ता के नाम के संबंध में कोई मतभेद नहीं। उनका मतभेद युगपद् वाद और अभेद वाद के पुरस्कर्ताओं के नाम के संबंध में है। अब प्रश्न यह है कि हरिमद्र और अभयदेव दोनों के पुरस्कर्ता संबंधी नामसूचक कथन का क्या आधार है? जहाँ तक हम जान सके हैं वहाँ तक यह कह सकते हैं कि उक्त दोनों सूत्र के सामने क्रम वाद का समर्थक और युगपत् तथा अभेद वाद का प्रतिपादक साहित्य एकमात्र जिनमद्र का ही था, जिस से वे दोनों आचार्य इस बात में एकमत हुए, कि क्रम वाद श्रीजिनमद्र गणि क्षमाभ्रमण का है। परंतु आचार्य हरिमद्र का उद्देश्य अगर सब शर्तों में अभ्रान्त है तो यह भावना पड़ता है कि उन के सामने युगपद् वाद का समर्थक कोई स्वतंत्र ग्रन्थ रहा होगा जो सिद्धसेन दिवाकर से भिन्न किसी अन्य सिद्धसेन का धनाया होगा। तथा उन के सामने अभेद वाद का समर्थक ऐसा भी कोई ग्रन्थ रहा होगा जो सन्मतिवर्क से भिन्न होगा और जो शृद्धाचार्यरचित माना जाय होगा। अगर ऐसे कोई ग्रन्थ उन के सामने न भी रहे हों तथापि कम से कम उन्हें ऐसी कोई शान्तिदायिक जनमुक्ति या कोई ऐसा उद्देश्य मिला होगा जिस में कि आचार्य सिद्धसेन को युगपद् वाद का तथा शृद्धाचार्य को अभेद वाद का पुरस्कर्ता माना गया हो। जो कुछ हो पर हम सहसा यह नहीं कह सकते कि हरिमद्र जैसा पहिलुन आचार्य यों ही कुछ व्यापार के सिवाय युगपद् वाद तथा अभेद वाद के पुरस्कर्ताओं के विशेष नाम का उद्देश्य कर दें। सामान नामवाले अनेक आचार्य होते जाय हैं। इस विषय अंततः नदी कि सिद्धसेन दिवाकर से भिन्न कोई दूसरे भी सिद्धसेन हुए हों जो कि युगपद् वाद के समर्थक हुए हों या माने जाते हों। यद्यपि सन्मतिवर्क में सिद्धसेन दिवाकर ने अभेद पक्ष का ही स्मरण किया है अत एव इस विषय में सन्मतिवर्क के आधार पर हम यह कहते हैं कि अभयदेव सूत्र का अभेद वाद के पुरस्कर्ता रूप से सिद्धसेन दिवाकर के नाम का कथन विन्दुवृत्त सही है और हरिमद्र का कथन विपारतीय है। पर हम ऊपर कह जाय हैं कि क्रम धारि तीनों वादों की चर्चा बहुत पहले से हुए हैं और शान्तिदियों तक

चर्ची तथा उस में अनेक आचार्यों ने एक एक पक्ष ले कर समय-समय पर भाग लिया। जब ऐसी स्थिति है तब यह भी कल्पना की जा सकती है कि सिद्धसेन दिवाकर के पहले वृद्धाचार्य नाम के आचार्य भी अभेद वाद के समर्थक हुए होंगे या परंपरा में माने जाते होंगे। सिद्धसेन दिवाकर के गुरुरूप से वृद्धवादि का उल्लेख भी कथानकों में प्राया जाता है। आश्चर्य नहीं कि वृद्धाचार्य ही वृद्धवादी हों और गुरु-वृद्धवादि के द्वारा समर्थित अभेद वाद का ही विशेष स्पष्टीकरण तथा समर्थन शिष्य सिद्धसेन दिवाकर ने किया हो। सिद्धसेन दिवाकर के पहले भी अभेद वाद के समर्थक निःसंदेह रूप से हुए हैं यह बात तो सिद्धसेन ने किसी अभेद वाद के समर्थक एकदेशीय गत [सन्मति २.२१] की जो समालोचना की है उसी से सिद्ध है। यह तो हुई हरिभद्रीय कथन के आधार की बात।

अब हम अभयदेव के कथन के आधार पर विचार करते हैं। अभयदेव सूरि के सामने जिनभद्र क्षमाश्रमण का क्रमवादसमर्थक साहित्य रहा जो आज भी उपलब्ध है। तथा उन्होंने ने सिद्धसेन दिवाकर के सम्मतिवर्क पर तो अविविग्न टीका ही लिखी है कि जिस में दिवाकर ने अभेद वाद का खर्ब मार्मिक स्पष्टीकरण किया है। इस तरह अभयदेव के घादों के पुरस्कर्तासंबंधी नाम वाले कथन में जो क्रम वाद के पुरस्कर्ता रूप से जिनभद्र का तथा अभेद वाद के पुरस्कर्ता रूप से सिद्धसेन दिवाकर का उल्लेख है वह तो साधार है ही; पर युगपद् वाद के पुरस्कर्ता रूप से महजवादि को दूरसाने वाला जो अभयदेव का कथन है उस का आधार क्या है?—यह प्रश्न अवश्य होता है। जैन परंपरा में महजवादी नाम के कई आचार्य हुए माने जाते हैं पर युगपद् वाद के पुरस्कर्ता रूप से अभयदेव के द्वारा निर्दिष्ट महजवादी बही वाविमुख्य संभव हैं जिन का रचा 'द्वादशारनयचक्र' मौजूद है और जिन्होंने दिवाकर के सम्मतिवर्क पर भी टीका लिखी थी जो कि उपलब्ध नहीं है। यद्यपि द्वादशारनयचक्र अखंड रूप से उपलब्ध नहीं है पर वह सिंहगणि क्षमाश्रमण कृत टीका के साथ खंडित प्रतीक रूप में उपलब्ध है। अभी हमने उस सारे सटीक नयचक्र का अवलोकन कर के देखा तो उस में कहीं भी केवल ज्ञान और केवल दर्शन के संबंध में प्रचलित उपर्युक्त वादों पर थोड़ी भी चर्चा नहीं मिली। यद्यपि सम्मतिवर्क की महजवादिशुद्ध टीका उपलब्ध नहीं है पर जब महजवादि अभेद समर्थक दिवाकर के ग्रन्थ पर टीका लिखें तब यह कैसे माना जा सकता है कि उन्होंने ने दिवाकर के ग्रन्थ की व्याख्या लिखते समय वही में उन के विरुद्ध अपना युगपद् पक्ष किसी तरह स्थापित किया हो। इस तरह जब हम सोचते हैं तब यह नहीं कह सकते हैं कि अभयदेव के युगपद् वाद के पुरस्कर्ता रूप से महजवादि के उल्लेख का आधार नयचक्र या उन की सन्मतिटीका में से रहा होगा। अगर अभयदेव का उक्त उल्लेख अत्रान्त एवं साधार है तो अधिक से अधिक हम यही कल्पना कर सकते हैं कि महजवादि का कोई अन्य युगपद् पक्ष समर्थक छोटा बड़ा ग्रन्थ अभयदेव के सामने रहा होगा जधवा ऐसे मन्तव्य वाला कोई उल्लेख उन्हें

मिला होगा। अस्तु। जो कुछ हो पर इस समय हमारे सामने इतनी वस्तु निश्चित है कि अन्य वादों का खण्डन कर के क्रम वाद का समर्थन करने वाला तथा अन्य वादों का खण्डन कर के अमेद वाद का समर्थन करने वाला स्वतंत्र साहित्य मौजूद है जो अनुक्रम से जिनभद्रगणि तथा सिद्धसेन दिवाकर का रचा हुआ है। अन्य वादों का खण्डन कर के एक मात्र युगपद् वाद का अंतमें स्थापन करने वाला कोई स्वतंत्र ग्रन्थ अगर है तो वह श्रेयान्वयीय परंपरा में नहीं पर दिगंबरिय परंपरा में है।

(१०) ग्रन्थकार का तात्पर्य तथा उन की खोपज्ञ विचारणा

उपाध्यायजी के द्वारा निर्दिष्ट विप्रतिपत्तिओं के पुरस्कर्ता के बारे में जो कुछ कहना था उसे समाप्त करने के बाद अंत में दो बातें कहना है।

(१) उक्त तीन वादों के रहस्य को बतलाने के लिए उपाध्यायजी ने जिनभद्रगणि के किसी ग्रन्थ को ले कर ज्ञानविन्दु में उस की व्याख्या क्यों नहीं की और दिवाकर के सन्मदितकंगव उक्त वाद वाले भाग को ले कर उस की व्याख्या क्यों की? हमें इस पसंदनी का कारण यह जान पड़ता है कि उपाध्यायजी को तीनों वादों के रहस्य को अपनी दृष्टि से प्रकट करना अभिमत था फिर भी उन की तार्किक शुद्धि का अधिक मुकाम अवश्य अमेद वाद की ओर रहा है। ज्ञानविन्दु में पहले भी जहाँ मति-शुद्ध, और अधि-मनःपर्याय के अमेद का प्रश्न आया वहाँ उन्होंने ने बड़ी खूरी से दिवाकर के अमेद मत का समर्थन किया है। यह सूचित करता है कि उपाध्यायजी का मुख्य निजी तात्पर्य अमेद पक्ष का ही है। यहाँ यह भी ध्यान में रहे कि सन्मति के ज्ञानकाण्ड की माथाओं की व्याख्या करते समय उपाध्यायजी ने कई जगह पूर्व व्याख्याकार जम्भ-देव के विवरण की समालोचना की है और उस में सुदियाँ बतला कर उस जगह सुद नये ढंग से व्याख्यान भी किया है।

(२) [§ १७४] दूसरी बात उपाध्यायजी की विशिष्ट सूत्र से संबंध रखती है, यह यह कि ज्ञानविन्दु के अन्त में उपाध्यायजी ने प्रस्तुत तीनों वादों का नयमेद की अपेक्षा से समन्वय किया है जैसा कि उन के पहले किसी को सूझा हुआ जान नहीं पड़ता। इस जगह इस समन्वय को बतलाने वाले पद्यों का तथा इस के बाद दिए गए ज्ञान-महत्त्वसूचक पद्य का सार देने का लोभ हम संवरण कर नहीं सकते। सब से अंत में उपाध्यायजी ने अपनी प्रशस्ति दी है जिस में सुद अपना तथा अपनी गुरु परंपरा का यही परिचय है जो उन की अन्य कृतियों की प्रशस्तियों में भी पाया जाता है। सूचित पद्यों का सार इस प्रकार है—

१—जो लोग गतासुगतिक बुद्धिवाले होने के कारण प्राचीन शास्त्रों का अक्षरशः अर्थ करते हैं और नया वर्कसंगत भी अर्थ करने में या उसका स्वीकार करने में द्विषद्विषाते हैं उन को हृद्य में रख कर उपाध्यायजी कहते हैं कि—शास्त्र के पुराने वाक्यों में से

युक्तिसंगत नया अर्थ निकालने में वे ही लोग डर सकते हैं जो तर्कशास्त्र से अनभिज्ञ हैं। तर्कशास्त्र के ज्ञान कार तो अपनी प्रज्ञा से नये नये अर्थ प्रकाशित करने में कमी नहीं हिकिचिाते। इस बात का उदाहरण संमति का दूसरा फाण्ड ही है। जिस में केवलज्ञान और केवलदर्शन के विषय में क्रम, योगपथ तथा अभेद पक्ष का खण्डन-मण्डन करने वाली चर्चा है। जिस चर्चा में पुराने एक ही सूत्रवाक्यों में से हर एक पक्षकारने अपने अपने अभिप्रेत पक्ष को सिद्ध करने के लिए तर्क द्वारा जुदे जुदे अर्थ फलित किए हैं।

२—महवादी जो एक ही समय में ज्ञान-दर्शन दो उपयोग मानते हैं उन्होंने ने भेदपक्षों व्यवहार नय का आश्रय लिया है। अर्थात् महवादी का योगपथ याद व्यवहार नय के अभिप्राय से समझना चाहि। पूर्य श्री जिनभद्रगणि क्षमाश्रमण जो क्रमवाद के समर्थक हैं वे कारण और फल की सीमा में शुद्ध ऋजुसूत्र नय का प्रतिपादन करते हैं। अर्थात् वे कारण और फल रूप-से ज्ञान-दर्शन का भेद तो व्यवहारनयसिद्ध मानते ही हैं पर उस भेद से आगे बढ़ कर वे ऋजुसूत्र नय की दृष्टि से मात्र एकसमयावच्छिन्न वस्तु का अस्तित्व मान कर ज्ञान और दर्शन को भिन्न भिन्न समयभावी कार्यकारणरूप से क्रम-वर्ती प्रतिपादित करते हैं। सिद्धसेन सूरि जो अभेद पक्ष के समर्थक हैं उन्होंने ने समझ नय का आश्रय किया है जो कि कार्य-कारण या अन्य विषयक भेदों के लच्छेद में ही प्रवण है। इस लिए वे तीनों सूरिपक्ष नयभेद की अपेक्षा से परस्पर विरुद्ध नहीं हैं।

३—केवल पर्याय उत्पन्न हो कर कभी विच्छिन्न नहीं होता। अत एव उस सादि अनंत पर्याय के साथ उस की उपादानभूत चैतन्यशक्ति का अभेद मान कर ही चैतन्य को शश्र में सगदि-अनंत कहा है। और उसे जो क्रमवर्ती या सादिसान्व कहा है, सो केवल पर्याय के भिन्न भिन्न समयावच्छिन्न अंशों के साथ चैतन्य की अभेद विवक्षाले। जब केवलपर्याय एक मान लिया तब तद्रूप सूक्ष्म भेद विवक्षित नहीं हैं। और जब कालकृत सूक्ष्म अंश विवक्षित हैं तब उस केवलपर्याय की अलण्डता गौण है।

४—भिन्न भिन्न क्षणभावी अज्ञान के नाश और ज्ञानों की उत्पत्ति के भेद आघार पर प्रचलित ऐसे भिन्न भिन्न नयाश्रित अनेक पक्ष शास्त्र में जैसे सुने जाते हैं वैसे ही अगर तीनों आचार्यों के पक्षों में नयाश्रित सबभेद हो तो क्या आश्चर्य है। एक ही विषय में जुदे जुदे विचारों की समान रूप से प्रधानता जो दूर की वस्तु है वह कहाँ दृष्टिगोचर होती है ?।

इस जगह उपाध्यायजी ने शास्त्रप्रसिद्ध उन नयाश्रित पक्षभेदों की सूचना की है जो अज्ञाननाश और ज्ञानोत्पत्ति का समय जुदा जुदा मान कर तथा एक मान कर प्रचलित हैं। एक पक्ष तो यही कहता है कि आधरण का नाश और ज्ञान की उत्पत्ति ये दोनों, हैं तो जुदा पर उत्पन्न होते हैं एक ही समय में। जब कि दूसरा पक्ष कहता है कि दोनों की उत्पत्ति समयभेद से होती है। प्रथम अज्ञाननाश और पीछे ज्ञानोत्पत्ति। तीसरा पक्ष कहता है कि अज्ञान या नाश और ज्ञान की उत्पत्ति ये फोरे जुदे जुदे भाग नहीं हैं एक ही वस्तु के दोपक्ष अभावप्रधान और भावप्रधान दो भिन्न शब्द मात्र हैं।

५—जिस जैन शास्त्र ने अनेकान्त के षड से सत्त्व और असत्त्व जैसे परस्पर विरुद्ध धर्मों का समन्वय किया है और जिस ने विशेष्य को कभी विशेषण और विशेषण को कभी विशेष्य मानने का कामचार स्वीकार किया है, वह जैन शास्त्र ज्ञान के धारे में प्रचलित तीनों पक्षों की गौण-प्रधान-भाव से व्यवस्था करे तो वह सगत ही है।

६—खसमय में भी जो अनेकान्त ज्ञान है वह भ्रमाण और नय उभय द्वारा सिद्ध है। अनेकान्त में उस उस नय का अपने अपने विषय में आग्रह अवश्य रहता है पर दूसरे नय के विषय में तटस्था भी रहती ही है। यही अनेकान्त की सूत्री है। ऐसा अनेकान्त कभी सुगुरुओं की परपरा को मिथ्या नहीं ठहराता। विशाल बुद्धिवाले विद्वान् सद्दर्शन उसी को कहते हैं जिस में सामञ्जस्य को स्थान हो।

७—खल घुस्य हलबुद्धि होने के कारण त्यों का रहस्य तो खल भी नहीं जानते परतु उल्टा वे विद्वानों के विभिन्न पक्षों में विरोध बतलाते हैं। वे खल सचमुच चन्द्र और सूर्य तथा प्रकृति और विकृति का व्यवसाय करने वाले हैं। अर्थात् वे रात को दिन तथा दिन को रात एवं कारण को कार्य तथा कार्य को कारण कहने में भी नहीं हिचकिचाते। दुःख की बात है कि वे खल कहीं भी गुण को रोज नहीं सकते।

८—प्रस्तुत ज्ञानविन्दु ग्रन्थ के असाधारण स्वाद के सामने कल्पवृक्ष का फलस्वाद क्या चीज है। तथा इस ज्ञानविन्दु के आस्वाद के सामने द्राक्षास्वाद, अमृतवर्षा और खीसपत्ति आदि के आनन्द की रमणीयता भी क्या चीज है ?।



ज्ञानविन्दुपरिचयगत विशेषशब्द सूची ।

[शक प्रकाशके सूचक हैं]

अ	अनेकान्तदृष्टि	१५.३९.४०.
अकलंक	अनेकान्तज्यवस्था	२.१२.
अकलंकीय	अन्तःकरण	१३.१५.
अक्षर-अनक्षर	अन्तरात्मा	५२.
अक्षरश्रुत	अपवर्ग	१८.
अखण्ड ब्रह्म का अस्तित्व	अपवाद	२७.
अङ्गप्रविष्ट	अपाय	५४.
अङ्गबाह्य	अपूर्ण	१४.
अज्ञान	अपूर्णज्ञान	१४.१७.
	अपूर्णप्रकाश	१७.
अज्ञान का आशय	अप्रमत्त	३३.
अज्ञान शक्ति	अप्रमाद	३३.
अदृष्ट	अभयदेव	१०.६०.६१.६२.
अदृष्टकारणवाद	अभाव	६३.
अद्वैतमाधना	अभिधम्मत्यसंगहो	३९.४१.
अद्वैतवादी	अभिधर्मकोप	३२.
अधर्म	अग्निनिबोध	४.
अध्यवसाय	अभेदपक्ष	५५.५६.५७.५८.६३.
अनक्षर	अभेदवाद	५९.६१.६२.
अनक्षरश्रुत	अभ्यासदशा	४०.
अनन्तवीर्य	अभ्युपगमवाद	५८.
अनभ्यासदशा	अमूर्त्त अध्यवसाय	२०.
अनापृतरव	अयत्तना	३३.
अनुगम	अर्थ	३५.
अनुमान	अर्थबोध	२७.
अनुमानादि	अर्थविचारणा	२६.
अनुयोग	अर्थविधि	२६.
अनुयोगद्वार	अर्थस्पर्शा	२५.
अनेकान्तज्यपताकीका	अर्थानुगम	२६.
अनेकान्तज्ञान	अर्थोपत्ति	६.

अर्थाथप्रह	३८.३९.	आत्माभिनियेश	४९.
अर्हत्	५७.	आध्यात्मिक	४०.
अर्हत्त्व	१८.	आध्यात्मिकता	३१.
अथप्रह	२१.२४.३७.५३.	आध्यात्मिकविकासक्रम	१७.१८.
अवधि	४.२२.४०.४१.४२.	आध्यात्मिकशक्तिजन्यज्ञान	४२.
अवधि-मनःपर्याय	६२.	आप्तपरीक्षा	१०.
अवस्था अज्ञान	१५.	आप्तभीमासा	५५.
अवाय	३७.३८.३९.	आरम्भणका इन्द्रिय आपाथ गमन	३९.
अविया	१५.	आर्यपरपरा	२६.
अवेस्ता	२६.	आर्यरक्षित	५.६.७.२५.
अशुतनिश्चित	२४.२५.	आर्यशाखा	३०.
अष्टशती	५५.	आयजान	३९.
अष्टसहस्री	५५.	आवरण	१५.६३.
असत्त्व	६४.	आवरणकर्म	१४.
असर्वज्ञ	५७.	आवरणक्षय	४६.
असंयम	३३.	आवश्यकनिर्मुक्ति	३.४.५.२१.२४.३६
अहंत्वन्ममत्व	४९.	आश्रितत्व	१५.
अहिंसा	२०.२७.२८.३०.३१.३२.	आश्रम	३०.
.	३३.३४.	आसक्ति	३७.
अहिंसा-हिंसा	२९.	आसक्तिदर्शन	४७.
.		.	
आ		इ	
आकाश	३७.	इतिहास	३०.
आगम	७.२३.२४.२९.३१.३६.३७. ४४.५५.	इन्द्रियजन्य	३८.
आगमानुसारी	२१.२२.	इन्द्रियन्मम	४०.
आगमिक	४.५.	ईश्वर	४३.
आगममूलक तार्किक	२१.	ईहा	३७.३८.३९.५४.
आचार	३१.	उ	
आचारज्ञ	३१.	उत्कट सुमुक्षा	१८.
आत्मतत्त्व	१५.	उत्तराध्ययन	३.
आत्मपर्याय	१८.	उत्सर्ग	२७.
आत्मशक्ति	४०.	उत्सर्ग-अपवाद	२८.२९.३०.३४.३५.
आत्मशुद्धि	४८.	उदयन	४०.४४.
आत्मा	१३.१४.१६.४९.५३.	उदार	१९.

उपदेशपद	२५.२७.२८.२९.३०.
उपदेशरहस्य	३०.
उपयोग	२१.
उपाध्यायजी	६-१७.२३.-२५.३०. ३६-६३.
उपासिसुक्त	३३.
उपासनाति	५.६.८.९.२५.५४.५५.

क.ए.ऐ.ओ.औ

कृषि	२८.
कृत्तुसूत्रनय	६३.
एकान्तवादी	१५.
प्रेदम्पर्याय	२७.२९.
ओषनिर्मुक्ति	३३.
औत्पत्तिकी	२४.२५.
औद्यिक	१९.
औपनिषद् दर्शन	४९.
औपाधिकपर्याय	१७.

क

कन्दली	२३.४१.
कफ	४८.
कफजन्य	४७.
कर्तव्य	३५.
कर्म	१५.१९.
कर्मक्षयजन्य	१७.
कर्मक्षयपक्ष	४६.
कर्मप्रवाद	४०.
कर्मवर्णन	२०.
कर्मविषयक	२०.
कर्मशास्त्रीय	५.
कर्मसाहित्य	२२.
कर्मस्वभाव	१४.
कर्मावरण	१५.
कल्पभाष्य	३५.
कामशास्त्र	४८.

काय	५२.
कारण	६३.
कारणांश	३८.
कारिकाशैली	१२.
कार्मप्रन्धिक	४.
कार्यकारण	६३.
कार्यकारणभाव	३७.३८.
काशी	११.
कुन्दकुन्द	५५.
कुमारिल	८.१०.२८.
कूटस्वत्ववाद	१५.
कृतयोगित्व	३४.
केवल	४.४०.
केवलज्ञान	७.१२.२२.४२.४८.५४.५९.
	६३.
केवलज्ञानावरण	१४.१५.१६.१७.
केवलज्ञानावारकत्व	४७.
केवलदर्शन	७.२२.५४.५९.६३.
केवलपर्याय	६३.
केवली	१४.
केश	१९.३४.४७.
केशावरण	१४.
केशावरणहानि	१८.
कैवल्य	१८.
कैवल्यज्ञानावस्था	१७.
कोटवाचार्य	८.३६.५९.
क्रम	५८.
क्रमपक्ष	५५.५६.५७.५८.
क्रमवर्तित्व	५४.
जमवाद	५९.६१.६२.६३.
जीवा	२७.
हाणभद्रवाद	५०.
क्षणिक	४९.
क्षपकश्रेणी	१८.४७.
क्षयोपशम	१८.

क्षयोपशमकी प्रक्रिया	१३.१९.	चेतन्यशक्ति	६३.
क्षयोपशमजन्य	१७.	ज	
क्षायिक	१७.	जगत्	५३.
क्षायिकचारित्र	१७.	जड	४९.
क्षायोपशमित	१९.	जयन्त	२०.
ख		जरथो रिश्रयन	२६.
खल	६४.	जल	४७.४८.
ग		जल्प	४.९.
गीतार्थत्व	३४.	जवन	३९.
गुण	४४.	जिन दासगणि	५९.
गुणस्थान	१७.	जिन भद्र	७.८.१०.२२.२६.३३.३६. ४९.५५.५६.५९.६०.६३.
गृह्य	३४.	जिनभद्रीय	५.
गोम्वटसारणीषफाण्ड	४.	जिनेश्वरसूरि	१०.
गौणप्रधानभाव	६४.	जीव	१६.
गंभेश	११.४०.४४.	जीवनदृष्टि	३०.
घ		जीवन्मुक्ति	१८.
अक्षुरादिविज्ञान	३९.	जीवविरापना	३३.
चतुर्विध प्रमाण विभाग	६.७.	जैन	१३.१८.२६.२८.३२.३५-४१. ४४.४७.
चतुर्विधनास्वार्थहायका इतिहास	२०.	जैनसकंभापा	१.८.९०.११.
चायौक	४८.	जैनद्वंद्वीन	३८.३९.४४.४९.५१.५२.
चालना	२६.२७.	जैनदृष्टि	१५.४९.
चिकित्साशास्त्र	४८.	जैनपरंपरा	२३.५२.
चित्त	१५.	जैनवाङ्मय	२१.२३.२५.३७.४०.
चित्तसाम्य	३४.		४१.५४.
चित्तशक्ति	१३.	जैनशास्त्र	३४.६४.
चिद्रूपमहा	१५.	जैनसाहित्य	३७.
चिन्तन	२३.	जैनसिद्धान्त	१९.
चिन्ता	९.	जैनेतर	३७.५८.
चिन्तामय	२१.	ज्ञ	
चेतन	५३.	ज्ञान	३.१३.६३.
चेतना	१३-१५.	ज्ञान के पाँच प्रकार	३.
चेतनाशक्ति	१४.	ज्ञानगुण	१३.
चेतःपरिक्षान	४१.	ज्ञानपर्याय	१३.
चेतन्य	१३.		

धर्ममार्ग	२७.	निर्विकल्पक	३९.५३.
धर्मसमग्रहणी	७.१०.	निर्विकल्पकज्ञान	३८.
धर्मधर्म	१९.४३.	निर्विकल्पकबोध	५३.५४.
धारणा	३७.३८.३९.	निर्विकल्पकसमाधि	१८.
धारावाही ज्ञान	३९.	निश्चय द्वात्रिंशिका	६.७.२२-
ध्रुवगतिज्ञान	४१.	नैयायिक	३५.३६.३९.४०.५१-
	न	नैरात्मदर्शन	१८.
नन्दी	८.	नैरात्मभावना	४९.५०.
नन्दी कार	२४.	नैरात्मभावनाका निरास	४२.
नन्दी चूर्णी	५८.	नैष्कर्म्यसिद्धि	१६.
नन्दी टीका	५८.	न्याय	१३.१६.२३.३७.३८.
नन्दी धृति	५९.	न्यायकुरुदचन्द्र	१०.
नन्दी सूत्र	३.४.२१.२४.२५.३९.५९.	न्यायदर्शन	१४.३८.
नय	११.६४.	न्यायदीपिका	१२-
नयचक्र	४४	न्यायविन्दु	३.३८-
नयप्रदीप	०	न्यायभाष्य	२०.
नयभेद	६२.	न्यायमीमांसा	३०.
नयरहस्य	०.	न्यायविनिश्चय	९.
नयानुसतरनिणी	२.	न्यायविहारदत्व	११.
नयाभित	६३.	न्यायवैशेषिक	१८.१९.३८.४३.४४.
नव्यन्याय	४०.५४.		४६.४७.४९.
नव्यन्यायशास्त्र	११.	न्यायवैशेषिकवेदान्तदर्शन	१५.
नाम	१३.	न्यायसूत्र	५.१२.२०.
नामकरणसंस्कार	०.	न्यायवहार	५.७.८.९.१०.२४-
नामजात्यादि	५४.	न्यायवहारटीकाकौटिल्यणी	५.
निश्चय	११.	न्यायवहारटीकाटिल्यण	७.
नित्यत्व	१५.		प
निदिध्यासन	५१.	पक्षमरं	४०.
नियमसार	५५.	पञ्चविधज्ञान	३.४.८.
निराश्रयश्रय चित्तसन्तति	१८.	पञ्चविधज्ञानयर्जन	११.
निर्मन्वत्य	०७.२८.	पञ्चविधज्ञानविभाग	९.
निर्युक्ति	५९.००.०४.०५.३०.३०.	पञ्चसमग्र	४.
	३६.४१.४४.५६.	पञ्चसन्ध	४४.
निर्युक्तिमार	७.	पतञ्जलि	१९.
निर्माण	१८.	पद	२६.

पदच्छेद	२६.	पंचज्ञान	३६.
पदविग्रह	२६.२७.	प्रकाशात्मयति	१६.
पदार्थ	२६.२७.५७.	प्रकाशावरण	१५.४७.
पदार्थोपस्थिति	३७.	प्रकृति	१५.४४.६४.
परचित्तज्ञान	४१.	प्रज्ञा	५.
परचित्तविज्ञानना	४१.	प्रत्यक्ष	५.७.९.४१.४४.
परमात्मा	५२.	प्रत्यक्षज्ञान	३८.
परवैराग्य	१८.	प्रत्यक्ष-परोक्षप्रमाण विभाग	६.
परार्थानुमान	७.	प्रत्यक्षानुभव	२३.
परिणतशास्त्रज्ञान	३४.	प्रत्यवस्थान	२६.२७.
परिपाकांश	३८.	प्रथमकर्मग्रन्थ	४.
परीक्षासुख	४०.	प्रपञ्च	५०.५२.
परोक्ष	५.७.४५.	प्रभाकर	२८.
पर्याय	५३.	प्रभाचन्द्र	१०.
पर्यायार्थिक	१५.	प्रमाण	५.७.९.११.६४
पश्यन्ती	३७.	प्रमाणपरीक्षा	१२.४०.
पातञ्जल	४१.	प्रमाणप्रणाली	९.
पातञ्जलयोगसूत्र	१९.४१.	प्रमाणमीमांसा	४१.४३.
पात्रमार्थिक	५१.	प्रमाणमीमांसाभाषाटिप्पण	७.
पात्रमार्थिकत्व	५१.	प्रमाणलक्षण	९.
पालीअभिधर्म	३९.	प्रमाणवार्तिक	१०.२९.४८.
पालीभाष्य	३८.	प्रमाणविनिश्चय	९.
पिटक	३२.	प्रमाणसमुच्चय	१०.
पित्त	४८.	प्रमाणसंग्रह	८.९.११.
पित्तजन्य	४७.	प्रमाणोंकासमावेश	८.
पुनर्जन्मवाद	४७.	प्रमाद	३१.३२.३३.३४.
पुरुष	१३.१५.४४.	प्रमालक्षण	१०.
पूर्वधर	३५.	प्रमेय	३७.४२.
पूज्यपाद	८.१०.१९.५५.	प्रचयन	९.
पूर्ण	१४.	प्रवृत्ति-निवृत्ति	४९.
पूर्णतन्त्र	४४.	प्रशस्तपाद	४३.
पूर्वमीमांसा	११.	प्रशस्तपादभाष्य	७.२३.४१.
पृथ्वी	४७.५१.	प्रशक्ति	६२.
पौद्गलिक	२०.	प्रसुप्त	१९.
पौद्गलिककर्मद्रव्य	१५.	प्रसंख्यान	१८.

मायु	४७.	वेदान्त प्रक्रिया	५२.५३.५४.
वाचिक	१०.	वेदान्तमत	१६८
वाचिकादि	१२.	वेदान्तसार	१२.
धासना	२४.	वैररी	३७.
विकृति	६४.	वैदिक	२६.३४.४१.
विचार	३१.	वैदिकदर्शन	३६.३८.४१.
विच्छिन्न	१९.	वैदिकपरंपरा	३०.३२.
वितण्डा	४.	वैदिकमंत्र	२६.
विदेह मुक्ति	१८.	वैदिकशाखा	२६.
विद्यानन्द	१०.१२.२९.३७.४०.	वैनयिकी	२५.
विधि-निषेध	३५.	वैयक्तिक	३४.
विपाकारम्मी आयुष	१८.	वैशेषिक	७.
विप्रतिपत्ति	५४.५८.५९.	वैशेषिकदर्शन	७.२३.
वियुक्त योगी	१८.	वैशेषिकसूत्र	४१.
वियुक्त योगी प्रत्यक्ष	४१.	बोद्धपन	३९.
विशरणार्थ	१६.	व्यक्ति	३७.
विवेकख्याति	४७.	व्यखानाक्षर	३६.३७.
विवेकभावना	४९.५०.	व्यखानावमह	३७.३९.
विशेषण	६४.	व्यवहारनय	६३.
विशेषणवती	५६.५८.५९.	व्याकरणसहाभाष्य	१०.
विशेषणवत्यकभाष्य	८.११.२२.३६. २५.२६.४१.४२.४६.५६.५८.५९.	व्याख्याशैली	१२.
विशेष्य	६४.	व्यापारांश	३८.
विषय	१६.	व्यावहारिक	५१.५२.
वृत्ति	३१.	व्योमवृत्ति	७.२३.४३.४४.
वृद्धवादी	६१.	व्योमशिव	७.
वृद्धाचार्य	५९.६०.६१.		
वेद	२८.	शक्ति	३५.३७.५१.
वेदपथ	४५.	शब्द	७.३५.३७.
वेदशास्त्र	४६.	शब्दप्रमाण	३७.
वेदाज्ञा	२९.	शान्तरक्षित	४८.
वेदान्त	११.१३.१४.१८.४७.५१.	शान्तिस्मृति	१०.
वेदान्तकल्पसत्रिका	१२.५०.	शास्त्ररभाष्य	१०.
वेदान्तदर्शन	१६.१९.४५.	शान्दबोध	३७.
		शास्त्र	२१.३५.
		शास्त्रवाच्यसमुच्चय	२.

शुक्रोपचयजन्य	- ४७.	श्रेताम्यरीयपरंपरा	६२.
शुद्धध्यान	. ४६.४७.	श्रेताम्यरीयवाङ्मय	५५.
शुद्धतार्किक	२१.२२.	प	
शुद्धद्रव्य	५३.	पट्टरण्डागम	४.
शुद्धद्रव्यनयादेश	५३.५४.	पट्टद्रव्य	४४.
शुद्धद्रव्योपयोगरूप	५४.	पट्टस्थान	३५.
शुभचन्द्र	२.	पट्टस्थानपतितत्त्व	२०.
शून्यत्व	४९.	पोडशक	२९.
शैलेशी	५२.	स	
शांकराचार्य	८.	संज्ञाक्षर	३०.
शांकरवेदान्त	५०.	सत्तागत	१९.
भदानरूपदर्शन का ज्ञानसे अभेद	७.	सत्त्व	६४.
श्रमणजीवन	३०.	सत्यगवेषणा	३९.
श्रमणपरंपरा	३१.	सदानन्द	१२.
श्रवण	५१.	सदर्शन	६४.
श्रवण-मानन-निदिध्यासन	५२.	सन्निकर्ष	३८.
श्रीधर	७.	सन्निकर्ष	३९.
श्रुत	४.८.९.२१.२२.३५.३७.४०.	सन्वति	६.७.१२.२२.५२.५५.५९.६०. ६१.६२.६३.
श्रुतपथी	३५.	समन्वभद्र	५५.
श्रुतज्ञानावरण	२०.	समाधिजन्य धर्मद्वारा सार्वत्रय	४७.
श्रुतधर	३५.	सम्पत्ति	६४.
श्रुतनिश्चित	३३.२५.	सम्पत्ज्ञान	४७.
श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित		सम्यग्दर्शन	४७.
भक्ति का प्रभ	३०.	समगदृष्टि	४७.
शुंभमय	३९.	सयोगी-अयोगी गुणस्थान	१८.
शुवछद्मिष	३१.	सर्वज्ञ	४३.४५.५७.
शुतसानर्थ्य	३६.	सर्वज्ञत्व	४३.४६.
श्रुति	१४.२१.४२.५३.	सर्वज्ञयादी	५७.
श्रुतिकल्पवाक्य	२८.	सर्वज्ञात्ममुनि	१६.
श्रुतिप्रमाण	२३.	सर्वार्थसिद्धि	८.१०.२२.५५.
श्रुतिस्मृति	५२.	सविकल्पज्ञान	३८.
श्रुतोपयोग	२१.२५.३०.	सविकल्पकनिर्णय	३९.
श्रेताम्यर-दिगम्यर	३२.३६.	सविकल्पकयोध	५३.
श्रेताम्यर-दिगम्यरवाङ्मय	३४.	सन्देश पाठन हंतव्या	३४.

साक्षोत्कार	४३.४४.४५.	संस्कार	३७.
साधुजीवनकी अशक्यताका प्रश्न	३४.	संस्कारात्मक	१५.
साधुसङ्ग	३३.	संहिता	२६.
सामान्यनियम	२७.	संहितावाचक	२६.
सामूहिक	३४.	सांख्य	१३.१४.१५.१९.२८.२९.३२.
सार्वजन्यजनक	४६.	सांख्यकारिका	७.१७.
सार्वजन्यवादी	४३.	सांख्यदर्शन	७.
सिद्धत्व	१८.	सांख्ययोग	१५.१८.२३.४४.४६.
सिद्धिर्षि	१०.		४७.५०.
सिद्धसेन	६.७.१०.२२.२३.२५.४२. ५२.५५.५८.५९.६०.६१.६२.६३.	सिद्धगणि	६१.
सिद्धसेनगणि	५४.	स्तुतिकार	५९.
सिद्धसेनीय	५.	स्त्री	६४.
सिद्धहेम	२५.	स्थानाङ्गसूत्र	६०.
सिद्धान्वयिन्दु	३.५०.	स्थितमहात्व	२४.
सुख	४९.	श्रेष्ठ	४९.
सुरेश्वराचार्य	१६.	सुराण	३८.
सूत्रछात्राङ्ग	३१.३२.३३.	स्मार्त	३४.
सूक्ष्मा	३७.	स्मृति	५.९.३४.३८.
सूत्र	२६.	स्याद्वादकत्वकृता	२.
सूत्रभाष्य	४३.	स्याद्वादकरत्नाकर	३७.
सूत्रशैली	१७.	स्वतः-परतस्त्व	३९.
सूत्रस्पर्शिकनिर्युक्त्यनुगम	२५.	स्वतस्त्व-परतःप्रामाण्य	४०.
सूत्रस्पर्श	२५.	स्वतःप्रामाण्य	३९.
सूर्य	६४.	स्वतस्त्व-परतस्त्व	३९.
सकेतहानि	३७.	स्वरूपप्रतीत्युचिति	१८.
संक्षेपज्ञातीरकवातिक-	१६.	स्वरूपलाम	१८.
समहनय	६३.	स्वार्थशुद्ध	३६.
संपदास	२६.		
संज्ञा	५.९.	ह	
संज्ञाक्षर	३६.	हठयोग	४८.
संतीरण	३९.	हरिभद्र	३.१०.१७.२६.२७.३०.५१. ५९.६०.
संपट्टिच्छेद	३९.	हरिभद्रीय	२७.
संप्रज्ञाव	१८.	हिंसा	२७.२९.३१.३२.३३.३५.
संयम	३३.	हिंसा-अहिंसा	२८.३४.
संशय तथा सम्भावना	३९.	हेतुविन्दु	३.
संसार	४९.	हेमचन्द्र	१०.२५.
		हेमचन्द्रमल्लधारी	५९.

संपादनमें उपयुक्त ग्रन्थों की सूची ।

- अद्वैत०-अद्वैतसिद्धिः (निर्णयसागर प्रेस, बम्बई)
 अद्वैतरत्नरक्षण (निर्णयसागर प्रेस, बम्बई)
 अनगार०-अनगारधर्मांशुत (श्रीमाणिक्यचन्द्र दि० जैनग्रन्थमाला, बम्बई)
 अभिष०-अभिधर्मकोष (काशी विद्यापीठ)
 आचा०-आचाराहसूत्र (आगमोदयसमिति)
 आस० } आसमीनांसा (निर्णयसागर प्रेस, बम्बई)
 आसमी० }
 आय० } आयक्षकनियुक्ति-विशेषावश्यकताप्रधान्तगतमूल (श्रीयशोविजयग्रन्थमाला)
 आय० नि० }
 अक्ष०-अक्षवेदसंहिता
 उपदेशपद् (श्रीमुनितकमलनैनमोहनमाला, धर्मोदर)
 उपदेशरहस्य (श्रीमनसुत्तभाई मधुभाई, अमदावाद)
 मोघनि०-मोघनियुक्ति (आगमोदयसमिति, मुरत)
 फन्दली०-प्रेतस्यपादभाष्यटीका (विनियानगर सिरीज, काशी)
 फर्म०-गोमटसार-कर्मकाण्ड (धीरानचन्द्र शास्त्रमाला, बम्बई)
 कर्मप्र०-कर्मप्रकृति (श्रीसुखवाषाई ज्ञानमंदिर, डभोई)
 काव्यप्र०-काव्यप्रकाश (बोम्बे संस्कृत सिरीज)
 कुसुमा०-न्यायकुसुमाञ्जली (चौखम्बा सिरीज, काशी)
 केनो०-केनोपनिषद्
 गोम० जी०-गोमटसार-जीवकाण्ड (श्रीराजचन्द्र शास्त्रमाला, बम्बई)
 पशुशातक (विश्वभारती-ग्रन्थमाला, शान्तिनिकेतन)
 चिरसूत्री (निर्णयसागर प्रेस, बम्बई)
 छात्रो०-छात्रोपनिषद्
 जैनसर्वभाषा (विपी जैनग्रन्थमाला)
 जैनसंज्ञा (जैनधर्मग्रन्थसंग्रह-साधनप्रकाश)
 तत्त्वचि०-तत्त्वचिन्तामणि (कलकत्ता)
 तत्त्वधै०-योगदर्शनभाष्यटीका-तात्रवैशारदी
 तत्त्वसं०-तात्रसमग्र (गायकवाड भोरिपण्डल निरीज, घटोडा)
 तत्त्वसं० पं०-तात्रसमग्रप्रतिका (" ")
 तत्त्वार्थ० } तत्त्वार्थसूत्र
 तत्त्वार्थ० टी०-तत्त्वार्थभाष्यटीका-निजसेनरत्न
 तत्त्वार्थ० त्रि० } तत्त्वार्थसोडशाधिक (निर्णयसागर) -
 त० त्रि० }
 तर्पदी०-जीवबही-तर्पणप्रदीपिका-नीलबही टीका
 तात्पर्य०-म्यायवाचिकतात्पर्यटीका (पी० नि० काशी)
 तीसिरी०-तीसिरीयोनियुक्ति
 दश० सू०-दशवेदिकानियुक्ति
 दश० नि०-दशवेदिकानियुक्ति
 दशपै० दश०-दशवेदिकानियुक्ति-इतिमतीपर्यया

- मध्यान्त०-मध्यान्तविभागसूत्रटीका
 महाभारत (कलकत्ता)
 माठर-सौल्यकारिका माठरवृत्ति (चौ० सि० काशी)
 मीमांसाद०-मीमांसादर्शन
 मुण्ड०-मुण्डकोपनिषद्
 मुक्ता०-न्यायसिद्धान्तमुद्रणवली
 मूलभाष्य०-मूलभाष्यमकरकारिका (रक्षिया)
 यशो० ब्रा०-यशोविजयकृत द्वान्निसाहस्रत्रिसिका
 योगद०-योगदर्शन
 योगद०-योगदृष्टिसमुच्चय
 योगभाष्य (चौखम्बा सि० काशी)
 राजवा०-तत्त्वार्थरत्नवार्तिक (कलकत्ताकृत)
 लौकिकन्या०-लौकिकन्यायाज्ञली
 विनयपिटक (पाली ग्रन्थ)
 विव० प्र०-विषयप्रमेयसंग्रह
 विशेषा०-विशेषावश्यकभाष्य (यज्ञो० ग्रन्थमाला)
 वेदान्तक०-वेदान्तकल्पलतिका (काशी)
 वैशे०-वैशेषिकदर्शन
 वैशे० उ०-वैशेषिकसूत्रोपस्कार
 शाद०-शादपायनीयोपनिषद्
 शाङ्करभाष्य-धेताश्वतरोपनिषद्शाङ्करभाष्य
 शायर०-मीमांसादर्शनशाबरभाष्य
 शास्त्रवा०-शास्त्रवाक्यसमुच्चय (दे० ला फंड)
 शिक्षा०-शिक्षासमुच्चय
 श्रीभाष्य (रामानुजाचार्यकृत)
 श्लोक०-मीमांसा श्लोकवार्तिक
 श्वेता०-श्वेताश्वतरोपनिषद्
 योद्धाक-हरिभद्राचार्यकृत
 सन्मति०-सन्मतिकर्षकरण
 संयम्यवा०-शुद्धवारण्यकोपनिषद्भाष्यसंयम्यवार्तिक
 सयैद०-सयैदशनसंग्रह (श्री अन्वयकारशास्त्री, पूना)
 सर्वार्थ०-तत्त्वार्थसूत्रसर्वार्थसिद्धिव्याख्या
 सागर०-सागरधर्मांशुव (माणिकचंद० द्वि० ग्रन्थमाला)
 सिद्धान्तविस्तु (मधुसूदनसरस्वती)
 सिद्धान्तलेश (चौ० सं० सिरीज)
 सुक्तनिपात (पाली टेक्स्ट)
 सूत्रक०-सूत्रकृवाङ्गसूत्र (आशमोदय)
 संक्षेपशा०-संक्षेपशास्त्रीक (चौखम्बा सं० सिरीज)
 स्या०-श्यानाङ्गसूत्र
 स्फुटार्था०-स्फुटार्थामिषमेकोपव्याख्या (ज्ञानानन्द)
 स्याद्वादम०-स्याद्वादमञ्जरी (बोम्बे संस्कृत सिरीज)
 स्याद्वादर०-स्याद्वादरत्नाकर (पूना)

ज्ञानविन्दुप्रकरणस्य विषयानुक्रमः ।

१. सामान्यचर्चया ज्ञानस्य पीठिकानन्धः	१-६
वेबलाख्यपूर्णप्रकाशनिरूपणम्	१
मत्यादिचतुष्करूपमन्दप्रकाशनिरूपणम्	१
चैतन्यस्य आवृत्तानाश्रुतत्वे विवरणाचार्यमतस्य निरासः	२
अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वं मल्लविषयत्व चेति वाचस्पतिमतस्य निरासः	३
मन्दप्रकाशस्य क्षयोपशमभेदेन तानात्वसमर्थनम्	३
प्रासङ्गिकी क्षयोपशमप्रक्रिया	३
२. मति-श्रुतज्ञानचर्चा	६-१७
मतिज्ञानस्य लक्षणम्	६
श्रुतनिश्चिताश्रुतनिश्चितमतिज्ञानयोर्लक्षणम्	६
पदार्थादिरूपचतुर्विधवाक्प्रवर्तमानस्य श्रुतरूपैकदीर्घोपयोगत्वसमर्थनम्	७
श्रुतज्ञानाभ्यन्तरस्य मतिविशेषस्य श्रुतत्वसमर्थनम्	८
पूर्वगतगाथाया व्याख्यामाश्लित्वा श्रुतलक्षणातुगमनम्	९
चतुर्णामवप्रहादीनां कार्यकारणत्वपरिष्कारः	१०
अवमह द्वेषा विभज्य तयोः परस्परं सवन्धविचारः	१०
प्रामाण्यज्ञप्तौ ईहासामर्थ्यपरीक्षा	१०
प्रामाण्याप्रामाण्ययो स्वतस्त्व-परतस्त्वानेकान्ते मीमासकमतेन दूषणम्	११
मीमासकीयस्य दूषणस्योद्धारः	१३
अनेकान्तदृष्ट्या प्रामाण्याप्रामाण्ययोः स्वतस्त्व-परतस्त्वसमर्थनम्	१३
अवप्रहेह्योर्व्यापाराशत्वमयाधस्य च फलाशत्वमितिप्रदर्शनम्	१५
धारणाया परिपाकाशत्वमपापिपार्थक्यं च	१५
अन्यमतेन श्रुतलक्षणम्	१५
मतिश्रुतोपयोगयोरभिन्नत्वमिति सिद्धसेनीयमतस्य विशदीकरणम्	१६
३. अवधिज्ञानचर्चा	१७
४. मनःपर्यायज्ञानचर्चा	१८
अवधिमन पर्यायज्ञानयोरभिन्नत्वसमर्थनम्	१८
५. केवलज्ञानचर्चा	१९-२३
केवलसिद्धावनुमानोपन्यास	१९
केवले भावनाया. साक्षाद्वेतुत्वनिरासाय चर्चा	१९
योगजधर्मजत्वनिषेधेनावरणक्षयजत्वसिद्धिः	२१

रागादेः केवलज्ञानावारकत्वसमर्थनम्	२१
रागादेः कर्मजत्वसिद्धये कफादिजत्वस्य निरासः	२१
नैरात्म्यभावनानिरासाय क्षणभङ्गे मिथ्यात्वोक्तिः	२२

६. ब्रह्मज्ञानसमीक्षा २३-३३

अखण्डब्रह्मज्ञानपरकमधुसूदनमतनिरासः	२३
त्रिविधाज्ञानशक्तिनिवृत्तिप्रक्रियायाः निरासः	२४
ब्रह्मज्ञानं पुनर्निरस्य सिद्धसेनोक्त्योपसंहारः	२६
ब्रह्माकारायाः ब्रह्मविषयायाश्च वृत्तेर्निस्तारत्वोक्तिः	२७
वृत्तेस्तत्कारणाज्ञानस्य च नाशासंभवकथनम्	२९
श्रुतिभ्य एव जैनेष्टकर्मवादब्रह्मभावसमर्थनम्	२९
निर्विकल्पबोधे शुद्धद्रव्यनवादेशत्वोक्तिः	३०
सविकल्पाविकल्पयोरनेकान्तस्य समर्थनम्	३१
श्रुत्यैव ब्रह्मबोधस्य शाब्दत्वचन्मानसत्वोक्तिः	३१

७. केवलज्ञान-दर्शनयोर्भेदाभेदचर्चा ३३-४८

छात्रास्तिकज्ञानदर्शनयोरेव क्रमवर्तित्वम्	३३
केवलज्ञान-दर्शनयोः क्रमवादेस्य खण्डनम्	३४
केवलज्ञान-दर्शनयोर्योगपथेऽनुमानम्	३५
सर्वज्ञे ज्ञान-दर्शनयोर्भिन्नकालत्वस्य निरासः	३६
केवलज्ञान-दर्शनयोः क्रमवादे आगमविरोधः	३६
ग्रन्थकृताऽभेदपक्षस्योपन्यासः	३७
अभेदपक्षे एव सर्वशतासंभवस्य समर्थनम्	३८
अध्यक्तदर्शनस्य केवलिन्यसंभवोपदर्शनम्	३८
अभेदपक्षादन्यत्र ज्ञात-दृष्टभाषित्याभावः	३९
समसंख्यपाविषयकत्वेनापि केवलयोरेक्यम्	४०
क्रमवादिकृतागमविरोधादिपरिहारस्य दूषणम्	४०
आवरणक्षयजत्वादिना केवलज्ञान-दर्शनयोरेक्यम्	४१
अभेदपक्षे आगमविरोधपरिहारः	४२
केवलज्ञान-केवलदर्शनरूपनिर्देशभेदेऽप्यैक्यम्	४२
निर्देशभेदेनैव कथञ्चित्तयोरनैक्यं नान्यथा	४२
मत्सुपयोगवत् केवलोपयोगस्य द्विरूपत्वमित्येवदेशिनः	४३
ण्यदेशिनीय ज्ञान-दर्शनयोः प्रमच्छाभेदनिरासः	४३
एकदेशीयमतस्य निरासः	४४
दर्शनपदस्य परिभाषणम्	४४
मनःपर्याये दर्शनत्वस्यातिप्रसङ्गाभावात्	४५

अष्टष्टाविपर्यकज्ञानादर्शनस्यापृथक्त्वम्	४५
श्रुतज्ञानस्य दर्शनत्वाभावः	४५
अवधिज्ञानमेवावधिदर्शनम्	४६
एकस्यैव केवलोपयोगस्य ब्रह्मात्मकत्वम्	४६
समयान्तरोत्पादोक्तिः परतीर्थिकाभिप्राया	४७
रुचिरूप दर्शनमपि सम्यग्ज्ञानमेव	४७
सम्यग्दर्शनस्य विशिष्टज्ञानत्वम्	४८
८. ग्रन्थकृतप्रशस्तिः	४८-४९
९. ज्ञानविन्दुप्रकरणस्य संपादककृतटिप्पणानि	५१-११७
१०. ज्ञानविन्दुप्रकरणस्य परिशिष्टानि	११८-१३५
१. ज्ञानविन्दुगतानां पारिभाषिकशब्दानां सूची	११८
२. ज्ञानविन्दुगतानां ग्रन्थ-ग्रन्थकारादिविशेषनाम्नां सूची	१२७
३. ज्ञानविन्दुगतानां न्यायानां सूची	१२८
४. ज्ञानविन्दुगतानां अवसरणानां सूची	१२९
५. ज्ञानविन्दुटिप्पणगतानां पारिभाषिकशब्दानां सूची	१३१
६. ज्ञानविन्दुटिप्पणगतानां विशेषनाम्नां सूची	१३४
११. शुद्धि-वृद्धिपत्रकम्	१३६



श्रीमद्यशोविजयोपाध्यायकृतं

ज्ञानविन्दुप्रकरणम् ।



न्यायविशारद-न्यायाचार्य-
श्रीमद्वयशोविजयोपाध्यायविरचितं

ज्ञानविन्दुप्रकरणम् ।

ऐन्द्रस्तोमनतं नत्वा धीरं तत्त्वार्थदेशिनम् ।

ज्ञानविन्दुः श्रुताम्भोधेः सम्यगुद्भ्रियते मया ॥ १ ॥

[१. सामान्यचर्चया ज्ञानस्य पीठिकावन्धः ।]

केवलज्ञानपूर्णप्रकाशनिरूपणम् -

§ १. तत्र ज्ञानं तावदात्मनः स्वपरावभासकः असाधारणो गुणः । स च अन्नपट-
लविनिर्मुक्तस्य भासत इव निरस्तसमस्तावरणस्य जीवस्य स्वभावनभूतः केवलज्ञानव्यपदेशं
लभते । तद्वाङ्मुराचार्याः-

“केवलज्ञानमणतं जीवस्वरूपं तयं निरावरणं ।” इति ।

मत्यादिचतुष्करूपमन्दप्रकाशनिरूपणम् -

§ २. तं च स्वभावं यद्यपि सर्वेषां केवलज्ञानावरणं काल्पर्येणैव आवरीतं व्याप्रियते,
तथापि तस्य अनन्ततमो भागो नित्यानाश्रुत एवावतिष्ठते, तथास्वभाव्यात्-“सद्य-
जीवाणं पि यं पं अन्वयस्स अनन्ततमो भागो जिष्णुष्पाडिवो चिद्धः । सोपि च अहं भाव-
रिज्जा, तेषां जीवो अजीवत्तणं पाविज्जा ।” [मन्दी० सू० ४२] इति पारमर्षप्रामाण्यात् ।
अयं च स्वभावं केवलज्ञानावरणाश्रुतस्य जीवस्य धनपटलच्छन्नस्य रवेरिव मन्दप्रकाश
इत्युच्यते ।

§ ३. तत्र हेतुः केवलज्ञानावरणमेव । केवलज्ञानव्याश्रुतज्ञानन्यव्याप्यजातिविशेषाव-
च्छिन्ने तद्देहत्वस्य शास्त्रार्थस्यात् । अत एव न मतिज्ञानावरणाद्यपादिनापि मतिज्ञानाद्यु-
त्पादनप्रसङ्गः । अत एव चास्य विभासगुणत्वमिति प्रतिदिः ।

§ ४. स्पष्टप्रकाशप्रतिबन्धके मन्दप्रकाशजनकत्वमनुकटे अनुगाधारणे वर्यादाचेर
एवम्, न तु उरकटे बुद्ध्यादाविति कथमत्रमिति चेत्; न, अत्राधारणे उरकटे
उभयस्य दग्धनात् । अत एव अय-

“गुद्वि मेघसागर इति यथा चन्द्रस्यार्णं ।” [मन्दी० सू० ४२]

इत्येवं दृष्टान्तितं पारमर्षे । अत्यावृत्तेऽपि चन्द्रसूर्यादौ दिनरजनीविभागहेत्वल्पप्रकाशवत् जीवेऽपि अन्यव्यावर्तकचैतन्यमात्राविर्भाव आवश्यक इति परमार्थः । एकत्र कथं आवृत्तानावृत्तत्वमिति तु^१ अर्पितद्रव्यपर्यायात्मना भेदाभेदवादेन निर्लौठनीयम् ।

चैतन्यस्य आवृत्तानावृत्तत्वे विवरणाचार्यमतस्य निरासः—

- १ §५. ये तु 'चिन्मान्नाश्रय-विषयमज्ञानम्' इति विवरणाचार्यमताश्रयिणो वेदान्तिनस्तेषां एकान्तरादिनां महत्यनुपपत्तिरेव, अज्ञानाश्रयत्वेन अनावृत्तं चैतन्यं यत् तदेव तद्विषय-तयाऽऽवृत्तमिति विरोधात् । न च 'अरण्डत्वादि अज्ञानविषयः, चैतन्यं तु आश्रयः' इत्य-विरोधाः; अरण्डत्वादेः चिद्रूपत्वे भासमानस्य आवृत्तत्वायोगात्, अचिद्रूपत्वे च जडे आवरणायोगात् । कल्पितभेदेन अरण्डत्वादि विषय इति चेत्; न, भिन्नावरणे चैतन्या-नावरणात् । परमार्थतो नास्त्येव आवरणं चैतन्ये, कल्पितं तु शुक्तौ रजतमिव तत् तत्र अविरुद्धम् । तेनैव च चित्त्वारण्डत्वादिभेदकल्पना - 'चैतन्यं स्फुरति न अरण्डत्वादि' - इत्येवंरूपाऽऽधीयमाना^२ न विरुद्धेति चेत्; न, कल्पितेन रजतेन रजतकार्यवत् कल्पि-तेनावरणेन^३ आवरणकार्यायोगात् । 'अहं मां न जानामि' इत्यनुभव एव कर्मत्वाद् आव-रणविषयकः कल्पितस्यापि तस्य कार्यकारित्वमाचष्टे, अज्ञानरूपक्रियाजन्यस्य अतिशयस्य^४ आवरणरूपस्यैव प्रकृते कर्मत्वात्मकत्वात् । अत एव अस्य साक्षिप्रत्यक्षत्वेन स्वगोचरप्र-माणापेक्षया^५ न निवृत्तिप्रसङ्ग इति चेत्; न, 'मां न जानामि' इत्यस्य विशेषज्ञानाभाववि-षयत्वात्, अन्यथा 'मा जानामि' इत्यनेन विरोधात् । दृष्टश्च इत्यम् 'न किमपि जानामि' इत्यादिः मध्यस्थानां प्रयोगः । किञ्च, विशिष्टाविशिष्टयोः भेदाभेदाभ्युपगमं विना अरण्डत्वादिविशिष्टचैतन्यज्ञानेन विशिष्टावरणनिवृत्तावपि शुद्धचैतन्याप्रकाशप्रसङ्गः,^६ विशिष्टस्य^७ कल्पितत्वात्, अविशिष्टस्य च अननुभवात् । महावाक्यस्य निर्धर्मकत्वविषयत्वं^८ च अग्रे निर्लौठयिष्यामः ।

अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वं ब्रह्मविषयत्वं चेति वाचस्पतिमतस्य निरासः—

- १ §६. एतेन 'जीवाश्रयं ब्रह्मविषयं च अज्ञानम्' इति वाचस्पतिमिश्राम्युपगमोऽपि निरस्तः, जीवब्रह्मणोरपि कल्पितभेदत्वात् । व्यावहारिकभेदेऽपि जीवनिष्ठाऽविषयया तत्रैव प्रपञ्चोत्पत्तिप्रसङ्गात् । न च 'अहङ्कारादिप्रपञ्चोत्पत्तिः तत्र इष्टेव, आकाशादिप्रपञ्चोत्प-त्तिस्तु विषयपक्षपातिन्या अविद्याया ईश्वरे^१ सत्त्वेन तत्रैव युक्ता' इत्यपि साम्प्रतम् । अज्ञावनक्षणे एव एतन्मते ईश्वरत्वेऽपि अज्ञातशुक्ले रजतोपादानत्वन्तु तस्य आकाशादिप्र-पञ्चोपादानत्वाभिधानासम्भवात् । रजतस्थले हि 'इदमंशावच्छेदेन रजताज्ञाननिद्रमंशान-च्छेदेन रजतोत्पादयम्' इति त्वया ह्यसम्, शुक्त्यज्ञानं तु अद्रविप्ररूपेण तथा । प्रकृते तु

१ तु इत्यं त । २ धीय आवरणमार्गं स । ३ कल्पितानावरणेन तु । ४ शेषेया नऽऽधीयतं त । ५ शिष्येभ्यस्तं च । ६ विशिष्टवृत्तितं स च । ७ निर्धर्मकत्वं स च तु । ८ 'इष्टेऽपि' तु । ९ 'इष्टेऽपि' स च तु ।

ब्रह्मणि अवच्छेदासम्भवात् न किञ्चिदेतत् । अवच्छेदानियमेन हेतुत्वे च अहङ्कारादेरपि ईश्वरे उत्पत्तिप्रसङ्गादिति किमतिप्रसङ्गेन ? । तस्मात् अनेकान्तवादाश्रयादेव' केवलज्ञानावरणेन आवृत्तोऽपि अनन्ततममागावशिष्टोऽनावृत् एव ज्ञानस्वभावः सामान्यत एकोऽपि अनन्तपर्यायकिर्मीरितमूर्तिः मन्दप्रकाशनामधेयो नानुपपन्नः ।

मन्दप्रकाशस्य क्षयोपशमभेदेन नानात्वसमर्थनम् -

§ ७. स च अपान्तरालावस्थितमतिज्ञानाघावरणक्षयोपशमभेदसम्पादितं नानात्वं भजते, घनपटलाच्छन्नरूपेः मन्दप्रकाश इव अन्तरालस्थकटकुक्याद्यावरणविवरप्रवेशात् । इत्थं च -जन्मादिपर्यायवत् आत्मस्वभावत्वेऽपि मतिज्ञानादिरूपमन्दप्रकाशस्य उपाधिभेदसम्पादितसत्ताकत्वेन उपाधिविग्रहे तद्विगमसम्भवात् न केवल्यस्वभावानुपपत्तिः - इति महाभाष्यकारः । अत एव द्वितीयापूर्वकरणे तात्त्विकधर्मसन्न्यासलाभे क्षायोपशमिकाः । क्षमादिधर्मा अपि अपगच्छन्तीति तत्र तत्र हरिभद्राचार्यैः निरूपितम् । निरूपितं च योग्यतर्कमनिर्जरणहेतुफलसम्बन्धनियतसत्ताकस्य क्षायिकस्यापि चारित्रधर्मस्य' मुक्तावनवस्थानम् । न च वक्तव्यम् - केवलज्ञानावरणेन घलीयसा आवरीतुमशक्यस्य अनन्ततमभागस्य दुर्बलेन मतिज्ञानावरणादिना न आवरणसम्भवः' इति; कर्मणः स्वाधार्याऽऽवारकतायां सर्वघातिरसस्पर्धकोद्यस्यैव चलत्वात्, तस्य च मतिज्ञानावरणादिप्रकृतिव्यपि' अविशिष्टत्वात् ।

मासङ्गिकी क्षयोपशमप्रक्रिया -

§ ८. कथं तर्हि क्षयोपशम इति चेत् । अत्रेयं अर्हन्मतोपनिषद्दिनां प्रक्रिया - इह हि कर्मणां प्रत्येकं अनन्तानन्तानि रसस्पर्धकानि भवन्ति । तत्र केवलज्ञानावरणकेवलदर्शनावरणाऽऽद्यद्वादशकपायमिध्यात्वनिद्रालक्षणाणां विंशतेः प्रकृतीनां सर्वघातिनीनां सर्वा-^{२१}प्यपि रसस्पर्धकानि सर्वघातीन्येव भवन्ति । उक्तशेषाणां पञ्चविंशतिघातिप्रकृतीनां देशघातिनीनां रसस्पर्धकानि यानि चतुःस्थानकानि यानि च त्रिस्थानकानि तानि सर्वघातीन्येव । द्विस्थानकानि तु कानिचिद् सर्वघातीनि कानिचिच्च देशघातीनि । एकस्थानकानि तु सर्वाप्यपि देशघातीन्येव । तत्र ज्ञानावरणचतुष्कदर्शनावरणत्रयसंज्वलनचतुष्कान्तरायपञ्चकपुंवेदलक्षणाणां सप्तदशप्रकृतीनां एकद्वित्रिचतुःस्थानकरसा वन्धमधिकृत्य' प्राप्यन्ते, ^{२२}श्रेणिप्रतिपत्तेरर्वागासां त्रिस्थानकस्य त्रिस्थानकस्य चतुःस्थानकस्य वा रसस्य बन्धात्, श्रेणिप्रतिपत्तौ तु अनिद्विवादादराहायाः संख्येयेषु भागेषु गतेषु अत्यन्तविशुद्धाध्यवसायेन अशुभत्वात् आसां एकस्थानकस्यैव' रसस्य बन्धात् । शेषास्तु शुभा अशुभा वा बन्धमधिकृत्य द्विस्थानकरसात्रिस्थानकरसाश्चतुःस्थानकरसाश्च प्राप्यन्ते, न कदाचनपि एकस्थानकरसाः । यत उक्तसप्तदशव्यतिरिक्तानां हास्याद्यानां अशुभप्रकृतीनां एक-^{२३}स्थानकरसवन्धयोग्या शुद्धिः अपूर्वकरणप्रमत्ताप्रमत्तानां भवत्येव न । यदा तु एकस्थान-

१ 'वादाभयवेन केवल' त । २ 'पर्यायधर्म' सु, 'पर्याय' किं अ य । ३ 'भाष्यकारतयः त । ४ 'चारित्र्यावस मुक्ता' त । ५ 'वन्धनाधिक्य' सु । ६ 'स्थानकस्यैव बन्धात्' सु ।

करसवन्धयोग्या परमप्रकर्षप्राप्ता शुद्धिः अनिष्टचित्तिवादराद्वायाः संख्येयेभ्यो भागेभ्यः परतो जायते , तदा बन्धमेव न ता आपान्तीति । न च 'यथा श्रेण्यारोहे अनिष्टचित्ति-
वादराद्वायाः संख्येयेषु भागेषु गतेषु परतोऽतिविशुद्धत्वात् मतिज्ञानावरणादीनां एक-
स्थानकरसवन्धः, तथा श्रपकश्रेण्यारोहे सूक्ष्मसम्परायस्य चरमद्विचरमादिसमयेषु वर्त-
मानस्य अतीवविशुद्धत्वात् केवलद्विकस्य सम्भवद्वन्द्वस्य एकस्थानकरसवन्धः कथं न
भवति' इति शङ्कनीयम् ; स्वल्पस्यापि केवलद्विकरसस्य सर्वघातित्वात् । सर्वघातिनां च
जघन्यपदेषुपि द्विस्थानकरसस्यैव सम्भवात् । शुभानामपि प्रकृतीनां अत्यन्तशुद्धौ वर्त-
मानधतुःस्थानक्रमेव रसं वध्नाति । ततो मन्दमन्दतरविशुद्धौ तु त्रिस्थानकं द्विस्थानकं वा ।
संख्येयाद्वायां वर्तमानस्तु शुभप्रकृतीरेव न वध्नातीति कुतः तद्वत्तरसस्थानकचिन्ता ? ।
" यास्तु अतिसंक्षिप्ते मिथ्यादृष्टौ नरकगतिप्रायोग्या वैक्रियतैजसाद्याः शुभप्रकृतयो बन्ध-
मायान्ति, तासामपि तथा स्वाभाव्यात् जघन्यतोऽपि द्विस्थानक एव रसो बन्धमायाति
नैकस्थानक इति' ध्येयम् । ननु उत्कृष्टस्थितिमात्रं संक्षिप्तोत्कर्षणं भवति, ततो 'यैरेव'
अध्यवसायैः शुभप्रकृतीनां उत्कृष्टा स्थितिर्भवति तैरेव एकस्थानकोऽपि रसः किं न
स्यादिति चेत् ; उच्यते—इह हि प्रथमस्थितेरारभ्य समयवृद्ध्या असंख्येयाः स्थितिविशेषा
भवन्ति । एकैकस्यां च स्थितौ असंख्येया रसस्पर्धकसंघातविशेषाः । तत उत्कृष्टस्थितौ
वध्यमानायां प्रतिस्थितिविशेषं असंख्येया ये रसस्पर्धकसंघातविशेषास्ते तावन्तो द्विस्थान-
करसस्यैव घटन्ते, न एकस्थानकस्येति न शुभप्रकृतीनां उत्कृष्टस्थितिवन्धेषुपि एकस्थान-
करसवन्धः । उक्तं च—

"उकोसठिई अब्जवसाणोहिं एकठाणिओ होइ ।

" सुमिआज तं न जं ठिइअसंखगुणिआ उ अणुमागा ॥" [पंच० द्वा० ३ गा० ५४] इति ।

§ ९. एवं स्थिते देशघातिनां अवधिज्ञानावरणादीनां सर्वघातिरसस्पर्धकेषु विशुद्धा-
ध्यवसायतो देशघातितया परिणमनेन निहतेषु, देशघातिरसस्पर्धकेषु च अतिस्निग्धेषु
अनपरसीकृतेषु, तदन्तर्गतकतिपयरसस्पर्धकरभागस्य उदयावलिकाप्रविष्टस्य क्षये, शेषस्य
च विपाकोदयविष्कम्भलक्षणे उपशमे, जीरस्य अवधिमनःपर्यायज्ञानचक्षुर्दर्शनादयो
गुणाः क्षायोपशमिकाः प्रादुर्भवन्ति । तदुक्तम्—

"गिहएसु सवघाइरसेसु फड्डेसु देसपाईणं ।

जीवसस गुणा जायंति ओहीमणचक्खुमाईवा ॥" [पंच० द्वा० ३ गा० ३०]

निहतेषु देशघातितया परिणमितेषु । तदा अरधिज्ञानावरणादीनां कतिपयदेशघाति-
रसस्पर्धकरूपयोपशमात् कतिपयदेशघातिरसस्पर्धकानां चोदयात् क्षयोपशमानुविद्ध औद-
यिको भावः प्रवर्तते । अत एव उदीपमानांशक्षयोपशमवृद्ध्या र्धमानावधिज्ञानो-
पपत्तिः । यदा च अवधिज्ञानावरणादीनां सर्वघातीनि रसस्पर्धकानि विपाकोदयमागतानि
भजन्ति, तदा तद्विषय औदयिको भावः केवलः प्रवर्तते । केवलं अरधिज्ञानावरणीय-
सर्वघातिरसस्पर्धकानां देशघातितया परिणामः कदाचिद् विशिष्टगुणप्रतिपत्त्या यदा-

चिच्च तामन्तरेणैव स्यात्, भवप्रत्ययगुणप्रत्ययभेदेन तस्य द्वैविध्योपदर्शनात् । मनः-
पर्यायज्ञानावरणीयस्य तु विशिष्टसंयमाग्रमादादिप्रतिपत्तावेव, तथास्वभावानामेव बन्ध-
काले तेषां बन्धनात् । चक्षुर्दर्शनावरणादेरपि तत्तदिन्द्रियपर्याय्यादिषट्तिप्तसामग्र्या
तथापरिणामः । मतिश्रुतावरणाञ्चक्षुर्दर्शनावरणान्तरायप्रकृतीनां तु सदैव देशघातिना-
भेव रसस्पर्धकानामुदयो न सर्वघातिनाम्, ततः सदैव तासां औदयिकक्षायोपशमिकौ
भावौ संमिश्रौ प्राप्येते, न केवल औदयिक इति उक्तं पञ्चसङ्ग्रहमूलटीकायाम् । एतच्च
तासां सर्वघातिरसस्पर्धकानि येन तेनाध्यवसायेन देशघातीनि कर्तुं शक्यन्ते इत्यभ्यु-
पगमे सति उपपद्यते^१ अन्यथा बन्धोपनीतानां मतिज्ञानावरणादिदेशघातिरसस्पर्धकानां
अनिवृत्तिचादराद्वायाः संख्येधेषु भागेषु गतेष्वेव सम्भवात् तदवर्णं मतिज्ञानाद्यभाव-
प्रसङ्गः, तदभावे च तद्बललभ्यतदवस्थालाभानुपपत्तिरिति^२ अन्योयाश्रयापातेन मतिज्ञा-
नादीनां मूलत एव अभावप्रसङ्गात् । एवं मतिश्रुताज्ञानाचक्षुर्दर्शनादीनामपि क्षायोप-
शमिकत्वेन भणनात् सर्वघातिरसस्पर्धकोदये तदलाभात् देशघातिरसस्पर्धकानां च अर्वा-
गबन्धात् अध्यवसायमात्रेण सर्वघातिनो देशघातित्वपरिणामानभ्युपगमे सर्वजीवानां
तद्द्विमानुपपत्तिरिति भावनीयम् ।

§ १०. ननु यदि येन तेनाध्यवसायेन उक्तसस्पर्धकानां सर्वघातिनां देशघातितया^३
परिणामः तदा अर्वाग्देशायां तद्बन्ध एव किं प्रयोजनमिति चेत्; तत् किं 'प्रयोजनक्षति-
मिया सामग्री कार्यं नार्जयति' इति वक्तुमध्यवसितोऽस्ति? एवं हि पूर्णं प्रयोजने
दृढदण्डनुन्नं चक्रं न भ्राम्येत । तस्मात् प्रकृते हेतुसमाजादेव सर्वघातिरसस्पर्धकबन्धो-
पयिकाध्यवसायेन तद्बन्धे तत्तदध्यवसायेन सर्वदा तद्देशघातित्वपरिणामे च बाधकाभावः ।

§ ११. तदेवं ज्ञानावरणदर्शनावरणान्तरायाणां विपाकोदयेऽपि क्षयोपशमोऽविरुद्धः^४
इति स्थितम् । मोहनीयस्य तु मिथ्यात्वानन्तानुबन्ध्यादिप्रकृतीनां प्रदेशोदये क्षायोपश-
मिको भावोऽविरुद्धः, न विपाकोदये, तासां सर्वघातिनीत्वेन तद्रसस्पर्धकस्य तथावि-
धाध्यवसायेनापि देशघातितया परिणमपितुमशक्यत्वात्, रसस्य देशघातितया परि-
णामे तादात्म्येन देशघातिन्या हेतुत्वकल्पनात् । विपाकोदयविष्कम्भणं तु तासु सर्व-
घातिरसस्पर्धकानां क्षायोपशमिकसम्पत्त्यादिलब्ध्याभिघायकसिद्धान्तबलेन क्षयोपश-
मान्यथानुपपत्त्यैव तथाविधाध्यवसायेन कल्पनीयम् । केवलज्ञानकेवलदर्शनावरणयोस्तु
विपाकोदयविष्कम्भायोन्त्येव स्वभाव एव शरणमिति श्राव्यः । हेत्वभावादेव तदभाव-
सद्भेदत्वेन कल्पमानेऽध्यवसाये तत्क्षयहेतुत्वकल्पनाया एवौचित्यादिति तु युक्तम् ।
तस्मात् मिथ्यात्वादिप्रकृतीनां विपाकोदये न क्षयोपशमसम्भवः किं तु प्रदेशोदये ।

§ १२. न च 'सर्वघातिरसस्पर्धकप्रदेशा अपि सर्वस्वधात्वगुणघातनस्वभावा इति'^५
तत्प्रदेशोदयेऽपि कथं क्षायोपशमिकभावसम्भवः? इति वाच्यम्; तेषां सर्वघातिरस-
स्पर्धकप्रदेशानां अध्यवसायविशेषेण मनागमन्दानुभावीकृतविरलवैधमानदेशघातिरस-
स्पर्धकेऽन्तःप्रवेशितानां यथास्थितस्वबलप्रकटनासमर्थत्वात् ।

§ १३. मिथ्यात्वाऽऽद्यद्वादशरूपापरहितानां शेषमोहनीयप्रकृतीनां तु प्रदेशोदये विषाकोदये वा क्षयोपशमोऽविरुद्धः, तामां देशघातिनीत्यात् । तदीयसर्वघातिरसस्य देश-
घातित्वपरिणामे हेतुः चारित्रानुगतोऽध्यवसायविशेष^१ एव द्रष्टव्यः । परं ता प्रकृतयोऽ-
धुवोदया इति तद्विषाकोदयाभावे क्षायोपशमिरुभावे विजृम्भमाणे, प्रदेशोदयरत्योऽपि न
ता मनागपि देशघातिन्यः । विषाकोदये तु^२ प्रवर्तमाने क्षायोपशमिरुभावसम्भवे मनाग्मा-
लिन्यकारित्वात्^३ देशघातिन्यस्ता भ्रमन्तीति संक्षेपः । विस्तरार्थिना तु मल्लतर्कमप्रकृति-
विमरणादिविशेषग्रन्था अवलोकनीयाः । उक्ता क्षयोपशमप्रक्रिया ।

[२. मति-श्रुतज्ञानचर्चा ।]

§ १४. इत्थं च सर्वघातिरमस्पर्धकरन्मतिज्ञानानरणादिक्षयोपशमजनितं मतिश्रुतारधि-
मनःपर्यायभेदात् चतुर्विधं क्षायोपशमिकं ज्ञानम्, पञ्चमं च क्षायिकं केवलज्ञानमिति
पञ्च प्रकारा ज्ञानस्य ।

मतिज्ञानस्य लक्षणम् -

§ १५. तत्र, मतिज्ञानत्वं श्रुतानुसार्धनतिशयितज्ञानत्वम्, अवग्रहादिक्रमवदुपयोगज-
न्यज्ञानत्वं वा । अवग्रहादिक्रमतिशयितमेव । श्रुतं तु श्रुतानुसार्धेवेति न तपोरतिन्यासिः ।
श्रुतानुसारित्वं च धारणात्मरूपदपदार्थमन्वन्वप्रतिगन्धानजन्यज्ञानत्वम् । तेन न सवि-
कल्पकज्ञानमामग्रीमात्रप्रयोज्यपदविषयताशालिनीहापायधारणात्मके मतिज्ञानेऽप्यासिः-
ईहादिमतिज्ञानभेदस्य श्रुतज्ञानस्य च भाव्यत्वाविशेषेऽपि । 'अयं घटः' इत्यपायोचरम्
'अयं घटनामसो न वा' इति संज्ञयादर्शनात् तच्चक्षाज्ञोऽप्यपायेन ग्रहणात् तद्वारणोपयोगे
'इदं पदमस्य वाचकम्', 'अयमर्थ एतत्पदस्य वाच्यः' इति पदपदार्थमन्वन्वग्रहस्यापि
ध्रौव्येण तज्जनितश्रुतज्ञानस्य श्रुतानुसारित्वव्यवस्थितेः । अत एव धारणात्वेन
श्रुतहेतुत्वात्-“महदुच्यं मुञ्च ।” [नन्दी० २४] इत्यनेन श्रुतग्राहच्छेदेन मतिपूर्वत्व-
विधिः । “न महिं मुञ्चुर्विद्या ।” [नन्दी० २४] इत्यनेन च मतित्वनामानाधिरत्येन
श्रुतपूर्वनिषेधोऽभिहितः सङ्गच्छते ।

श्रुतनिश्चिताश्रुतनिधितमनिज्ञानयोर्लक्षणम् -

§ १६. कथं तर्हि श्रुतनिश्चिताश्रुतनिधितभेदेन मतिज्ञानत्रैविध्यमिषानमिति चेत् ।
उच्यते-भ्रममानाकारश्रुतज्ञानादितरागनाप्रसोधममानरार्थानन्दे मति श्रुतोरयोगाभार-
फालीनं श्रुतनिधितमप्रदादिचतुर्भेदम् । उक्तभागनाप्रसोधो धारणादाऽऽरापोरप्युच्यते,
श्रुतोरयोगाभारश्च मतिज्ञानमामग्रीमत्पादनाप, उक्तभागनाप्रसोधश्चैव मुद्रानोरयोगाभ-
ताश्रुतज्ञानमैवापयोगः, मतिज्ञानमामग्रीमत्पादनापः श्रुतज्ञानप्रतिबन्धक्येऽपि शाब्देऽप्यस्मान्नापम
तस्य उपेक्षकम् । मतिज्ञानजन्यमन्वात्स्य मतिज्ञानरस्य श्रुतज्ञानजन्यं म्वात्स्यमिति च

१ 'देशो ह्यस्य तः' । २ 'तु वीर्ये तु' । ३ 'विश्वं वत् न' । ४ 'यो वत् न, मुद्रायेत्येते' ।
५ 'तस्य' । ६ 'तस्यैव' । ७ 'तु तः' । ८ 'मत्पादनाप' तु ।

श्रुतज्ञानमध्य एव परिगणनीयम् । उक्तवासनाप्रबोधासमानकालीनं च मतिज्ञानं औत्पत्तिक्यादिचतुर्भेदमश्रुतनिश्चितमित्यभिप्रायेण द्विधाविभागे^१ दोषाभावः । तदिदमाह महाभाष्यकारः—

“पुर्वं सुअपरिकम्भियमइत्त जं संपयं सुआईजं ।

तं णिस्सियमियरं पुण अणित्तिअं महच्चउक्कं तं ॥” [विज्ञोपा० गा० १६९] इति ।

§ १७. अपूर्वचैत्रादिव्यक्तियुद्धौ त्वौत्पत्तिकीत्यमेव आश्रयणीयम्, ऐन्द्रियकश्रुतज्ञान-सामान्ये धारणात्वेन, तदिन्द्रियजन्यश्रुते तदिन्द्रियजन्यधारणात्वेनैव वा हेतुत्वात्, प्राग्नुपलब्धेऽर्थे श्रुतज्ञानाहितवासनाप्रबोधाभावेन श्रुतनिश्चितज्ञानसम्भवात् । धारणायाः श्रुतहेतुत्व एव च मतिश्रुतयोः लब्धियौगपद्येऽपि उपयोगक्रमः सन्नच्छते । प्राग्-पलब्धार्थस्य चोपलम्भे धारणाहितश्रुतज्ञानाहितवासनाप्रबोधान्वयात् श्रुतनिश्चितत्वमा-^{१०} वश्यकम् ।

§ १८. धारणादिरहितानामेकेन्द्रियादीनां तु आहारादिसंज्ञान्यथानुपपत्त्या अन्तर्जल्पा-कारोविवक्षितार्थवाचकशब्दसंस्पृष्टार्थज्ञानरूपं श्रुतज्ञानं क्षयोपशममात्रजनितं जात्यन्तरमेव ।

§ १९. आप्तोक्तस्य^२ शब्दस्य ऊहाख्यप्रमाणेन पदपदार्थशक्तिग्रहानन्तरमाकाङ्क्षाज्ञाना-दिसाच्चिव्येन जायमानं तु ज्ञानं स्पष्टधारणाप्रायमेव ।

पदार्थादिरूपचतुर्विधवाक्यार्थज्ञानस्य श्रुतरूपैकदीर्घोपयोगत्वसमर्थनम्—

§ २०. शाब्दबोधपरिकरीभूतश्च यावान् प्रमाणान्तरोत्थापितोऽपि बोधः सोऽपि सर्वः श्रुतमेव ।

§ २१. अत एव पदार्थवाक्यार्थमहावाक्यार्थैदम्पर्यार्थभेदेन चतुर्विधवाक्यार्थज्ञाने ऐद-म्पर्यार्थनिश्चयपर्यन्तं श्रुतोपयोगव्यापारात् सर्वत्र श्रुतत्वमेव इत्यभियुक्तैरुक्तमुपदेशपदादौ ।^३

तत्र—“सव्वे पाणा सव्वे मूजा ण हंववा ।” इत्यादौ यथाश्रुतमात्रप्रतीतिः पदार्थबोधः । एवं सति हिंसात्वावच्छेदेन अनिष्टसाधनत्वप्रतीतिः आहारविहारदेवाचरनादिकमपि प्राणो-पघातहेतुत्वेन हिंसारूपत्वात् अकर्तव्यं सादिति वाक्यार्थबोधः । यतनया क्रियमाणा आहारविहारादिक्रिया न पापसाधनानि, चित्तशुद्धिफलत्वात् । अयतनया क्रियमाणं तु सर्वं हिंसान्तर्भावत् पापसाधनमेवेति महावाक्यार्थबोधः । ‘आज्ञैव धर्मे सारः’ इत्यपवाद-^४ स्थलेऽपि गीतार्थयतनाकृतयोगिकारणपदैः निषिद्धस्याप्यदुष्टत्वम्, विहितक्रियामात्रे च स्वरूपहिंसासम्भवेऽपि अनुभवहिंसाया अमानात् न दोषलेशसापि अनकाश इत्ये-^५ दम्पर्यार्थबोधः ।

§ २२. एतेषु सर्वेषु एकदीर्घोपयोगव्यापारात् न श्रुतान्पज्ञानशङ्का, ऐदम्पर्यबोधल-क्षणफलव्याप्यसयैव श्रुतस्य लोकोत्तरप्रामाण्यव्यवस्थितेः । वाक्येऽपि क्रमिरुत्तरद्वेष-^६ जनके तथात्वव्युत्पत्तिप्रतिबन्धानवति व्युत्पत्तिमति पुरूपे न विरम्यव्यापारादिदूषणा-

१ द्विविधभागे मु १ चतुत्र त । २ जल्पकारि मु । ४ वाक्यं वा मु । ५ आप्तोक्तशब्दं त । ६ तथात्वव्युत्पत्तिमति पुरूपे अ व । ७ मति न नि त ।

सुक्तमेव लक्षणमिति । इह गौडपण्यायेन त्रिविधोपलब्धिरूपभानश्रुतग्रहणमिति त्वसा-
कमाभाति ।

§ ३३. अग्रग्रहादिकमनुपयोगत्वेनापि च मतिज्ञान एव जनकता, न श्रुतज्ञाने, तत्र
शब्दोपयोगत्वेनैव हेतुत्वात् ।

चतुर्णामवग्रहादीनां कार्यकारणत्वपरिष्कारः—

§ ३४. मतिज्ञाने च नानागृहीतमीदृशे, नानीहितमपेयते, नानपेतं च धार्यते, इति
ब्रह्मनिगन्धनमन्वयप्यतिरेकनियममामनन्ति मनीषिणः । तत्र—अग्रहस्य ईहायां धर्मि-
ज्ञानत्वेन, तदवान्तरधर्माकारेहाया तत्सामान्यज्ञानत्वेन वा; ईहायाश्च तद्वर्मप्रकारतानिरू-
पिततद्वर्मिनिष्ठसिद्धत्वात्परिषयतावदपायत्वानच्छिन्ने तद्वर्मप्रकारतानिरूपिततद्वर्मिनिष्ठसा-
११ प्यत्वात्परिषयतावदीहात्वेन, यदाकारानच्छिन्नसिद्धत्वात्परिषयतावदपायत्वानच्छिन्ने
तादृशसाध्यत्वमव्यपिषयतावदीहात्वेन वा; धारणायां च अपायस्य समानप्रकारतानुसर-
त्वेन, विशिष्टभेदे समानविषयकानुभवंत्वेन वा कार्यकारणभावः ।

अवग्रहं द्वेषा विभज्य तयोः परस्परं संबन्धविचारः—

§ ३५. तत्र अग्रहो द्विविधो व्यञ्जनाग्रहायाग्रहभेदात् । तत्र व्यञ्जनेन शुद्धादि-
११ परिणतद्रव्यनिवृत्तयेन व्यञ्जनेनश्च श्रोत्रेन्द्रियादेरग्रहः सम्बन्धो व्यञ्जनाग्रहः । स च
मल्लकरतिबोधरुद्यन्तान्ताभ्यां द्योक्ताम्यामसंरथेयसमयभावी । तस्यामप्यन्याया अय्यक्ता
ज्ञानमात्रा प्रथमसमयसंज्ञेन अभरतधरमसमये भवनान्यथानुपपत्त्या माप्यकृता प्रति-
पादिता । युक्त चैतत्, निधयतोऽविफलकारणस्यैव कार्योंत्पत्तिय्याप्यत्वात् । अविफलं
च कारणं ज्ञाने उपयोगेन्द्रियमेव । तत्र व्यञ्जनाग्रहकाले लब्धसत्कारं वचं न स्वभावं
११ ज्ञानं जनयेदिति अयमुपयोगस्य कारणांशः ।

§ ३६. ननु व्यञ्जनाग्रहः प्राप्यकारिणाभेदेन्द्रियाणामुक्तो नाप्राप्यकारिणोः चतुर्म-
नमोरिति तत्र कः 'कारणाग्रो वाच्यः ? । यदि अर्थाग्रहमहिं सर्वत्र स एवास्तिवति
चेत्; न, तत्रापि अर्धानग्रहात् प्राग्दर्शान्द्रियस्य ग्रहणोन्मुक्तपरिणाम एव उपयोगस्य
कारणांश इत्युपगमात् । न च सर्वत्र एकस्यैव आश्रयणमिति युक्तम्, इन्द्रियाणां
११ प्राप्यकारित्वाप्राप्यकारित्वव्यवस्थाप्रयुक्तस्य ह्यदीर्घकारणाशभेदस्य आगमयुक्तपु-
पन्नत्वेन प्रतिषण्णित्यनुयोगानवसाशात् ।

§ ३७. अर्थाग्रहः—नामान्यमाग्रहः, यतः 'किञ्चिद्दृष्टं मया, न तु परिमावितम्'
इति व्यवहारः । य चैतन्नामपिः ।

प्राप्ताप्यजज्ञौ ईहासामाभ्यर्परीक्षा—

§ ३८. तत्र ईहोपयोगे 'आन्तर्माहृतिरः प्रवर्तते । य च समूतामद्वैतविशेषोपादान-
त्यागामिभुववद्विचारजातरुः पर्यन्ते तत्तत्प्रकारेण धर्मिणि माप्यज्ञानव्यविषयता-
फलान् भवति । अत एव फलप्रवृत्तौ ज्ञानप्राप्त्यान्वयंशपात् निषयमंशपवत् वग-
११

प्रवृत्तावर्षीन्द्रियादिगतगुणदोषसंशयेन विषयसंशयात् इन्द्रियसाहचर्यविचारणमपीहयैव जन्यते । केवलमभ्यासदशायां तज्जाटिति जायमानत्वात् कालसौक्ष्मेण नोपलक्ष्यते, अनभ्यासदशायां तु वैपरीत्येन स्फुटमुपलक्ष्यत इति मलयगिरिप्रभृतयो वदन्ति ।

§ ३९. एवं सति सजन्पापाये सर्वत्र अर्थयाधात्म्यनिश्चयस्य ईहयैव जन्यमानत्वात् “तदुभयमुत्पद्यौ परत एव, ज्ञेयौ तु स्वतः परतश्च”-इत्याकरसूत्रं विरुध्येत । ‘तदुभयम्’-प्रामाण्यमप्रामाण्यं च ‘परत एव’ इति कारणगतगुणदोषापेक्षयेत्यर्थः । ‘स्वतः परतश्च’ इति । संवादकवाचकज्ञानानपेक्षया जायमानत्वं स्वतस्त्वम् । तच्च अम्पासदशायाम्, केवल-क्षयोपशमस्यैव तत्र व्यापारात् । तद्रपेक्षया जायमानत्वं च परतस्त्वम् । तच्च अनभ्यास-दशायाम् । अयं च विभागो विषयापेक्षया, स्वरूपे तु सर्वत्र स्वत एव प्रामाण्यनिश्चय इत्यक्षरार्थ इति । ईहयैव हि सर्वत्र प्रामाण्यनिश्चयान्मुष्यगमे किं संवादकप्रत्ययापेक्षया ? । न खल्वेकं भगवन्मपेक्षितमिति भगवन्तरमपि अपेक्षणीयम् । न च ‘ईहाया बहुविधत्वात् यत्र न करणसाहचर्यविचारः तत्रैव उक्तस्वतस्त्वपरतस्त्वव्यवस्था’ इति वाच्यम् ; ईहायां क्वचिदुक्तविचारव्यभिचारोपगमे आभ्यासिकापायपूर्वहायां अनुपलक्ष्यमाणस्यापि तद्वि-चारस्य नियमकल्पनानुपपत्तेः । न चोक्तविचार ईहायां प्रमाजनकतावच्छेदकः । न तु तज्जातिजनकतावच्छेदक इत्यपि युक्तम्, करणगुणादेव प्रमोत्पद्यौ तस्मात्तथात्वात् । न च ‘भाविज्ञानस्य असिद्धत्वात् उक्तविचारवत्यापीहया तद्गतप्रामाण्याग्रहः’ इत्यपि साम्प्र-तम् ; विचारेण करणसाहचर्यग्रहे भाविज्ञानप्रामाण्यग्रहस्यापि संसृत्तामग्रीकत्वात् इत्यादि-विचारणीयम् ।

प्रामाण्याप्रामाण्ययोः स्वतस्त्वपरतस्त्वानेकान्ते मीमांसकमतेन दूषणम्-

§ ४०. ननु भवतां-सैद्धान्तिकमते उपयोगे-अवग्रहादिवृत्तिचतुष्टयव्याप्यत्वम्, एकत्र वस्तुनि प्राधान्येन सामान्यविशेषोभयावगाहित्वपर्योत्पाधारत्वं वा; तार्किकमते च प्रमेया-व्यभिचारित्वं-प्रामाण्यं अयोग्यत्वात् अभ्यासेनापि दुर्ग्रहम्, समर्थप्रवृत्त्यनौपयिकत्वेन अनुपादेयं च । पौद्गलिकसम्यक्त्ववतां सम्यक्त्वदलिकान्दितोऽप्यायांशः प्रमाणम्, क्षापिकसम्पत्त्ववतां च केवलतोऽपायांश इति तत्रार्थवृत्त्यादिचनतात्पर्यपर्यालोचनायां तु सम्यक्त्वसमानाधिकरणापायत्वं ज्ञानस्य प्रामाण्यं पर्यवस्यति, अन्यथाऽननुगमात् । तत्र च विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहः । ‘ज्ञानं प्रमाणम्’ इति वचनं विनिगमकमिति चेत् ; तदपि समर्थप्रवृत्त्यनौपयिकेन रूपेण विनिगमयेत्, न तु विशिष्टापायत्वेनानीच्छेन । सम्पत्त्वानुगतत्वेन ज्ञानस्य ज्ञानत्वम्, अन्यथा त्वज्ञानत्वमिति व्यवस्था तु नापायमात्र-प्रामाण्यसाक्षिणी, सम्यग्दृष्टिसम्बन्धिनां संशयादौनानापि ज्ञानत्वस्य महाभाष्यकृत्वा परिभाषितत्वात् । न च - ‘सम्यक्त्वसाहित्येन ज्ञानस्य रुचिररूपत्वं संपद्यते, रुचिररूपं च ज्ञानं प्रमाणमिति सम्यक्त्वविशेषणोपादानं फलवद्’ इत्यपि साम्प्रतम्, एतस्य व्यवहारोपयोगि-त्वेऽपि प्रवृत्त्यनुपयोगित्वात् । न च षटाद्यपायरूपा रुचिरपि सम्यक्त्वमिति व्यवहरन्ति सैद्धान्तिकाः, जीवाजीवादिप्रदार्थनवकविषयकसमूहालम्बनज्ञानविशेषस्यैव रुचिररूपत-

वक्राशः । सोऽयमिपोरि न दीर्घदीर्घतरो व्यापारः 'यत्परः शब्दः स शब्दार्थः' इति नयाश्रयणात् ।

§ २३. एतेन- 'न हिंसात्' इत्यादिनिषेधविधौ विशेषविधिनाशपर्यालोचनया, अनुमितौ व्यापकतानच्छेदकेनापि विशेषरूपेण व्यापकत्वेन, शाब्दबोधे तत्तद्विहितेत-
हिंसात्वेन श्रुत्यनच्छेदकरूपेणापि निषेध्यस्य प्रवेदाः-इति निरस्तम्; उक्तबाधपर्यालो-
चनस्य प्रकृतोपयोगान्तर्भावे अस्मदुक्तप्रकारस्यैव साम्राज्यात्, तदनन्तर्भावे च तस्य
सामान्यवाक्यार्थनोधेन सह मिलनाभावेन विशेषपर्यवसायकत्वात्सम्भवात् ।

§ २४. अव्यवहितद्वित्रक्षणमध्ये एकविशेषनाशप्रतिसन्धानमेव सामान्यवाक्यार्थस्य
तदितरविशेषपर्यवसायकमिति कल्पनायां न दोष इति चेत्; न, द्वित्रक्षणाननुगमात्,
"पटुसंस्कारस्य पञ्चपक्षणव्यवधानेऽपि फलोत्पत्तेश्च संस्कारपाटवस्यैव अनुगतस्य अनुमरणो-
चित्वात् । तच्च गृहीतेऽर्थे मतिश्रुतसाधारणविचारणोपयोग एवोपयुज्यते" । अत एव
सामान्यनिषेधज्ञाने विरोधमन्वन्धेन विशेषविधिस्मृतायापि विचारणया तदितरविशेष-
पर्यवसानम् ।

§ २५. अपि च 'स्वर्गकामो यजेत' इत्यत्र यथा परेषां प्रथमं स्वर्गत्वसामानाधिकर-
ण्येनैव यागकार्यताग्रहः, अनन्तरं च अनुगतानतिप्रमत्तकार्यगतजातिविशेषकल्पनम्,
तथा प्रकृतेऽपि हिंसात्वसामानाधिकरण्येन पापजनकत्वबोधे अनन्तरं तद्गतहेतुतानच्छेद-
कानुगतानतिप्रसक्तकल्पने किं बाधकम्? सर्वशब्दबलेन हिंसासामान्योपस्थितायापि
तद्गतहेतुस्वरूपानुपबन्धनविशेषस्य कल्पनीयत्वात् । सैव च कल्पना वाक्यार्थनोधोपात्ति-
क्रेति न तदुच्छेदः ।

§ २६. किञ्च, पदार्थबोध्यात् हिंसामामान्ये अनिष्टसाधनन्यग्रहे आहारविहारादिक्रिया-
स्यनिष्टसाधनत्वस्याप्यहिंसात्वात्तदोपेण अनिष्टसाधनत्वोपलक्षणतर्कत्मक एव वाक्यार्थ-
बोधः । तस्य श्रुत्या विपर्ययपर्यवसानात्मको महावाक्यार्थबोधः । ततो हेतुस्वरूपानु-
बन्धनविषय एव हिंसापदार्थ इत्यदम्पर्यवसायबोधः, इत्येते बोधा अनुमनसिद्वत्त्वादेव
दुर्वाराः ।

§ २७. श्रुतज्ञानाभ्यन्तरस्य मतिविशेषस्य श्रुतत्वसमर्थनम्-

§ २७. श्रुतज्ञानमूलोदादेश्य श्रुतत्वं मतिज्ञानमूलोदादेश्य मतिज्ञानन्यरदेवाम् ।
अत एव श्रुतज्ञानमन्वन्तरीभूतमतिविशेषरेव पद्वन्धानपतितत्वं पदुदशपूर्वविदामपि
आचक्षते सन्प्रदायश्रुदाः । तथा चोक्तं कल्पमाप्ये-

"अश्रुतारंभेण स्या ज्वाहिषा हुति मरुविमेहे ।

ते" पिय मरुविमेला सुजानमन्तरे जान ॥" (विशेष० गा० ॥१३॥)

§ २८. यदि च सामान्यश्रुतज्ञानस्य विशेषपर्यवसायन्यमेव मतिज्ञानस्य श्रुतज्ञाना-
भ्यन्तरीभूतत्वम्, उपयोगविच्छेदेऽपि एवोपयोगन्यवहास्य कल्पमान्यादांशेऽपि

विभाव्यते, तदा पदार्थं बोधयित्वा विरतं वाक्यं वाक्यार्थबोधोधादिरूपविचारसहकृतमा-
वृत्त्या विशेषं बोधयदैदम्पर्यार्थकत्वव्यपदेशं लभत इति मन्तव्यम् । परं शब्दसंस्पृष्टार्थ-
ग्रहणव्यापृतत्वे पदपदार्थसम्बन्धग्राहकोहादिवत् तस्य कथं न श्रुतत्वम् ? शब्दसंस्पृष्टार्थ-
ग्रहणहेतुरुल्लिखिशेषो धारणसमानपरिणामः श्रुतमिति नन्दिवृत्त्यादौ^१ दर्शनात् ।

पूर्वगतमाथाया व्याख्यामाश्रित्य श्रुतलक्षणानुगमनम्-

“सोइंदिओवलद्धी होइ सुअ सेसयं तु मह्णार्णं ।

मोत्तणं दव्वसुअ अक्खरलंभो अ सेसेत्तु ॥” [विशेषा० गा० ११७]

इति पूर्वगतमाथायामपि अयमेव खरसो^२ लभ्यते ।

§ २९. तथा च अस्यार्थः—श्रोत्रेन्द्रियेणोपलब्धिरेव श्रुतमित्यवधारणम्, न तु
श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिः^३ श्रुतमेवेति । अवग्रहेहादिरूपायाः श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धेरपि मतिज्ञानरूप-
त्वात् । यद्भाष्यकारः—

“सोइंदिओवलद्धी चेव सुअ न उ तई सुअ चेव ।

सोइंदिओवलद्धी वि काई जम्हा मह्णार्णं ॥” [विशेषा० गा० १२२]

शेषं तु यच्चक्षुरादीन्द्रियोपलब्धिरूपं^४ विज्ञानं तन्मतिज्ञानम् । तु शब्दोऽनुक्तसमुच्चयार्थः । स
च अवग्रहेहादिरूपां श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिमपि समुचिनोति, यद्भाष्यकारः—

“तुसमुच्चयवयणाओ व काई सोइंदिओवलद्धी वि ।

मइ एवं सइ सोजग्गहादओ होति मइमेया ॥” [विशेषा० गा० १२३]

§ ३०. अपवादमाह—सुक्त्वा द्रव्यश्रुतं पुस्तकपत्रर्कादिन्यस्ताक्षररूपम् । तदाहितायाः
शब्दार्थपर्यालोचनात्मिकायाः श्रेपेन्द्रियोपलब्धेरपि श्रुतत्वात् । अक्षरलामथ यः श्रेपेन्द्रि-
योपलब्धिषु शब्दार्थपर्यालोचनात्मकः, न तु केवलः, तस्येहादिरूपत्वात्, तमापि सुक्त्वेति^५
सोपस्कारं^६ व्याख्येयम् ।

§ ३१. नन्वेवं श्रेपेन्द्रियेऽपि अक्षरलामस्य श्रुतत्वोक्तेः श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिरेव श्रुतमिति
प्रतिज्ञां विशीर्येत । मैवम्, तस्यापि श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिकल्पत्वादिति बहवः ।

§ ३२. श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिपदेन श्रोत्रेन्द्रियजन्यव्यञ्जनाक्षरज्ञानाहिता शब्दी बुद्धिः,
द्रव्यश्रुतपदेन च चक्षुरादीन्द्रियजन्यसंज्ञाक्षरज्ञानाहिता सा, अक्षरलामपदेन च तदतिरि-^७
क्तश्रुतज्ञानाधारणकर्मक्षयोपपन्नमजनिता बुद्धिर्गृह्यत इति सर्वसाधारणो धारणाप्राप्यज्ञानवृत्ति-
शब्दसंस्पृष्टार्थोत्तरविशेष एवानुगतं^८ लक्षणम्, त्रिविधाक्षरश्रुताभिधानप्रस्तावेऽपि संज्ञा-
व्यञ्जनयोः द्रव्यश्रुतत्वेन, लब्धिपदस्य च उपयोगार्थत्वेन व्याख्यानात् । तत्र चानुगत-

१ ‘सद्यः’ सु अ त । २ ‘सद्यः’ सु । ३ हेतुरूपलः य । ४ नन्दीयतौ तु शब्दं पाठ—“वाच्यवाचक-
भावपुरस्सरीकारेण शब्दस्यस्यार्थग्रहणहेतुरूपलक्षितविशेषः । ‘एवमाकारं गत्तु जलधारणावर्षीकियासमर्पं घटशब्द-
नाच्यम्’ इत्यादिरूपतया प्रधानीकृतत्रिकालसाधारणसमानपरिणाम शब्दस्यपर्यालोचनानुसारी इन्द्रियमनोनिमित्तो
ऽनगमविशेष इत्यर्थः । ५ अयमेव च पाठ समतो भाति । केनापि कारणेन सर्वत्र प्रतिषु बुद्धित्वात् सात्-सं० ।
६ अनिप्रत्यय अ-टि० । ७ श्रेपेन्द्रियोपलब्धिः सु । ८ एवं तन्मति सु अ च । ९ ‘पत्रादि’ सु । १० ‘सद्यः’ सु । ११ ‘गतलक्षणम्’ सु ।

यान्नातत्वात् । केवलं सत्संख्यादिमार्गिणाभ्यांनः तन्निर्णयो भावसम्यक्त्वम्, सामान्यतस्तु
द्रव्यसम्यक्त्वमिति विशेष इति । न च— 'घटाद्यपायेऽपि रुचिरूपत्वमित्येव, सदसद्विशेषणा-
पिशेषणादिना सर्वत्र ज्ञानाज्ञानव्यवस्थाकथनात्, तदेव च प्रामाण्यमप्रत्युद्गम्' इति वाच्यम् ;
अनेकान्तव्यापकत्वादिप्रतिसन्धानाहितभासनावतामेव तादृशगोपसम्भवात्, तदन्येषां तु
द्रव्यसम्यक्त्वेनैव ज्ञानसद्भावव्यवस्थितेः । अत एव चरणकरणप्रधानानामपि स्वसमय-
रसमयसुकृत्पापाराणां द्रव्यसम्यक्त्वेन चारित्र्यव्यवस्थितानपि भावसम्यक्त्वामात्रः
प्रतिपादितः संमतौ महाभादिना । द्रव्यसम्यक्त्वं च— 'तदेव सत्य नि शङ्क यज्जिनेन्द्रै
प्रवेदितम्' इति ज्ञानाहितभासनारूपम्, मापतुपाद्यसुरोधाद् गुरुपारतन्त्र्यरूपं वा इत्यन्य
देतत् । तस्माच्चेते प्रामाण्यप्रकाराः प्रष्टव्यापयिकाः^१ ।

- ॥ § ४१. तद्वति तत्प्रकारकत्वरूपं ज्ञानप्रामाण्यं तु प्रष्टव्यौषधिःकमवशिष्यते, तस्य च स्वतो
ग्राह्यत्वमेवोचितम् । न्यायनयेऽपि ज्ञाने पुरोवर्तिविशेष्यताकत्वस्य रजतत्वादिप्रकारकत्वस्य
च अनुच्यवसायग्राह्यतायामविभादात्, 'इमं रजतत्वेन जानामि' इति प्रत्ययात्, तत्र
विशेष्यत्वप्रकारत्वयोरेव द्वितीयावृत्तीयार्थत्वात् । तत्र पुरोवर्ति इदत्वेन रजतत्वादिनापि
चोपनयवशाद् भासताम् । न च— 'इदंत्वंशिशिष्यं पुरोवर्तिनि न भासते'—इति वाच्यम् ;
॥ विशेष्यताया पुरोवर्तिनः' स्वरूपतो भानानुपपत्तेः तादृशविशेष्यज्ञानाभावात्, अन्यथा
प्रमेयत्वादिना रजतादिज्ञानेऽपि तथाज्ञानापत्तेः, अत्यतिरिक्तस्य किञ्चिद्गमप्रकारेण
भाननियमाच्च । किञ्च, प्रामाण्यसंशयोत्तरम् 'इदं रजतं न वा' इत्येव संशयो, न तु 'रज-
तमिदं न वा', 'द्रव्यं रजतं न वा' इत्यादिरूप इति यद्विशेष्यकयत्प्रकारकज्ञानत्वावच्छेदेन
प्रामाण्यसंशयः तद्वर्तमानेऽपि तत्प्रकारकताय इति नियमात् इदंत्वेन धर्मिभानमावश्यकम्,
॥ इदंत्वरजत्वादिना पुरोवर्तिन उपनयसत्त्वाच्च तथाभानमनुच्यवसाये दुर्बारीमिति किमपरम-
वशिष्यते प्रामाण्ये ज्ञातम् ? । न च 'एवसम्बन्धेन तद्वति सम्बन्धान्तरेण तत्प्रकारकज्ञान'-
व्यावृत्तं तेन सम्बन्धेन तत्प्रकारकत्वमेव प्रामाण्यम्, तच्च दुर्ग्रहम् इति वाच्यम् ; व्यवसाये
येन सम्बन्धेन रजतत्वादिर्क प्रकारः तेन तद्वतोऽनुच्यवसाये भानात्, संसर्गस्य तत्त्वेनैव
भानात् । तत्प्रकारत्वं च वस्तुगत्या तत्सम्बन्धान्तरप्रकारताकत्वमिति प्रकारतादुदि-
॥ प्रवेशेनैव वा तद्भानम् । अत एव—इदं रजतमिति तादात्म्यारोपव्यावृत्तये मुरत्यविशेष्यता
प्रामाण्ये निवेशनीयेति मुरत्यत्वस्य दुर्ग्रहत्वमित्युक्तेरपि अनरकाशः, वस्तुगत्या मुरत्यवि-
शेष्यताया एव निवेशात्, तादात्म्यारोपे आरोप्याशे समवायेन प्रामाण्यसत्त्वेऽपि अक्ष-
तेषु । एतेन—तद्विशेष्यकत्वे सति तत्प्रकारकत्वमात्रं न प्रामाण्यम्, 'इमे, रज्ज्वजते' 'नेमे
रज्ज्वजते' इति विपरीतव्यतुक्कममाधारण्यात्, किन्तु तद्विशेष्यकत्वावच्छिन्नतत्प्रकारक-
॥ त्वम्, तच्च प्रथमानुच्यवसाये दुर्ग्रहमित्यपि निरस्तम् । वस्तुगत्या तादृशप्रकारताकत्वस्य
सुग्रहत्वादेव, तद्ग्रहे अनुच्यवसायसाम्यया अमामर्ष्यस्य, व्यवसायप्रतिबन्धकत्वस्य वा
कल्पनं अधिनिवेशेन स्वसुद्धिनिःसम्बन्धानामात्रम्, तथाऽन्यनायामप्रामाण्यगौरवात् । एतेन
विधेयतया अनुच्यवसाये स्थातव्येण प्रामाण्यमाने व्यवसायप्रतिबन्धकत्वव्यवस्थानापि

१ 'वतनेताह' मु । २ 'नन्य' त । ३ 'प्रारोपणेति' मु । ४ 'वर्ति' अनुच्यवसाये सत्' म ।
५ 'नानु' अ । ६ 'नन' म । ७ 'स्य (5) तत्' मु । ८ 'व्यव' व्यव' त ।

परास्ता । तत्र तद्विद्विशेष्यकतोपस्थितितदभावविद्विशेष्यकत्वाभावोपस्थित्यादीनां उत्ते-
जकर्त्वादिफलने महागौरवात् । यदि च विशेष्यत्वादिकमनुपस्थितं न प्रकारः, तदा
विशेष्यतासम्बन्धेन रजतादिमत्त्वे सति प्रकारितया रजतत्वादिमत्त्वमेव प्रामाण्यमस्तु ।
एतज्ज्ञानमेव लाघवात् प्रवृत्तयोपयिकम् । तस्माज्ज्ञातौ प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वमेव युक्तम् ।
अप्रामाण्यं तु नानुव्यवसायग्राह्यम्, रजतत्वाभाववचनेन पुरोवर्तिनोऽग्रहणे तथोपनीत-
भानायोगात्, रजतत्वादिमत्तया शुक्ल्यादिधीविशेष्यकत्वं रजतत्वप्रकारकत्वं च तत्र
गृह्यते, अत एव “अप्रमापि मगोस्यैव गृह्यते” [तत्त्वचि० प्रत्यक्षखण्ड, पृ० १७४] इति
चिन्तामणिग्रन्थः, प्रमेतीत्येव व्याख्यातस्तांत्रिकैः इत्यप्रामाण्यस्य परतस्त्वमेव । न च
‘प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वे ज्ञानप्रामाण्यसंशयानुपपत्तिः, ज्ञानग्रहे प्रामाण्यग्रहात् तदग्रहे
धर्मिग्रहाभावात्’ इति वाच्यम्, दोषात् तत्संशयात् धर्मान्द्रियसन्निकर्पस्यैव संशयहेतु-
त्वात् । प्राक् प्रामाण्याभावोपस्थितौ धर्मिज्ञानात्मक एव वास्तु प्रामाण्यसंशय इति स्वत-
स्त्वपरतस्त्वानेकान्तः प्रामाण्याप्रामाण्ययोः जैानानां न युक्त इति चेत्;—

मीमांसकीयस्य दूषणस्योद्धारः—

§ ४२. अत्र ध्रुमः— रजतत्वविद्विशेष्यकत्वावच्छिन्नरजतत्वप्रकारताकत्वरूपस्य रजतज्ञान-
प्रामाण्यस्य वस्तुसतोऽनुव्यवसायेन ग्रहणात् स्वतस्त्वाभ्युपगमेऽप्रामाण्यस्यापि स्वतस्त्वा-
पातः, रजतप्रभानुव्यवसायेनापि वस्तुतो रजतत्वाभाषवद्विशेष्यकत्वावच्छिन्नरजतत्व-
प्रकारताकत्वस्यैव ग्रहात् । तत्र च अस्माभिरनेकान्तवादिभिरितिपात्तिः कर्तुं शक्यते,
द्रव्यार्थतः ‘प्रत्यक्षस्य योग्यद्रव्यप्रत्यक्षीकरणवैलायां तद्गतानां योग्यायोग्यानां धर्माणां
सर्वेषामभ्युपगमात्, स्वरपरपर्यायेभ्यः अनन्तधर्मात्मकं तत्त्वमिति वासनावत एकज्ञत्वे
सर्वज्ञत्वध्रौव्याभ्युपगमाच्च ।

“जे एगं जाणइ से सव्वं जाणइ ।

जे सव्वं जाणइ से एगं जाणइ ॥” [आचा० १.३.४.१२२] त्ति ।

पारमर्षस्य इत्यमेव^१ स्वारस्यव्याख्यानात् । अथोचाम च अध्यात्मसारप्रकरणे

“आसत्तिपाटवाभ्यासस्वकार्यादिभिराश्रयन् ।

पर्यायमेकमप्यर्थं वेत्ति भावाद् बुधोऽखिलम् ॥” [६.३०] इति ।

न धेयं रीतिरेकान्तनादिनो भवत इति प्रतीच्छप्रतिवन्दिदण्डग्रहारम् ।

अनेकान्तदृष्ट्या प्रामाण्याप्रामाण्ययोः स्वतस्त्वपरतस्त्वसमर्थनम्—

§ ४३. ननु रजतत्वविद्विशेष्यकत्वरजतत्वप्रकारकत्वयोरेव ज्ञानोपरि भानम्, अत्रच्छि-
न्नत्वं तु तयोरेव मिथः संसर्गः, एकत्र भासमानयोर्द्वयोर्धर्मयोः परस्परमपि सामानाधिक-
रण्येनैव^२ अत्रच्छिन्नत्वेनापि अन्यसमम्भवात् इत्येवं प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वम्, अप्रामाण्यस्य,
तु न तथात्वम्, रजतत्वाभावस्य व्यवसायेऽस्फुरणेन तद्विद्विशेष्यकत्वस्य ग्रीहीतुमशक्य-

१ ‘स्वारस्य’ अथ । २ ‘विशेष्यता’ सु त य । ३ वस्तुतोऽनुव्यं सु । ४ योग्यायोग्यानां धर्माणां सर्वेषां
प्रहासस्य अभ्युपगमात् इत्यन्वयः । ५ ‘मेव’ सत्सम्भवात् । ६ ‘आसत्ति’ सु । ७ ‘पर्यवेव’ सु ।

त्वात्, ज्ञानग्राहकसामग्र्यास्तु उपस्थितविशेष्यत्वादिग्राहकत्व एव व्यापारात् इत्येवम-
दोष इति चेत्; न, ग्रामाण्यशरीरवटकस्वावच्छिन्नत्वस्य संसर्गतया भाजोपगमे कान्तुर्धेन
ग्रामाण्यस्य प्रकारत्वासिद्धेः, अंशतः प्रकारतया भानं च स्वाश्रयविशेष्यकत्वावच्छिन्नप्रकार-
तासम्बन्धेन रजतत्वस्य ज्ञानोपरि भानेऽपि सम्भवतीति तावदेव ग्रामाण्यं स्यात्, अस्त्वेवं
१ ज्ञानग्राहकसामग्र्याः तथाग्रामाण्यग्रह एव सामर्थ्यात्, अत एव नाग्रामाण्यस्य
स्वतस्त्वमिति चेत्; न, एवमभ्युपगमे 'अग्रमापि प्रमेतीत्येव गृह्यते' इत्यस्य व्याघातात्,
तत्र रजतत्वस्य ज्ञानोपर्युक्तसम्बन्धासम्भवात्, 'कम्बुग्रीवादिमात्स्ये', 'वाच्यं नास्ति'
इत्यादौ बन्धनयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताया इव प्रकृते उक्तसम्बन्धस्य तत्त्ववगा-
हितानिरूपितावगाहितारूपा विलक्षणैव खण्डशः सांसारिकविषयतेति न दोष इति चेत्;
२ न, तत्रापि लक्षणादिनैव घोषः, उक्तप्रतियोगितायास्तु 'घटो नास्ति' इत्यादावेव स्वरूपतः
संसर्गत्वम् । उक्तं च मिथैः—“अर्थापत्तौ नेह देवदत्त इत्यत्र प्रतियोगित्वं स्वरूपत एव भासत
इत्येवं समर्थनात् ।”

§ ४४. वस्तुतोऽस्माकं सर्वापि विषयता द्रव्यार्थतोऽखण्डा, पर्यायार्थतश्च सखण्डेति
सम्पूर्णग्रामाण्यविषयताक्षालिबोधो न संवादकप्रत्ययं विना, न वा तादृशाग्रामाण्यविषय-
३ ताकबोधो बाधकप्रत्ययं विना इत्युभयोरनभ्यासदशायां परतस्त्वमेव, अभ्यासदशायां तु
क्षयोपशमविशेषसग्रीचीनया 'तादृशतादृशेहया तथातथोनयग्रहणे स्वतस्त्वमेव । अत एव
ग्रामाण्यान्तरस्यापि न दुर्ग्रहत्वम्, सोपयोगापृथग्भूतेहोपनीतप्रकारस्यैव अपायेन ग्रह-
णात् । तादृशी च ग्रामाण्यविषयता नायग्रहमात्रप्रयोज्यत्वेन लौकिकी, नापि पृथगुप-
योगप्रयोज्यत्वेन अलौकिकी, किन्तु विलक्षणैवेति न किञ्चिदनुपपन्नं अनन्तधर्मात्मक-
४ वस्त्वभ्युपगमे । अत एव वस्तुसदृशो ज्ञाने ज्ञेयाकारपरिणाम इति विलक्षणग्रामाण्या-
कारवादेऽपि न क्षतिः । एवं च अग्रे अरजतनिमित्तो रजताकारः, संवृतशुक्र्याकारायाः
समुपात्तरजताकारायाः शुक्लेरेव तत्रालम्बनत्वात्, प्रमायां तु रजतनिमित्त इत्याकारतथा-
त्वस्य, परतःस्वतोग्रहाम्भ्याम् “ग्रामाण्याग्रामाण्ययोस्तदनेकान्तः” इति प्राचां वाचामपि
विमर्शः कान्त एवेति द्रष्टव्यम् ।

५ § ४५. न्यायाभियुक्ता अपि यथा अभावलौकिकप्रत्ययस्तद्वर्गस्य प्रतियोगितावच्छेदकत्व-
मवगाहमान एव तद्वर्गविशिष्टस्य प्रतियोगित्वमवगाहते तथा ज्ञानलौकिकसाक्षात्कारोऽपि
तद्वर्गस्य विशेष्यतावच्छेदकत्वमवगाहमान एव तद्वर्गविशिष्टस्य विशेष्यतादिकमवगाहते”
इति इदंत्वविशिष्टस्यैव विशेष्यत्वमवगाहते”, इदंत्वस्य विशेष्यतावच्छेदकत्वात्, न तु
रजतत्वादिविशिष्टस्य, रजतत्वादेरतथात्वात् इत्थं नियमस्तु लौकिकैः; तेनोपनयनशात्
६ अलौकिकतादृशसाक्षात्कारेऽपि न क्षतिरिति चदन्तो विनोपनयं प्राथमिकानुप्यवसायस्य

१ विशेष्यता २ अ । ३ एतादृशाण्यं त । ४ वेत्, तत्रैव अ प । ५ ज्ञानोपयुक्तं त । ६ इदंत्व-
मपि अ । ७ प्रतियोगितादिं प । ८ बोध- रतुक्तं त । ९ उपगमणी अ प । १० तादृशता ११
१२ अलम्बनत्वात् इति शेषः । १३ ग्राह्येऽत इत् त । १४ ग्राह्ये इत् त ।

श्रामाण्याग्राहकत्वमेवं आहुः । यदेव च तेषामुपनयस्य^१ कृत्यं तदेव अस्माकमीहाया^२ इति कृतं प्रसङ्गेन ।

अत्रग्रहेह्योर्घ्यापरांशत्वमवायस्य च फलांशत्वमिति प्रदर्शनम्—

§ ४६. प्रकृतमनुसरामः । एतावधग्रहेहाख्यौ व्यापाराशौ । ईहानन्तरमपायः प्रवर्तते 'अयं घट एव' इति । अत्र च आसत्यादिजनितक्षयोपशमवशेन यावानीहितो धर्मः तावाम् प्रकारी भवति, तेनैकत्रैव 'देवदत्तोऽयं'^३ 'ब्राह्मणोऽयं'^४ 'पाचकोऽयम्' इत्यादिप्रत्ययभेदोपपत्तिः । इत्थं च 'रूपविशेषात् मणिः पद्मरागः' इत्युपदेशोत्तरमपि तदाहितवासनावतो 'रूपविशेषात् अनेन पद्मरागेण भवितव्यम्' इति ईहोत्तरमेव 'अयं पद्मरागः' इत्यपापो युज्यते । उक्तोपदेशः पद्मरागपदवाच्यत्वोपमितावेव उपयुज्यते । 'अयं पद्मरागः' इति तु सामान्याग्रहेहाक्रमणैवेति 'नैयायिकानुयायिनः । 'घटः' इत्यपायोत्तरमपि यदा 'किमयं' सौवर्णो मार्तो वा' इत्यादिविशेषजिज्ञासा प्रवर्तते, तदा पाश्चात्यापायस्य उत्तरविशेषावगमापेक्षया सामान्यालम्बनत्वात् व्यावहारिकावग्रहत्वम् । ततः 'सौवर्ण एवायम्' इत्यादिरपायः । तत्रापि उत्तरोत्तरविशेषजिज्ञासायां पाश्चात्यस्य पाश्चात्यस्य व्यावहारिकावग्रहत्वं द्रष्टव्यम् । जिज्ञासानिवृत्तौ तु अन्त्यविशेषज्ञानमवाय एवोच्यते, नावग्रहः, उपचारकारणाभावात् । अयं फलांशः । कालमानं तु अस्यान्तर्मुहूर्तमेव । सौदामिनीसम्पातजनितप्रत्यक्षस्य चिरमननुवृत्तेर्व्यभिचार इति चेत् ; न, अन्वर्तुहूर्तसासंख्यभेदत्वात् ।

धारणायाः परिपाकांशत्वमपायपार्थक्यं च—

§ ४७. अन्त्यविशेषावगमरूपापायोत्तरमविच्युतिरूपा धारणा प्रवर्तते । सापि आन्त-^५र्मुहूर्तिका । अयं परिपाकांशः । वासनास्मृती तु सर्वत्र विशेषावगमे द्रष्टव्ये । तदाह^६ जिनभद्रगणिकुशमाश्रमणः—

'सामन्नमित्तमग्रहणं नेच्छद्दुःखो समयमोग्रहो पदमो ।

ततोऽणंतरमीहियवत्युविसेसस्स जोऽवाओ ॥

सो पुण ईहाऽवायावेक्साए ओगहो वि उववरिओ ।

एस्सवित्तेसावेक्खं सामन्नं गिण्हए जेणं ॥

ततोऽणतरमीहा तवो अवाओ अ तवित्तेसस्स ।

इय सामन्नवित्तेसावेक्खा जावंत्तिमो भेओ ॥

सन्नवयेहावाया, णिच्छयओ मोत्तुमाइसामन्नं ।

सववहारत्थं पुण, सव्वत्थाऽण्णमहोऽणाओ ॥

तरत्तमजोगागावेऽवाओ च्चिय धारणा तदंतम्मि ।

सन्नववासणा पुण भजिया कालंतरे वि सदे ॥'^७ चि ॥

[विशेषा० गा० २८२-२८६]

१ 'नववृत्तं त' । २ ईहाया साध्यमिति इति सुः । ईहाया साध्यमिति इति त' । ३ देवदत्तोऽय पाच' सु । ४ पद्मराग इति ज्ञानं सामा' त' । ५ 'अण इत्यन्ये नैया' त' । ६ किमयं पद सौव' सु त' । ७ अन्तर्मुहूर्तिका सु । ८ तदाह भणवान् जिनभ' त' ।

§ ४८. न च - अविच्युतेरपायावस्थानात् पार्थक्ये मानामावः, विशेषजिज्ञासानिवृत्त्य-
चच्छिन्नस्वरूपस्य कथञ्चित् भिन्नत्वात् । 'अवगृह्णामि', 'इहे', 'अवैमि', 'स्मिरीकरोमि'
इति प्रत्यया एव च प्रतिप्राप्यनुभवसिद्धाः अवग्रहादिभेदे प्रमाणम् । स्मृतिजनकतावच्छे-
दकत्वेनैव वा अविच्युतित्वं धर्मविशेषः कल्प्यते, तच्चदुपेक्षान्यत्वस्य स्मृतिजनकतावच्छे-
दककोटिप्रवेशे गौरवादिनि धर्मविशेषसिद्धौ धर्मविशेषसिद्धिरित्यधिकं मत्कृतज्ञानार्णवात्
अवसेयम् । तदेवं निरूपितं मतिज्ञानम् । तन्निरूपणेन च श्रुतज्ञानमपि निरूपितमेव ।
द्वयोरन्योऽन्यानुगतत्वात् तथैव व्यवस्थापितत्वाच्च ।

अन्यमतेन श्रुतलक्षणम् -

§ ४९. अन्ये तु अङ्गोपाङ्गादिपरिज्ञानमेव श्रुतज्ञानम्, अन्यच्च मतिज्ञानमिति ।
अन्योरपि भजनैव । यदुवाच वाचकचक्रवर्त्ती - "एकदीन्येकस्मिन् भाष्यमिति त्वाचतुर्भ्यः ।"
[तत्त्वार्थ० १.३१] इति शब्दसंस्पृष्टार्थमात्रग्राहित्वेन श्रुतत्वे तु अवग्रहमात्रमेव मतिज्ञानं
प्रसज्येत । धारणोत्तरं स्वस्मानकारश्रुतावश्यंभावकल्पनं तु स्ववासनामात्रविभ्रमिमतम् ।
शब्दसंस्पृष्टाया मतेरेव श्रुतत्वपरिभाषणं तु न पृथगुपयोगव्यापकमिति शब्दज्ञानमेव
श्रुतज्ञानम्, न तु अपरोक्षमिन्द्रियजन्यमपि इत्याहुः ।

११. मतिश्रुतोपयोगयोरभिन्नत्वमिति सिद्धसेनीयमतस्य विशादीकरणम् -

§ ५०. नव्यास्तु श्रुतोपयोगो मत्पुपयोगात् न पृथक्, मत्पुपयोगेनैव तत्कार्योपपत्तौ
तत्पार्थक्यकल्पनाया व्यर्थत्वात् । अत एव शब्दजन्यसामान्यज्ञानोत्तरं विशेषजिज्ञासायां
तन्मूलकमत्यपायांशप्रवृत्तौ न पृथगवग्रहकल्पनागौरवम्, शब्दसामान्यज्ञानस्यैव तत्र
अवग्रहत्वात् । नच - "अज्ञान्दे शब्दस्य तत्सामग्र्या वा प्रतिबन्धकत्वध्रौव्यात् नेयं
कल्पना युक्ता" इति वाच्यम्, अज्ञानत्वस्य प्रतिबन्धतावच्छेदकत्वे प्रतियोगिकोटी शब्द-
मूलमतिज्ञानस्यापि प्रवेशात्, अन्यथा श्रुताभ्यन्तरीभूतमतिज्ञानोच्छेदप्रसङ्गात् । किञ्च,
शब्दज्ञानरूपश्रुतस्य अवग्रहादिक्रमवतो मतिज्ञानाद् भिन्नत्वोपगमे अनुमानस्मृतिप्रत्यभि-
ज्ञानादीनामपि तथात्वं स्यात् इत्यतिप्रसङ्गः, सांख्यवहारिकप्रत्यक्षत्वाभावस्यापि तेषु
तुल्यत्वात् । यदि च अवग्रहादिभेदाः सांख्यवहारिकप्रत्यक्षरूपस्यैव मतिज्ञानस्य द्वे
श्रोक्ताः, अनुमानादिकं तु परोक्षमतिज्ञानमर्थतः सिद्धमितिोप्यते, तर्हि श्रुतशब्दव्यपदेश्यं
शब्दज्ञानमपि परोक्षमतिज्ञानमेवाङ्गीक्रियतां, किमर्थजरतीपन्यायाथयणेन । 'मत्या
जानामि', 'श्रुत्वा जानामि' इत्यनुभव एव अनयोर्भेदोपपादक इति चेत्; न, 'अनुमाय
जानामि', 'स्मृत्वा जानामि' इत्यनुभवेनानुमानस्मृत्यादीनामपि भेदापत्तेः । अनुमितित्वा-
दिकं मतित्वव्याप्यमेवेति यदीप्यते, शब्दत्वमपि किं न तथा ? 'मत्या न जानामि' इति
प्रतीतिः तत्र प्राधिकेति चेत्; न, वैशेषिकीणां 'नानुमिनोमि' इति प्रतीतिरेव शब्दे

१ वदाह शब्दं त । २ 'अवग्रहार्थं' सु त । ३ 'संस्पृष्ट' सु त । ४ 'योगव्यापनमिति त । ५ नच
शब्देऽज्ञान' सु । ६ 'स्मृतित ईश्वर' सु । ७ 'वैशेषिकी' न च । ८ 'जानामीत्यनुम' त ।

तस्या विशेषविषयत्वात् । न च 'निसर्गाधिगमसम्पक्त्वरूपकार्यभेदात्, 'मतिश्रुतज्ञानरूप-
कारणभेदः' इत्यपि साम्प्रतम्, तत्र निसर्गपदेन स्वाभावस्यैव ग्रहणात् । यद् वाचकः—

“शिक्षामोपदेशश्रवणान्येर्कार्थिकान्यधिगमस्य ।

एकार्थः परिणामो भवति निसर्गः स्वाभावश्च ॥” [मन्त्र० का० २२३] इति ।

यत्रापि मतेः श्रुतभिन्नत्वेन ग्रहणं तत्र गोवलीवर्दन्याय एव आश्रयणीयः । तदिदमभि-
प्रेत्याह महावादी सिद्धसेनः—

“धैर्य्यातिप्रसक्तान्मां न मत्सम्पदिकं श्रुतम् ।” [निश्चय० १९] इति ।

इत्याह ।

[३. अवधिज्ञानचर्चा ।]

§ ५१. अवधिज्ञानत्वं रूपिसमव्याप्यविषयताशालिज्ञानवृत्तिज्ञानत्वव्याप्यजातिमत्त्वम् ।
रूपिसमव्याप्यविषयताशालिज्ञानं परमावधिज्ञानम्,

“रूपगमं लब्धं सर्वं ॥” [आव० गा० ४४]

इति वचनात् । तद्वृत्तिज्ञानत्वव्याप्या जातिरवधित्वमवधिज्ञानमात्र इति लक्षणसमन्वयः ।
समव्याप्यत्वमपहाय व्यापकत्वमात्रदाने जगत्प्रापकविषयताकस्य केवलस्य रूपिव्यापक-
विषयताकत्वनियमाद् तद्वृत्तिकैवल्यमादाय केवलज्ञानेऽतिव्याप्तिः । समव्याप्यत्वदाने
तु अरूपिणि व्यभिचारात् केवलज्ञानविषयताया रूपव्याप्यत्वाद् तद्विद्वृत्तिः । न च
'परमावधिज्ञानेऽप्यलोकैर्लोकप्रमाणसंख्यारूप्याकाशरण्डविषयतोपदर्शनाद्' अमम्भवः;
यदि तावत्सु रण्डेषु रूपिद्रव्यं स्यात् तदा पश्येदिति प्रमद्वापादन एव तदुपदर्शन-
तात्पर्यात् । न च तदंशे विषयबाधेन ध्वजाप्रमाणम्, स्वरूपबाधेऽपि शक्तिविशेषवापनेन
फलवाधात् । एतेन अमद्भ्रंशस्थापना व्याख्याता यहिर्विषयताप्रसञ्जिज्ञा तारत्त्येन
शक्तिवृद्धिश्च लोकमध्य एव यत्समग्ररूपतरस्कन्धावगाहनफलवतीति न प्रमद्वापाद-
नस्यर्थम् । यद्वाप्यम्—

“वदंतो पुन याहि लोगतं चैव पामई दन् ।

शुभुमपरं शुभुमपरं परमोदी आव परमाणुं ॥” [विशेषा० गा० ६०६] इति ।

§ ५२. अत्रोक्ते लोकरूपमाणामन्वेषणरण्डविषयता अवधेरिति वचने विषयतापदं तर्हि-
तरूप्यधिकरणताप्रमादित्तत्वादेदधिकरूपेविषयतापरमिति न स्वरूपबाधोऽस्तीति तन्नम् ।
जातो ज्ञानव्याप्यविशेषणं ज्ञानत्वमादाय मत्यादावतिव्याप्तिराम्गार्थम् । न
च संयमप्रत्ययावधिज्ञानमनःपर्यायज्ञानगाथापञ्जातिविशेषमादाय मनःपर्यायज्ञानेऽति-
व्याप्तिः, अवधित्वेन गाड्येन तारप्रज्ञात्यभिद्धेः । न च 'पुद्गला रूपिणः' इति शास्त्रयोपे

रूपिसमव्याप्यविषयताकेऽतिव्याप्तिः, विषयतापदेन साष्टविशेषाकारग्रहणादिति संक्षेपः ।

[४. मनःपर्यायज्ञानचर्चा ।]

१. ५३. मनोमात्रसाक्षात्कारि मनःपर्यायज्ञानम् । न च तादृशावधिज्ञानेऽतिव्याप्तिः, मनःसाक्षात्कारिणोऽवधेः स्कन्धान्तरस्थापि साक्षात्कारित्वेन तादृशावधिज्ञानासिद्धेः । न च 'मनस्त्वपरिणतस्कन्धालोचितं ब्राह्मणमप्यर्थं मनःपर्यायज्ञानं साक्षात्करोतीति तस्य मनोमात्रसाक्षात्कारित्वमसिद्धम्' इति वाच्यम्, मनोद्रव्यमात्रालम्बनतयैव तस्य धर्मिग्राहकमानसिद्धत्वात्, बाह्यार्थानां तु मनोद्रव्याणामेव तथारूपपरिणामान्यथानुपपत्तिप्रसन्नानुमानत एव ग्रहणाम्युपगमात् । आह च भाष्यकारः—

“जागद् वज्जेऽणुमाणेन ति ।” [विशेष० गा० ८१४]

११. ५४. बाह्यार्थानुमाननिमित्तकमेव हि तत्र मानसमचक्षुर्दर्शनं अङ्गीक्रियते, यत्पुरस्कारेण सूत्रे 'मनोद्रव्याणि जानाति पश्यति चैतद्' इति व्यवहियते । एकरूपेऽपि ज्ञाने द्रव्याद्यपेक्षक्षयोपशमवैचित्र्येण सामान्यरूपमनोद्रव्याकारपरिच्छेदापेक्षया 'पश्यति' इति, विशिष्टतरमनोद्रव्याकारपरिच्छेदापेक्षया च 'जानाति' इत्येवं वा व्याचक्षते । आपेक्षिकसामान्यज्ञानस्यापि व्यावहारिकावग्रहत्यायेन व्यावहारिकदर्शनरूपत्वात् । निश्चयतस्तु सर्वमपि तज्ज्ञानमेव, मनःपर्यायदर्शनानुपदेशादिति द्रष्टव्यम् ।

अवधि-मनःपर्यायज्ञानयोरभिन्नत्वसमर्थनम्—

१५५. नच्यास्तु बाह्यार्थाकारानुमापरुमनोद्रव्याकारग्राहकं ज्ञानमवधिविशेष एव, अप्रमत्तरूपमविशेषजन्यतावच्छेदकजातेः अवधित्वव्याप्याया एव कल्पनात् धर्मातिन्यायात् । इत्थं हि 'जानाति पश्यति' इत्यत्र दशेरेवधिदर्शनविषयत्वेनैव उपपत्तौ लक्षणा-
१२. कल्पनगौरवमपि परिहृतं भवति । सूत्रे मेदाभिधानं च धर्ममेदाभिप्रायम् । यदि च सङ्कल्पविकल्पपरिणतद्रव्यमात्रग्राहमेदात् तद्ग्राहकं ज्ञानमतिरिक्तमिति अत्र निरन्धः तदा द्वीन्द्रियादीनामपि इष्टानिष्टप्रवृत्तिनिवृत्तिदर्शनात् तज्जनकसूक्ष्मसङ्कल्पजननपरिणतद्रव्यविषयमपि मनःपर्यायज्ञानमभ्युपगन्तव्यं स्यात्, चेष्टाहेतोरेव मनसः तद्ग्राह्यत्वात् । न च तेन द्वीन्द्रियादीनां समनस्कतापत्तिः, कपर्दिकासत्तया घनित्वस्येव, एकया गता
१३. गोमत्तस्येव, सूक्ष्मेण मनसा समनस्कत्वस्य आपादयितुमशक्यत्वात् । तदिदमभिप्रेत्योक्तं निश्चयद्वारिंशिकायां महारादिना—

“भार्यना प्रतिपाताभ्यां चेष्टन्ते द्वीन्द्रियादयः ।

मनःपर्यायविज्ञानं युक्तं तेषु न पान्यथा ॥” [निश्चय० १०] इति ।

१५६. न चैवं ज्ञानस्य पञ्चविधत्वविभागोच्छेदात् उत्पन्नापत्तिः, व्यपहारतत्त्वतुर्विध-
१४. त्वेन उक्ताया अपि भाषाया निश्चयतो द्वैविध्याभिधानरक्षयविवेकेन उत्पन्नाभासादिति दिक् ।

[५. केवलज्ञानचर्चा ।]

§ ५७. सर्वविषयं केवलज्ञानम् । सर्वविषयत्वं च सामान्यधर्मानवच्छिन्ननिखिलधर्मप्रकारकत्वे सति निखिलधर्मविषयत्वम् । प्रमेयवदिति ज्ञाने प्रमेयत्वेन निखिलधर्मप्रकारके अतिव्याप्तिवारणाय अनवच्छिन्नान्तम्, केवलदर्शने अतिव्याप्तिवारणाय सत्यन्तम्, विशेष्यभागास्तु पर्यायवाच्यभिमतप्रतीत्यसमुत्पादरूपसन्तानविषयकनिखिलधर्मप्रकारकज्ञाननिरासायः । वस्तुतो निखिलज्ञेयाकारवचनं केवलज्ञानत्वम् । केवलदर्शनाभ्युपगमे तु तत्र निखिलदृश्याकारवचमेव, न तु निखिलज्ञेयाकारवचमिति नातिव्याप्तिः । न च 'प्रतिसं केवलज्ञाने केवलज्ञानान्तरवृत्तिस्वप्राकारविनष्टवस्तुसम्बन्धिबर्तमानत्वाद्याकाराभावात्' असम्भवः; स्वसमानकालीननिखिलज्ञेयाकारवचस्य विवक्षणात् । न च 'तथापि केवलज्ञानग्राह्ये आद्यक्षणवृत्तित्वप्रकारकत्वावच्छिन्नविशेष्यताया द्वितीयक्षणे नाशः, द्वितीय-^{११} क्षणवृत्तित्वप्रकारकत्वावच्छिन्नविशेष्यतायाश्च उत्पादः, इत्यमेव ग्राह्यसामान्यविशेष्यता-ध्रौव्यसंभेदेन केवलज्ञाने त्रैलक्षण्यगुणपदादितमिति एकदा निखिलज्ञेयाकारवचसासम्भव-^{१२} एव' इति शङ्कनीयम्, समानकालीनत्वस्य क्षणगर्भत्वे दोषाभावात् । अस्तु वा निखिल-ज्ञेयाकारसङ्क्रमयोग्यतावचमेव लक्षणम् ।

केवलसिद्धावनुमानोपन्यासः-

११

§ ५८. प्रमाणं च तत्र ज्ञानत्वमत्यन्तोत्कर्षवद्बुद्धि अत्यन्तापकर्षवद्बुद्धित्वात् परिमाणत्ववत् इत्याद्यनुमानमेव । न च अप्रयोजकत्वं ज्ञानतारतम्यस्य सर्वाणुभवसिद्धत्वेन तद्विभ्रान्तेः अत्यन्तापकर्षोत्कर्षाभ्यां विनाऽसम्भवात् । न च 'इन्द्रियाश्रितज्ञानस्यैव तरतमभावदर्शनात् तत्रैव अन्त्यप्रकर्षो युक्तः' इत्यपि शङ्कनीयम्, अतीन्द्रियेषुपि मनोज्ञाने शास्त्रार्थविचारणरूपे शास्त्रभावनप्रकर्षजन्ये, शास्त्रातिक्रान्तविषये अतीन्द्रियविषयसामर्थ्य-^{१३} योगवृत्तिसाधने अप्यात्मशास्त्रसिद्धिप्राप्तिभनामधेये च तरतमभावदर्शनात् ।

केवले भावनायाः साक्षाद्देतुत्वनिरासाय चर्चा-

§ ५९. नन्वेवं भावनाजन्यमेव प्रातिभवरकेनलं प्राप्तम्, तथा च अप्रमाणं स्यात्, कामातुरस्य सर्वदा कामिनीं भावयतो व्यवहितकामिनीसाक्षात्कारवत् भावनाजन्यज्ञानसा अप्रमाणत्वव्यवस्थितेः ।

१३

§ ६०. अथ न भावनाजन्यत्वं तत्र अप्रामाण्यप्रयोजकम्, किन्तु बाधितविषयत्वम्, भावनानपेक्षेऽपि शुक्तिरजतादिभ्रमे बाधादेव अप्रामाण्यस्वीकारात् । प्रकृते च न विषयवाद्य इति नाप्रामाण्यम् । न च 'व्यवहितकामिनीविभ्रमादौ दोषत्वेन भावनायाः क्षुप्तत्वात् तज्जन्यत्वेनास्त्राप्रामाण्यम्, बाधितविषयत्ववदोषजन्यत्वस्यापि भ्रमत्वप्रयोजकत्वात् । तथा चोक्तं मीमांसामाण्यकारेण—“यस्य(त्र) च दुष्टं का(क)रणं यत्र .त्र, मित्ये-^{१४} स्यादिम(मित्येऽतिष)त्ययः स एव(वा)समीचीनो नान्य इति ।” [शाबर० १.१.५]
वार्तिककारेणाप्युक्तम्-

“तस्माद्गोपात्मकत्वेन प्राप्ता बुद्धे प्रमाणता ।

अथान्यथात्वहेतूख्यदोषज्ञानादोषते ॥” [श्लोक० सू० २ श्लो० ५३] इति ।

अत्र हि तुल्यवदेवाप्रामाण्यप्रयोजकरूपमुक्तम्, तस्मात् बाधाऽभावेऽपि दोषजन्यत्वात् अप्रामाण्यम्” इति बाध्यम्, भावनायाः क्वचिद्दोषत्वेऽपि सर्वत्र दोषत्वानिश्चयात्, अन्यथा शंसपीतत्वत्रमकारणीभूतस्य पीतद्रव्यस्य स्वविषयकज्ञानेऽपि अप्रामाण्यप्रयोजकत्वं स्यात्, इति न किञ्चिदेतत्, क्वचिदेव क्वचिद्दोष इत्येवाङ्गीकारात्, विषयबाधेनैव दोषजन्यत्व-प्रकल्पनात्, दुष्टकारणजन्यस्यापि अनुमानादेर्विषयानाधेन प्रामाण्याभ्युपगमात्, अन्यथा परिभाषामात्रापत्तेः । मीमांसाभाष्य-वार्तिक-साराभ्यामपि बाधितविषयत्वव्याप्यत्वेनैव दुष्टकारणजन्यत्वस्य अप्रामाण्यप्रयोजकत्वमुक्तं न स्यात्कथेणेति चेत्;—

- ॥ १६१. भवम्, तथापि परोक्षज्ञानजन्यभावनाया अपरोक्षज्ञानजनकत्वात्प्रभवात् । न हि बह्वचनुमितिज्ञानं सहस्रकृत्व आद्यचमपि बह्विधाकाराकाराय कल्पते । न च ‘अन्यस्मान् ज्ञानं परमप्रकर्षप्राप्तं तथा भविष्यति’ इत्यपि शङ्कनीयम्, लक्ष्मणोदकतापादिवत् अन्यस्यमानस्यापि परमप्रकर्षयोगात् । न च ‘लक्ष्मणस्यैवस्थानस्थितस्याभावात् अपरापर-प्रयत्नस्य पूर्वापूर्वातिप्रयितलक्ष्मणोत्पादन एव व्यापाराद् यावत्लक्ष्मणवित्तव्यं तावदादायेव ॥ श्लेष्मादिना जाल्यात्कापो लक्ष्मणितुं शक्नोति’ अभ्यासासादितश्लेष्मक्षयपदुभावशोचरकालं शक्नोतीति तत्र व्यवस्थितोत्कर्षता । उदकतापे तु अतिशयेन क्रियमाणे तदाशयस्यैव क्षयात् न तत्रापि अतिरूपतापरिरूपोऽन्त्योत्कर्षः । विज्ञानं तु सस्वरूपं शङ्कपरा-वर्तनाद्यन्यथानुपपत्त्योत्तरत्रापि अनुवर्तते इति तत्र अपरापर्यज्ञाना सर्वेषामुपयोगात् अत्यन्तोत्कर्षो युक्त इति तद्वत्ता भावनाज्ञानेनापरोक्षं केवलज्ञानं जन्यते’ इति टीका-
॥ दुक्तमपि’ विचारसहम्, तस्य प्रमाणान्तरत्वापत्तेः, मनो’ यदसाधारणमिति’ न्यायात्, अन्यथा चक्षुरादिव्यातिज्ञानादिसहस्रकृतस्य मनस एव सर्वत्र प्रामाण्यसम्भवे प्रमाणान्तरो-च्छेदापत्तेः, चक्षुरादीनामेव(बाऽऽ)साधारण्यात् प्रामाण्यमित्यनुपपत्तये भावनायामपि तथा यत्कं शक्यत्वात् । एवं च परोक्षमाननाया अपरोक्षज्ञानजनकत्वं तस्याः प्रमाणान्तरत्वं च अन्यत्रादृष्टचर कल्पनीयमिति महामांशवमिति चेत्;—

- ॥ १६२. अनुक्तोपालम्भ एव, प्रकृतभावनानजन्यत्वस्य केवलज्ञानेऽभ्युपगमनादेर्नैव टीकाकृतीकृत्वात् । वस्तुतस्तु तज्जन्यात्प्रकृष्टादावरणक्षयादेव केवलज्ञानोत्पत्तिरित्येव सिद्धान्तात् ।

योगजघर्मजन्धनिपेधेनावरणक्षयजन्यसिद्धिः—

- ॥ १६३. यैरपि योगजघर्मस्य अतीन्द्रियज्ञानजनकत्वमभ्युपगम्यते, तैरपि प्रतिबन्धरूपाप-
॥ क्षयस्य द्वास्त्वमपद्रवमाश्रयणीयम्, एति प्रतिबन्धके कारणस्य अकिञ्चिन्वत्त्वात् । केवलं

तैर्योगजधर्मस्य मनःप्रत्यासत्तित्वम्, तेन सन्निकर्षेण निखिलजात्यंशे निरवच्छिन्नप्रकार-
ताकज्ञाने, षोडशपदार्थविषयकविलक्षणमानसज्ञाने वा तच्चज्ञाननामधेये मनसः करण-
त्वम्, चाक्षुषादिसामग्रीकाल इव लौकिकमानससामग्रीकालेऽपि तादृशतत्त्वज्ञानानुत्पत्ते-
स्तत्तज्ज्ञानारूप्यमानसे तदितरमानससामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वम्, तच्चज्ञानरूपमानससाम-
ग्र्याश्च प्रणिधानरूपविजातीयमनःसंयोगवदित्तत्वं कल्पनीयमिति अनन्तमप्रामाणिकक-
ल्पनागौरवम् । अस्माकं तु दुरितक्षयमात्रं तत्र कारणमिति लाघवम् । अत एवेन्द्रियनो-
इन्द्रियज्ञानासाचिव्येन केवलमसहायमिति प्राश्चो व्याचक्षते । स चावरणाख्यदुरितक्षयो
भावनातारम्यात् तारतम्येनोपजायमानस्तदत्यन्तप्रकर्षात् अत्यन्तप्रकर्षमनुभवतीति किम-
नुपपन्नम् ? । तदाह अकलङ्को(समन्तभद्रो)ऽपि -

“दोषावरणयोर्हीनिर्विं शेषास्त्यतिशायनात् ।

कचिद्यथा स्वहेतुभ्यो बहिरन्तर्मलक्षय ॥” [आप्त० का० ४] इति ।

§ ६४. न च 'निम्बाद्यौपधोपयोगात् तरतमभावोपचीयमानस्यापि श्लेष्मणो नाल्य-
न्तिकक्षयः' इति व्यभिचारः, तत्र निम्बाद्यौपधोपयोगोत्कर्षनिष्ठया एव आपादयितुमश-
क्यत्वात्, तदुपयोगेऽपि श्लेष्मपुष्टिकारणानामपि तदैवासेवनात्, अन्यथा औपधोपयोगा-
धारसैव विनाशप्रसङ्गात् । चिकित्साशास्त्रं हि उद्विक्तधातुदोषसाम्यमुद्दिश्य प्रवर्तते, १
न तु तस्य निर्मूलनाशम्, अन्यतरदोषाल्यन्तक्षयस्य मरणाविनाभावित्वादिति द्रष्टव्यम् ।

रागादेः केवलज्ञानावरकत्वसमर्थनम् -

§ ६५. रागाद्यापरणापाये सर्वज्ञानं वैशद्यभाग् भवतीत्यत्र च न विषादो रजोनीहा-
राद्यापरणापाये वृक्षादिज्ञाने तथा दर्शनात् । न च 'रागादीनां कथमावरणत्वम् ? , बुद्ध्या-
दीनामेव पौद्गलिकानां तथात्वदर्शनाद्' इति वाच्यम्, बुद्ध्यादीनामपि प्रातिभादावनावार- २
कत्वात्, ज्ञानविशेषे तेषामावरणत्ववच्च अतीन्द्रियज्ञाने रागादीनामपि तथात्वमन्वय-
व्यतिरेकाभ्यामेव सिद्धम्, रागाद्यपचये योगिनामतिन्द्रियाणुभयसम्भवात् । पौद्गलि-
कत्वमपि द्रव्यकर्मात्रुगमेन तेषा नासिद्धम्, स्वविषयग्रहणक्षमस्य ज्ञानस्य तदग्राहकताया
विशिष्टद्रव्यसम्बन्धपूर्वकत्वनियमात् पीतहृत्पूरुपज्ञाने तथा दर्शनात् इति ध्येयम् ।

रागादेः कर्मजत्वसिद्धये कफादिजत्वस्य निरासः -

§ ६६. बाह्यस्पत्यास्तु - 'रागादयो न लोभादिरुमोदयनिबन्धनाः किन्तु कफादिप्रकृ-
तिहेतुकः । तथाहि - रफहेतुको रागः, पित्तहेतुको द्वेषः, वातहेतुकश्च मोहः । कफादयश्च
सदैव सन्निहिताः, शरीरस्य तदात्मरूत्वात्, ततो न सार्वज्ञमूलवीतरागत्वसम्भनः'
इत्याहुः । तदस्युक्तम्, रागादीनां व्यभिचारेण कफादिहेतुरुत्वापयोगात्, दृश्येते हि
यातप्रकृतेरपि रागद्वेषी, कफप्रकृतेरपि द्वेषमोही, पित्तप्रकृतेरपि मोहरागाविति । एकैरुस्याः ३
प्रकृतेः पृथक् सर्वदोषजननशक्त्युपगमे च सर्वेषां समरागादिमत्त्वप्रसङ्गात् । न च

१ ज्ञानानुत्पत्तेः सु अ य । २ एवेन्द्रियप्रकारात् सु । ३ श्लेषोऽपि भावः सु । ४ भावोपची न य ।
५ विशिष्टप्रत्ययसम्बन्धः सु अ य । ६ दृश्यते सु अ य ।

च सन्तानापेक्षया समाधिः, तस्यापि क्षणानतिरेके एकत्वासिद्धेः, एकत्वे च द्रव्यस्यैव नामान्तरत्वात्, सजातीयक्षणप्रबन्धरूपे सन्ताने च न कारकव्यापार इति समीचीनं ध्रुवध्रुवप्रवृत्त्युपपादनम् ।

§ ७२. अथ अङ्घ्रिप्रक्षणे 'अङ्घ्रिप्रक्षणत्वेनोपादानत्वमिति सजातीयक्षणप्रबन्धोपपत्तिः । युद्धदेशितभागं तु तत्प्रयोजकत्वज्ञानादेव प्रवृत्तिरिति चेत् ; न, एकान्तवादे अनेन रूपेण निमित्तत्वं अनेन रूपेण च उपादानत्वमिति विभागस्यैव द्रुवंचत्वात् । अङ्घ्रिप्रक्षणे अङ्घ्रि-
प्रक्षणत्वेनैव उपादानत्वे आद्याङ्घ्रिप्रक्षणात्प्रवृत्तिप्रसङ्गात्, अन्यप्रक्षिप्रक्षणासाधारणस्य हेतुतावच्छेदकस्य कल्पने च प्रक्षिप्रक्षणजन्यतावच्छेदकेन साङ्ख्यीत्, जन्यजनकक्षणप्रबन्धकोट्यै एकैकक्षणप्रवेशपरित्यागयोर्विनिगमकभावात् । एतेन इतरव्यावृत्त्या शक्तिवि-
शेषेण वा जनकत्वमित्यपि अपास्तम् । न च 'एतदनन्तरमहं उत्पन्नं एतस्य चाहं जनकम्' इति अवगच्छति क्षणरूपं ज्ञानमिति न भवन्मते कार्यकारणभावः, नापि तदवगमः, ततो याचितकमण्डनमेतत् एकसन्ततिपतितत्वात् एकाधिकरणं बन्धमोक्षादिकमिति । एतेन उपादेयोपादानक्षणानां परस्परं वास्यवासकभावात् उचरोत्तरविशिष्टविशिष्टतरक्षणोत्पत्तेः सुक्तिप्रभव इत्यपि अपास्तम्, युगपद्भाविनामेव तिलकुसुमादीनां वास्यवासकभावदर्शनात् । उक्तं च -

“वास्यवासकयोश्चैवमसाहित्यात् वासना ।

पूर्वक्षणैरनुत्पन्नो वासते नोत्तरक्षणः ॥” [श्लोक० निगल० श्लो० १८१] इति ।

कल्पितशुद्धक्षणैकसन्तानार्थितयैव मोक्षोपाये सागतानां प्रवृत्तिः, तदर्थैव च सुगतदेशना इत्यभ्युपगमे च तेषां मिथ्यादृष्टित्वम्, तत्कल्पितमोक्षस्य च मिथ्यात्वं स्फुटमेव । अधिकं लतायाम् ।

[६. ब्रह्मज्ञानसमीक्षा ।]

अखण्डब्रह्मज्ञानपरकमधुसूदनमतनिरासः -

§ ७३. एतेन अखण्डाद्वयानन्दैकरसब्रह्मज्ञानमेव केवलज्ञानम्, तत् एव च अविद्यानिवृत्तिरूपमोक्षाधिगम इति वेदान्तिमतमपि निरस्तम्, तादृशविषयभावेन तज्ज्ञानस्य मिथ्यात्वात् । कीदृशं च ब्रह्मज्ञानमज्ञाननिरर्तकमभ्युपेयं देवानांश्रियेण ? । न केवलंचैतन्यम्, तस्य सर्वदा सत्येन अविद्याया नित्वानिवृत्तिप्रसङ्गात्, तत्र च तन्मूलसंसारोपलब्धसम्भवात् सर्वज्ञानानारम्भप्रसङ्गात्, अनुभवरविरोधाच्च । नापि वृत्तिरूपम्, वृत्तेः सत्यत्वे तत्कारणान्ता-
करणाविद्यादेशेपि सत्यस्य आवश्यकत्वेन तथा तन्निवृत्तेरशक्यतया सर्ववेदान्तार्थविप्रवा-
पत्तेः । मिथ्यात्वे च कथमज्ञाननिरर्तकता ? । नहि मिथ्याज्ञानमज्ञाननिरर्तकं दृष्टम्, स्वमज्ञानस्यापि तच्चप्रसङ्गात् ।

§ ७४. न च 'सत्यस्यैव चैतन्यस्य प्रमाणजन्यापरोक्षान्तःकरणवृत्त्यभिव्यक्तस्य अज्ञाननि-

वर्तकत्वात्, वृत्तेषु कारणतानच्छेदकत्वेन दण्डत्वादिवत् अन्यथासिद्धत्वेन कारणत्वानङ्गी-
कारात्, अचच्छेदकस्य कल्पितत्वेऽपि अचच्छेदस्य वास्तवत्वं न विहन्यते, यद्रजतत्वेन
मातं तच्छुक्तिद्रव्यमितिनत्, तांकिंनैरपि आकाशास्य शब्दब्राह्मकत्वे कर्णशब्दुलीमन्बन्धस्य
कल्पितत्वेन अचच्छेदकत्वाङ्गीकारात्, संयोगमात्रस्य निरयवे नभसि सर्वात्मना सत्त्वे-
नातिप्रसञ्जकत्वात्, मीमांसकस्य कल्पितहसत्वदीर्घत्वादिसंमर्गाविच्छिन्नानामेव वर्णानां
यथार्थज्ञानजनकत्वोपगमात्, ध्वनिधर्माणां ध्वनिगतत्वेनैव यानात्, वर्णानां च विभू-
नामानुपूर्वीविशेषाज्ञानादतिप्रसङ्गात् वर्णानिष्ठत्वेन हसत्त्वादिकल्पनस्य तेषामायत्तकत्वात्,
तद्वदस्माकमपि कल्पितानच्छेदकोपगमे को दोषः' इति मधुसूदनतपस्विनोऽपि वचनं
विचारसहम्, मिथ्यादृग्दृष्टान्तस्य सम्पन्दशां ग्रहणानौचित्यात्, नैयायिकमीमांसको-
क्तस्यलेऽपि अनन्तधर्मात्मकैकान्तस्वीकारे कल्पितावच्छेदककृतविडम्बनाया अप्रसारात्,
विल्लरेणोपपादितं चैतत् संमतिवृत्तौ -

§ ७५. न चोक्तरीत्या वृत्तेरवच्छेदकत्वमपि युक्तम्, प्रतियोगितया अज्ञाननिवृत्तौ
सामानाधिकरूप्येन समानविशेष्यरूपमानप्रकारकवृत्तेरेव त्वन्मते हेतुत्वस्य युक्तत्वात् । अत
एव स्वयमुक्तं तपस्विना सिद्धान्तविन्दौ - "द्विविधभावरणम् - एकमसत्त्ववादाकमन्त.करणव-
च्छिन्नसाक्षिनिष्ठम्, अन्यत् भ्रमानपादकं निषयावच्छिन्नब्रह्मचैतन्यनिष्ठम्, 'षट्महं न जानामि
इत्युभयानच्छेदानुभवात् । आद्य परोक्षपरोक्षसाधारणप्रमात्रेण निरर्चते अनुमितेऽपि यद्यथादौ
नास्तीति प्रतीत्यनुदयात्, द्वितीयं तु साक्षात्कारेणैव निवर्तते यदाद्यं यदाकारं ज्ञानं तदाद्यं
तदाकारमज्ञानं गाययतीति नियमात्" [५० २९१] इत्यादि । तदिकमिदानीं क्षुत्क्षामवृद्धेः
सद्य एव विस्मृतम् ? येनोक्तवृत्तेरवच्छेदकत्वेन अन्यथासिद्धिमाह । एवं हि षटादापि
दण्डविशिष्टाकाशत्वेनैव हेतुतां वदतो वदनं कः पिदध्यात् ? अनयैव मिया - 'चैतन्य-
निष्ठायाः प्रमाणजन्यापरोक्षान्तःपरणवृत्तेरेव अज्ञाननाशकत्वाङ्गीकारेऽपि न दोषः,
पारमार्थिकरूपत्वावेऽपि व्यावहारिकरूपत्वाङ्गीकारात् । न च स्वप्नादिनिमित्थात्वात्पतिः,
स्वरूपतो मिथ्यात्वस्य अप्रयोजकत्वात्, विषयतो मिथ्यात्वस्य च बाधाभावादसिद्धेः,
धूमप्रसन्नचन्द्रयनुमितेरापि अवाधितविषयतयाऽप्रामाण्यानङ्गीकाराय, कल्पितेनापि प्रति-
विम्बेन वास्तवविम्बानुमानप्रामाण्याच्च, स्वप्नार्थस्यापि अरिष्टादियुत्तरनाद्य, कल्पितदुप-
लब्धमन्त्रादेर्जागरेऽपि अनुवृत्तेरुपाधाच्च' इति तपस्विनोक्तम् - इति चैतत्; एतदपि अविजा-
रितरमणीयम्, त्वन्मते स्वप्नजागरयोर्व्यवहारविशेषस्यापि कर्तुमशक्यत्वात्, बाधाऽभावेन
ब्रह्मण इव षटादेरापि परमार्थमत्त्वस्य अप्रगृहत्वाच्च, प्रपञ्चागत्यत्वे मन्धमोक्षदेरापि
तथात्वेन ध्वनहारमूल एव इष्टारदानात् ।

* त्रिविधाज्ञानशक्तिनिवृत्तिप्रक्रियायाः निरामः -

§ ७६. एतेन अज्ञाननिष्ठाः परमार्थव्यवहारप्रतिभासमन्त्रप्रतीत्यनुभूत्यामिषः प्रकृतयः
पश्यन्ते, आद्यथा प्रपञ्चे परमार्थरूपत्वेप्रतीतिः, अत एव नैयायिकानां तथास्यु-

पगमः, सा च श्रवणाद्यभ्यासपरिपाकेन निवर्तते, ततो द्वितीयया शक्त्या व्यावहारिक-
सत्त्वं प्रपञ्चस्य प्रतीयते, वेदान्तश्रवणाद्यभ्यासवन्तो हि नेमं प्रपञ्चं पारमार्थिकं पश्यन्ति,
किन्तु व्यावहारिकमिति, सा च तत्त्वसाक्षात्कारेण निवर्तते, ततः तृतीयया शक्त्या
प्रातिभासिकसत्त्वप्रतीतिः क्रियते, सा च अन्तिमतत्त्वबोधेन सह निवर्तते, पूर्वपूर्वशक्ते-
रुत्तरोत्तरशक्तिकार्यप्रतिबन्धकत्वाच्च न युगपत्कार्यत्रयप्रसङ्गः, तथा च एतदभिप्रायाः
श्रुतिः—“तस्माभिध्यानाद् योजनात् तत्त्वभावाद्भवश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” [श्वेता०
१.१०] इति । अस्मा अयमर्थः—तस्य परमात्मनोऽभिध्यानादभिमुखाद् ध्यानाच्छ्रवणाद्य-
भ्यासपरिपाकादिति यावत्, विश्वमायाया विश्वारम्भकाविद्याया निवृत्तिः, आद्यशक्तिनाशेन
विशिष्टनाशात्, युज्यते अनेनेति योजनं तत्त्वज्ञानं तस्मादपि विश्वमायानिवृत्तिः, द्वितीय-
शक्तिनाशेन विशिष्टनाशात्, तत्त्वभावो विदेहकैवल्यः अन्तिमः साक्षात्कार इति यावत्,
तस्मादन्ते प्रारब्धक्षये सह तृतीयशक्त्या विश्वमायानिवृत्तिः । अभिध्यानयोजनाभ्यां
शक्तिद्वयनाशेन विशिष्टनाशापेक्षया भूयः शब्दोऽभ्यासार्थक इतीत्यादि निरस्तम्,
अभिध्यानादेः प्रागपरमार्थसदादौ परमार्थसत्त्वादिप्रतीत्यभ्युपगमे अन्यथाख्यात्या-
पातात् ।

§ ७७. न च ‘तत्त्वच्छक्तिविशिष्टाज्ञानेन परमार्थसत्त्वादि जनयित्वैव प्रत्याख्यत इति
नार्यं दोषः’ इति वाच्यम्, साक्षात्कृततत्त्वस्य न किमपि वस्त्वज्ञातमिति प्रातिभासिक-
सत्त्वोत्पादनस्थानाभावात् । ब्रह्माकारवृत्त्या ब्रह्मविषयतैव अज्ञानस्य नाशिता, तृतीय-
शक्तिविशिष्टं तु अज्ञानं यावत्प्रारब्धमनुवर्तत एवेति ब्रह्मातिरिक्तविषये प्रातिभासिकसत्त्वो-
त्पादनादविरोध इति चेत्, न, धर्मिसिद्धयसिद्धिभ्यां व्याघातात्, विशेषोपरारोपेण अज्ञाते
तदुपगमे च ब्रह्मण्यपि प्रातिभासिकमेव सत्त्वं स्यात्, तत्त्वज्ञे कस्यचिदज्ञानस्य स्थितौ
विदेहकैवल्येऽपि तदवस्थितिशङ्कया सर्वाज्ञानानिवृत्तौ मुक्तावनाश्वासप्रसङ्गाच्च ।

§ ७८. अथ दृष्टिसृष्टिवादे नेयमनुपपत्तिः, तन्मते हि वस्तुमत् ब्रह्मैव, प्रपञ्चश्च प्रातिभा-
सिक एव, तस्य च अभिध्यानादेः प्राक् पारमार्थिकसत्त्वादिना प्रतिभासः पारमार्थिक-
सदायाकारज्ञानाभ्युपगमादेव स्रूपपाद इति चेत्, न, तस्य प्राचीनोपगतस्य सांगतमतप्राय-
त्वेन नव्यैरुपेक्षितत्वात्, व्यवहारवादेऽस्यैव तैरादृतत्वात्, व्यवहारवादे च व्यावहारिकं
प्रपञ्चं प्रातिभासिकत्वेन प्रतीयतां तत्त्वज्ञानिनामत्यन्तभ्रान्तत्वं दुर्निवारमेव । अथ व्याव-
हारिकत्वापि प्रपञ्चस्य तत्त्वज्ञानेन बाधितत्वापि प्रारब्धवशेन बाधितानुवृत्त्या प्रतिभासः
तृतीयस्याः शक्तेः कार्यम्, तेन बाधितानुवृत्त्या प्रतिभासानुहंला तृतीया शक्तिः प्राति-
भासिकसत्त्वसम्पादनपटीयसी शक्तिरुच्यते, सा च अन्तिमतत्त्वबोधेन निवर्तत इत्येव-
मदोष इति चेत्, न, बाधितं हि त्वन्मते नाशितम्, तस्यानुवृत्तिरिति वदतो व्याघातात् ।
बाधितत्वेन बाधितत्वावच्छिन्नमत्रया वा प्रतिभासः तत्त्वज्ञप्रारब्धकार्यमिति चेत्; तृतीया
शक्तिर्नैवार्था, यावद्विशेषाणां बाधितत्वे तेषां तथाप्रतिभासस्य सौर्वश्यं विनानुपपत्तेश्च,

१ अन्तिमराधा० त । २ पञ्चज्ञानेन अ य मु । ३ ज्ञातस्य अ य । ४ शृङ्खलवृद्धीया अ य ।

५ सार्वभवाभ्युपगमं विना मु त ।

द्वितीयशक्तिविशिष्टाज्ञाननाशात् सञ्चितकर्म तत्कार्यं च नश्यति, ततस्तृतीयशक्त्या भारव्यकार्ये दग्धरज्जुस्थानीया बाधितावस्था जन्यते, इयमेव बाधितानुवृत्तिरिति चेत्, न, एवं सति घटपटादौ तत्त्वज्ञस्य न बाधितसत्त्वधीः, न वा व्यावहारिकपारमार्थिकसत्त्वधीरिति तत्र किञ्चिदन्यदेव कल्पनीयं स्यात्, तथा च लोकशास्त्रविरोध इति सुष्ठुक्तं हरिभद्राचार्यैः—

“अशिवलभ्यस्यो व्यतिरिक्तपकरा भवेऽनुभवसिद्धाः ।

रागादयश्च रौद्रा असत्प्रवृत्त्यास्पदं लोके ॥

परिकल्पिता यदि ततो न सन्ति तत्त्वेन कथममी स्युरिति ।

परिकल्पिते च तत्त्वे भवभवविगमौ कथं युक्तौ ॥”

[पोटशक १६.८-९]

इत्यादि । तस्माद् वृत्तेर्व्यावहारिकसत्त्वयापि न निस्तारः । प्रपञ्चे परमार्थदृष्टेरेव व्यवहारदृष्ट्यापि सत्तान्तरानवगाहनादिति स्मर्तव्यम् ।

ब्रह्मज्ञानं पुनर्निरस्य सिद्धसेनोक्त्योपसंहारः—

§ ७९, किञ्च सप्रकारं निष्प्रकारं वा ब्रह्मज्ञानं अज्ञाननिवर्तकमिति वक्तव्यम्, आद्ये

निष्प्रकारे ब्रह्मणि सप्रकारकज्ञानस्य अपथार्थत्वात् न अज्ञाननिवर्तकता, तस्य यथार्थत्वे वा नाद्वैतसिद्धिः, द्वितीयपक्षस्तु निष्प्रकारकज्ञानस्य कुत्रापि अज्ञाननिवर्तकत्वादर्शनादे-
वानुद्भावनाहः । किञ्च निष्प्रकारकज्ञानस्य कुत्रापि अज्ञाननिवर्तकत्वं न दृष्टमिति शुद्ध-
ब्रह्मज्ञानमात्रात् कथमज्ञाननिवृत्तिः ? ।

§ ८०, न च ‘सामान्यधर्ममात्रप्रकारकसमानविषयप्रसात्वं अज्ञाननिवृत्तौ प्रयोजकम्,

अत्र प्रमेयमितिज्ञाने अतिव्याप्तिप्रारणाय सामान्येति, प्रमेयो घट इत्यादावतिव्या(वव्या)प्ति-
वारणाय भावेति, तेनेदं विशेषप्रकारे निष्प्रकारे चानुगतमिति निष्प्रकारकब्रह्मज्ञानस्यापि
ब्रह्मज्ञाननिवर्तकत्वं लक्षणाव्ययात्, न च सामान्यधर्ममात्रप्रकारकज्ञानेऽव्याप्तिः, इदमनिदं
वा, प्रमेयप्रमेयं वा इत्यादिसंशयाद्यदर्शनात् सामान्यमात्रप्रकारकाज्ञानानङ्गीकारेण तद-
निवर्तकस्य तस्यासङ्गहाद्’ इति वाच्यम्, निष्प्रकारकसंज्ञयाभावेन निष्प्रकारकज्ञानासिद्ध्या

निष्प्रकारकब्रह्मज्ञानस्यापि तन्निवर्तकत्वायोगात् । एकत्र धर्मिणि प्रकाराणामनन्तत्वे प्रकार-
निष्ठतया निरवच्छिन्नप्रकारतासम्बन्धेन अधिष्ठानप्रमात्वेन तथा तदज्ञाननिवर्तकत्वौ-
चित्यात् । अधिष्ठानत्वं च अमजनकाज्ञानविषयत्वं वा अज्ञानविषयत्वं वा अणुण्डोपाधिर्वा ।
न च ‘विषयतयैव तत्त्वं युक्तम्, प्रमेयत्वस्य च केवलान्वयिनोऽनङ्गीकारात् न प्रमेयमिति
ज्ञानात् घटाघाकाराज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गः’ इति वाच्यम्, द्रव्यमिति ज्ञानात् तदापचरेत्वा-
रणात् । न च ‘तस्य द्रव्यत्वविशिष्टविषयत्वेऽपि घटत्वविशिष्टाविषयत्वात्’ तद्वारणम्,
द्रव्यत्वविशिष्टस्यैव घटावच्छेदेन घटत्वविशिष्टत्वात् सत्त्वविशिष्टब्रह्मत्त्वं, विशिष्टविषयज्ञा-
नेन विशिष्टविषयाज्ञाननिवृत्त्यव्युपगमेऽपि च ब्रह्मणः सच्चिदानन्दत्वादिधर्मवैशिष्ट्यप्रसङ्गः ।

१ न सवलेन^० त । २ तन्मात्र एव तत्त्वं पोटशक । ३ एक प्रमे^० सु अ य । ४ मितिज्ञाने-
ऽव्याप्ति^० अ य । ५ प्रकारके ज्ञाने त । ६ अंशपाददर्शनेन तदनिवर्तकस्य सु अ य । ७ अतन्नेव वा सु त ।
८ तदापचरेतिकारणात् त ।

§ ८१. एतेन—अन्यत्र घटाज्ञानत्वघटत्वप्रकारकप्रमात्वादिना नाशयनाशकभावेऽपि प्रकृते ब्रह्माज्ञाननिवृत्तित्वेन ब्रह्मप्रमात्वेनैव कार्यकारणभावः, न तु ब्रह्मत्वप्रकारकेति विशेषणमुपादेयम्, गौरवादनुपयोगाद्विरोधाच्च—इत्यपि निरस्तम्, विशिष्टब्रह्मण एव संशयेन विशिष्टाज्ञाननिवृत्त्यर्थं विशेषोपरारोगैव ब्रह्मज्ञानस्य अन्वेपणीयत्वात्, शुक्तिरजतादित्य-
लेऽपि विशिष्टाज्ञानविषयसैव अधिष्ठानत्वं ह्यस्मिति अत्रापि अयं न्यायोऽनुसर्तव्यः । 5

§ ८२. किञ्च, ब्रह्मणो निर्धर्मकत्वे तत्र विषयताया अप्यनुपपन्नत्वात् तद्विषयज्ञानत्वमपि तत्र दुर्लभम् । विषयता हि कर्मतेति तदङ्गीकारे तस्य क्रियाफलशालित्वेन घटादिवज्जडत्वापत्तेः, तद्विषयज्ञानजनकत्वे च तत्र वेदान्तानां प्रामाण्यानुपपत्तिः । न च तदज्ञाननिवर्तकतामात्रेण तद्विषयत्वोपचारः, अन्योन्याश्रयात् । न च कल्पिता विषयता कर्मत्वाप्रयोजिका, वास्तवविषयतायाः कुत्रापि अनङ्गीकारात्, व्यावहारिक्याश्च तुल्यत्वात् । 11

§ ८३. न च 'ब्रह्मणि ज्ञानविषयताऽसम्भवेऽपि ज्ञाने ब्रह्मविषयता तद्विम्वग्राहकत्व-
रूपाऽन्या वा काचिदनिर्वचनीया सम्भवतीति नानुपपत्तिः, विषयतैवाकारः प्रतिविषयं विलक्षणः, अत एव ब्रह्माकारापरोक्षप्रमाया एव अज्ञाननिवर्तकत्वम्, अज्ञानविषयस्वरूपा-
कारापरोक्षप्रमात्स्य सर्वत्रानुगतत्वात्, न च—इदमित्याकारं घटाकारमिति—शङ्कितुमपि शक्यम्, आकारभेदस्य स्फुटतरसाक्षिप्रत्यक्षसिद्धत्वात्' इति वाच्यम्, ज्ञाननिष्ठाया अपि 15
ब्रह्मविषयताया ब्रह्मनिरूपितत्वस्यावश्यकत्वेन ब्रह्मणि तन्निरूपकत्वधर्मसत्त्वे निर्धर्मकत्व-
व्याघातात्, उभयनिरूप्यस्य विषयविषयिभावस्यैकधर्मत्वेन निर्गहायोगात् । न च
'ब्रह्मण्यपि कल्पिविषयतोपगमे कर्मत्वेन न जडत्वापातः, स्वसमानसत्ताकविषयताया एव
कर्मत्वापादकत्वात्, घटादौ हि विषयता स्वसमानसत्ताका द्वयोरपि व्यावहारिकत्वात्,
ब्रह्मणि तु परमार्थसति व्यावहारिकी विषयता न तथेति स्फुटमेव वैषम्याद्' इति वाच्यम्, 21
सत्ताया इव विषयताया अपि ब्रह्मणि पारमार्थिकत्वोक्तावपि बाधकाभावात्, परमार्थ-
निरूपितधर्मस्य व्यावहारिके व्यावहारिकत्वव्यावहारिकनिरूपितस्य धर्मस्य पारमार्थिके
पारमार्थिकताया अपि न्यायग्राह्यत्वात् । सत्ताद्युपलक्षणभेदेऽपि उपलक्ष्यमेकमेवेति न
दोष इति चेत्; विषयतायामपि एष एव न्यायः । एवञ्च अनन्तधर्मात्मकधर्म्यभेदेऽपि
ब्रह्मणि कौटस्थ्यं द्रव्याद्यदिशात् अव्याहृतमेव । तथा च अन्यनानतिरिक्तधर्मात्मद्रव्य- 25
सभावलाभलक्षणमोक्षगुणेन भगवन्तं तुष्टाव स्तुतिकारः—

“भवबीजमनन्तगुञ्जितं विमलज्ञानमनन्तमर्जितम् ।

न च हीनकलोऽसि नाधिकः समतां चाप्यतिवृष्य वर्तसे ॥” [ब्र० ४.२९] इति ।

ब्रह्माकाराया ब्रह्मविषयतायाश्च वृत्तेर्निस्सारत्वोक्तिः—

§ ८४. एतेन 'चैतन्यविषयतैर जडत्वापादिका, न तु वृत्तिविषयतापि, “यतो वाचो 8
निवर्तन्ते” [तैत्तिरी० २.४.१], “न चक्षुषा गृह्यते, नापि वाचा” [मुण्ड० ३.१.८],

१ 'सैद्यनित्वेन निर्गो' त । २ 'यतो वि' अ व । ३ विषयता प्रमं त । ४ 'तत्र' तत्रिरूपितस्य
तस्य परं त । ५ 'वैति वै' विषयं त । ६ कौटस्थ्यमव्याहृतमेव त ।

“तं लौपतिपदं पुरुषं पृच्छामि” [बृहदा० ३.९.२६] : “नावेदविन्मनुते तं बृहन्तं”
“वेदेनैव यद्वेदितव्यम्” इत्याद्युभयविधश्रुत्यनुसारेण इत्थं कल्पनात् ।

“कृत्वाप्यत्यमेवास्य शास्त्रकृद्भिर्निवारितम् ।” [पंचदशी ७.९०]

“ब्रह्मण्यज्ञाननाशाय वृत्तिव्याप्तिरपेक्षिता ॥” [पंचदशी ७.९२]

इति कारिकायामपि फलपदं चैतन्यमात्रपरमेव द्रष्टव्यम्, प्रमाणजन्यान्तःकरणवृत्त्यभि-
व्यक्तचैतन्यस्य शास्त्रे फलत्वेन व्यग्रदियमाणस्य ग्रहणे तस्याप्यताया अन्यव्यतिरेकाम्भां
जडत्वापादकत्वे ब्रह्मण इव माक्षिभास्मानामपि जडत्वानापत्तेः, चैतन्यकर्मात्ता तु चिद्भि-
न्नत्वावच्छेदेन मर्बधेयति सैन जडत्वप्रयोजिका । न च ‘वृत्तिविषयत्वेऽपि चैतन्यविषयत्वं
नियतं वृत्तेश्चिदाकारगर्भिण्या एवोत्पत्तेः, तदुक्तम्—

“वियद्वस्तुस्रभावापुरोधादेव न करकात् ।

वियत्सम्पूर्णतोत्पत्तौ कुम्भस्यैव दृशा धियाम् ॥

षट् दुःखैर्दिरूपत्व धियो धर्मादिहेतुतः ।” [बृहदा० सं० ५४३, ५४४]

“स्तःसिद्धार्थसम्बोधव्याप्तिर्वस्त्यनुरोधत ॥” [बृहदा० सं० ५४२] इति ।

तथा च जडत्वं दुर्निवारम्” इति वान्यम्, वृत्त्युपरक्तचैतन्यस्य स्वत एव चैतन्यरूपत्वेन
“तस्याप्यत्वामानात् फले फलान्तरानुत्पत्तेस्तद्भिन्नानां तु स्वतो मानरहितानां तस्यासंख-
दयाश्रयणीयत्वात्” इत्यादि मधुसूदनोक्तमपि अपास्तम्, वृत्तिविषयताया अपि निर्धर्मके
ब्रह्मण्यसम्भवात्, कल्पितविषयतायाः स्वीकारे च कल्पितप्रकारताया अपि स्वीकारापत्तेः,
उभयोरपि ज्ञानमासकसाक्षिभास्वत्वेन चैतन्यानुपरञ्जकत्वाविशेषात्, ज्ञानस्य स्वविषया-
निवर्तकत्वेन प्रकारानिवृत्तिप्रसङ्गभयस्य च विषयतायानिवृत्तिपक्ष इव धर्मधर्मिणोर्जा-
त्यन्तरात्मरुमेदारुमेदसम्बन्धाश्रयणेनैव सुपरिहरत्वात्, कृतान्तकूपस्त्वेकान्तवादिनामुपरि
कदापि न निवर्तत इति तत्र कः प्रतिकारः ।

§ ८५. यदि च दृग्विषयत्वं ब्रह्मणि न चास्तम्, तदा सकृदर्शनमात्रेण आत्मनि
घटादाविव दृग्विषयत्वेऽपि दृष्टत्वं कदापि नार्पणीत्याद्युक्तं न युज्यते । तथा च—

“सृष्ट्यल्पममात्रेण घटश्चेद्वासते” सदा ।

सप्तकाशोऽयमारमा किं घटयम न मासते ॥

सप्तकाशतया किं ते तद्बुद्धिसत्त्ववेदनम् ।

बुद्धिश्च क्षणनाशयेति चोप हृत्य पदादिषु ॥

घटादौ निश्चिते बुद्धिर्नश्यत्येव यदा घटः ।

हेतो नेतुं तदा शक्य इति चैतन्यमात्मनि ॥

निश्चित्य सृष्टदान्मान यदापेशा तदैव तम् ।

बहु मन्तुं तथा ध्यतुं शक्येत्येव हि तद्वचिन् ॥

१ अस्तम् मु । २ भो १२७० मु अ य । ३ अस्तम् बृहदा० सं० । ४ सुपरिहरणं विं ह ।
५ पितं ५० बृहदा० सं० । ६ अस्तम् मु । ७ अस्तम् न मु अ य । ८ अस्तम् ।
मु अ य । ९ किं वेन बुद्धिं ह । १० हेतो नेतुं पञ्चदशी ।

उपासक इव ध्यायँलौकिकं निसरेद्यदि ।

निसरत्येव सा ध्यानाद्विस्तृतिर्न तु वेदनात् ॥”

[पञ्चदशी ध्यान० श्लो० ९२-९६]

इत्यादि ध्यानदीपवर्चनं विद्युवेतेति किमतिविस्तरेण । तस्मात् ब्रह्मविषया ब्रह्माकारा या वृत्तिरविवेचितसारैव ।

वृत्तेस्तत्कारणाज्ञानस्य च नाशासंभवकथनम्—

§ ८६. कथं चास्या निवृत्तिरिति वक्तव्यम् । स्वकारणाज्ञाननाशादिति चेत्, अज्ञाननाश-
क्षण इवावस्थितस्य विनश्यदवस्थाज्ञानजनितस्य वा दृश्यस्य चिरमप्यनुवृत्तौ मुक्तावनाश्वासः ।
उक्तप्रमाविशेषत्वेन निवर्तकता दृश्यत्वेन च निवर्त्यतेति दृश्यत्वेन रूपेण अविद्यया सह
स्वनिवर्त्यत्वेऽपि न दोषः, निवर्त्यतानिवर्तकतयोः अवच्छेदकैक्य एव क्षणभङ्गापत्तेरिति ॥
चेत्; न, प्रमाया अप्रमां प्रत्येव निवर्तकत्वदर्शनेन दृश्यत्वस्य निवर्त्यतानवच्छेदकत्वात् ।
न च ज्ञानस्य अज्ञाननाशकतापि प्रमाणासिद्धा, अन्यथा स्वमाद्यैः प्रमासकारणीभूतस्याज्ञानस्य
जागरादिप्रमाणज्ञानेन निवृत्तौ पुनः स्वमाध्यासानुपपत्तिः । तत्र अनेकज्ञानस्वीकारे तु
आत्मन्यपि तथासम्भवेन मुक्तावनाश्वासः । मूलाज्ञानस्यैव विधिग्रानेकशक्तिस्वीकारात्
एकशक्तिनाशेऽपि शक्यन्तरेण स्वमान्तरादीनां पुनरावृत्तिः सम्भवति, सर्वशक्तिमती ॥
मूलाज्ञानस्यैव निवृत्तौ तु कारणान्तरासम्भवात्, द्वितीयस्य च तादृशस्यानङ्गीकारात्, न
प्रपञ्चस्य पुनरुत्पत्तिरिति तु स्वरासनामात्रम्, चरमज्ञानं वा मूलाज्ञाननाशकं क्षणविशेषो
चेति अत्र विनिगमकाभावात्, अनन्तोचरोत्तरशक्तिकार्येषु अनन्तपूर्वपूर्वशक्तीनां प्रतिबन्ध-
कत्वस्य, चरमशक्तिकार्ये चरमशक्तेः, तत्राशे च चरमज्ञानस्य हेतुत्वकल्पने महारौर-
वात्, पूर्वशक्तिनाश इव चरमशक्तिनाशेऽपि पण्डमूलाज्ञानानुवृत्त्यापच्यनुद्वाराचेति, न ॥
किञ्चिदेतत् ।

§ ८७. एतेन—जागरादिभ्रमेण स्वप्नादिभ्रमतिरोधानमात्रं क्रियते, सर्पभ्रमेण रज्ज्वां
घाताभ्रमतिरोधानवत्, अज्ञाननिवृत्तिस्तु ब्रह्मात्मैक्यविज्ञानादेव इत्यपि निरस्तम् । एवं
सति ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकतायां प्रमाणानुपलब्धेर्स्तन्निवृत्तिमूलमोक्षानाश्वासात् ।

श्रुतिभ्य एव जैनेष्टकर्मवाद-ब्रह्मभावसमर्थनम्—

§ ८८. मा भूद् उदाहरणोपलम्भः, श्रुतिः श्रुतार्थापत्तिश्च एतदर्थे प्रमाणतामगमाहेते
एव । तत्र श्रुतिस्त्वावत् “तमेव विदित्वाऽतिमृत्युमेति” [श्वेता० ३.८] “मृत्युरविष्या” इति
शास्त्रे प्रसिद्धम् । तथा—

“तत्त्वमावाद्भयश्चान्ते विश्वमायानिश्रुतिः” [श्वेता० १.१०]

श्रुतिश्च—“देवी शेषा गुणमयी मम माया दुरत्यया ।

मानेव ये प्रपद्यन्ते मायामेवां तरन्ति ते ॥” [भगवद्गीता ७.१४]

१ एवमं विदित्तेति त् । २ स्वप्नादिभ्रमं त् । ३ एवमं चरमज्ञाने चेति त् । ४ तत्राशे चरं त् ।
५ शेषेऽपि मूलज्ञानानुवृत्तिप्रपञ्चमेति त् । ६ शेषेऽपि मूलं मु । ७ तद्विदित्वाऽतिमृत्युमायाम् त् ।

“ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां नाशितमात्मनः ।

तेषामादित्यवज्ज्ञानं प्रकाशयति तत्परम् ॥” [मगवद्गीता ५.१६] इत्यादि ।

एवम्—“ब्रह्मविद् ब्रह्मैव भवति” [मुण्ड० ३.२.९] “तरति शोकमात्मनिवृत्” [छान्दो० ७.१.३]

“तरत्यविद्या वितर्ता हृदि यस्मिन्निवेशिते ।

योगी गावानमेवाय तसै ज्ञानात्मने नमः” ॥ इति ।

“अत्रिद्यायाः परं पारं तारयति” [प्रश्नो० ६.८] इत्यादिः ।

श्रुतार्थापत्तिश्च—ब्रह्मज्ञानाद् ब्रह्मभावः श्रूयमाणस्तद्व्यवधायकाज्ञाननिवृत्तिमन्तरेण नोप-
पद्यत इति ज्ञानादज्ञाननिवृत्तिं गमयति ।

“अवृतेन हि प्रसूदाः” [छान्दो० ८.३.२] “नीहारेण प्रावृताः” [ऋक्स० १०.८२.७]

“अन्यैद्युप्याकमन्तरम्”

“अज्ञानेनावृत्तं ज्ञानं तेन मुह्यन्ति जन्तवः” [मगवद्गीता० ५.१५]

इत्यादि श्रुतिस्मृतिश्रुतेभ्योऽज्ञानमेवं च मोक्षव्यवधायकत्वेनापगतम्, एकस्यैव तत्त-
ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्त्यैभ्युपगमाच्च नान्यत्र व्यभिचारदर्शनेन ज्ञानस्याज्ञाननिवृत्तकृत्यवाधो-

११ ऽपीति चेत्; न, एतस्यैकजीवश्रुक्तिवादस्य श्रद्धाभावशरणत्वात्, अन्यथा जीवान्तरप्रति-
भासस्य स्वाभिरुजीवान्तरप्रतिभासवत् विभ्रमत्वे जीवप्रतिभासमात्रस्यैव तथात्वं स्यादिति
चार्वाकमतसाम्राज्यमेव वेदान्तिना प्राप्तं स्यात् ।

§ ८९. उक्तश्रुतयस्तु कर्मण एव व्यवधायकत्वम्, क्षीणकर्मत्मिन एव च ब्रह्मभूयं
प्रतिपादयितुमुत्सहन्त इति किं शशशृङ्गसहोदराज्ञानादिकल्पनया तदभिप्रायचिडम्बनेन ? ।

१२ निर्विकल्पबोधे शुद्धद्रव्यनयादेः शक्त्योक्तिः—

§ ९०. निर्विकल्पकबोधोऽपि शुद्धद्रव्यनयादेशतामेवानलम्बताम्, सर्वपर्यायनप-

विषयव्युत्क्रम एव तत्प्रवृत्तेः, न तु सर्वथा जगद्भावपक्षपातितामिति सम्पगृह्यां वचनो-

द्धारः । शब्द एव स इत्यत्र तु नाग्रहः, यावत्पर्यायोपरागासम्भविचौरसदृक्त्वेन मनसैव
तद्ब्रह्मसम्भवात् । न केवलमात्मनि, किन्तु सर्वत्रैव द्रव्ये पर्यायोपरागात्पक्षप्रवृत्त-

१३ विचारे मतसा निर्विकल्पक एव प्रत्ययोऽनुभूयते । उक्तं च सम्मतौ—

“पञ्चवणयुक्तं वस्तुं दृश्यदृश्यस्य वचनं ।

जाय ददिविबोवजोयो अपच्छिमदियमप्यनिव्ययणो ॥” [सन्नति० १।८] इति ।

§ ९१. पर्यायनयेन व्युत्क्रान्तं गृहीत्या विचारेण मुक्तं वस्तु द्रव्यार्थिकस्य वक्तव्यम् ।

यथा ‘घटो द्रव्यम्’ इत्यत्र घटत्वविशिष्टस्य परिच्छिन्नस्य द्रव्यत्वविशिष्टेनापरिच्छिन्नैव

१४ सहाभेदान्वयासम्भार इति मृदेव द्रव्यमिति द्रव्यार्थिकप्रवृत्तिस्तत्रापि यत्कमेक्षिनापामपरा-
परद्रव्यार्थिकप्रवृत्तिः यानद्रव्योपयोगः । न विद्येते पक्षिमे उषारे विकल्पनिर्दिष्टे सवि-

१ अन्यदुनां अ य त । २ नेव मोक्षं मु अ य । ३ एतुने अ य । ४ एव मान्यं अ य ।
५ चारणं त । ६ चारे हि मं त । ७ कस्य पत्र त ।

कल्पकधीव्यवहारौ यत्र स तथा शुद्धसङ्गहावसान इति यावत् । ततः परं विकल्पवचनाप्रवृत्तेः इत्येतस्या अर्थः ।

सविकल्पाविकल्पयोरनेकान्तस्य समर्थनम्—

§ ९२. “तत्त्वमसि” [छान्दो० ६.८.७] इत्यादावपि आत्मनस्तत्तदन्यद्रव्यपर्यायो-परागासम्भवविचारशतप्रवृत्तावेव शुद्धद्रव्यविषयं निर्विकल्पकमिति शुद्धदृष्टौ घटज्ञानाद् ब्रह्मज्ञानस्य को भेदः । एकत्र सदद्वैतमपरत्र च ज्ञानाद्वैतं विषय इत्येतावति भेदे त्वौचरकालिकं सविकल्पकमेव साक्षीति सविकल्पकाविकल्पकत्वयोरप्यनेकान्त एव धेयान् । तदुक्तम्—

“सविष्यणिविष्यं इयं पुरिसं जो भणेज्ज अविष्यं ।

सविष्यमेव वा णिच्छण ण स णिच्छिओ समण ॥” [सम्मति० ११३५] इति । ११

§ ९३. न च निर्विकल्पको द्रव्योपयोगोऽवग्रह एवेति तत्र विचारसहकृतमनोजन्यत्वानुपपत्तिः, विचारस्य ईहात्मकत्वेन ईहाजन्यस्य व्युत्पत्ताकाङ्क्षस्य तस्य नैथयिकापायरूपस्यैव अभ्युपगमाद्, अपाये नामजात्यादियोजनानियमस्तु शुद्धद्रव्यादेशरूपस्थित-निश्चितातिरिक्त एवेति विभायनीयं स्वसमयनिष्णातैः ।

श्रुत्यैव ब्रह्मबोधस्य शाब्दत्वबन्धानसत्त्वोक्तिः—

§ ९४. ब्रह्माकारबोधस्य मानसत्वे “भावेदविन्मनुते त बृहन्तं वेदेनैव तद्वेदितव्यं” “तं स्वौपनिषद पुरुषं दृच्छामि” [बृहदा० ३.९ २६] इत्यादिश्रुतिविरोध इति चेत्; शाब्द-त्वेऽपि “ब्रह्मावान्मुदित”, [केनो० १.४] “न चक्षुषा गृह्यते, नापि वाचा,” [मुण्ड० ३. १.८] “यतो वाचो निवर्तन्ते” [तैचिरी० २.४.१] इत्यादिश्रुतिविरोधस्तुल्य एव ।

§ ९५. अथ वाग्म्यत्वनिषेधकंश्रुतीनां मुख्यवृत्त्यविषयत्वावगाहित्वेनोपपत्तिः जहद-^१ जहद्वृक्षणयैव ब्रह्मणि महाराक्ष्यगम्यत्वप्रतिपादनात् । मनसि तु मुख्यामुख्यभेदाभ्यात् “यन्मनसा न मनुते” [केनो० १.५] इत्यादिविरोध एव, “सर्वे वेदा यत्रैकं भवन्ति त मानसीन जात्वा मनसैवानुद्वेष्यः” इत्यादिश्रुतौ मानसीनत्वं तु मनस्युपाधावुपलभ्यमानत्वम्, न तु मनोजन्यसाक्षात्कारत्वम् । मनसैवेति तु कर्तारि तृतीया आत्मनोऽकर्तृत्वप्रतिपादनार्थं मनसो दर्शनकर्तृतामाह, न करणताम्, औपनिषदसमाख्याविरोधात् । “कामः सकल्पो विचिकित्सा अद्राऽअद्रा घृतिरघृतिर्दोर्धोर्मीरित्येतत्सर्वं मन एव” [बृहदा० १.५.३] इति श्रुतौ मृदुघट इतिवदुपादानकारणत्वेन मनःसामानाधिकरण्यप्रतिपादनात्, तस्य निमित्त-कारणत्वविरोधाच्चेति चेत्; न, कामादीनां मनोघर्मत्वप्रतिपादिकायाः श्रुतेः मनःपरिण-त्तात्मलक्षणभावमनोविषयताया एव न्याय्यत्वात् । “मनसा खेव पश्यति मनसा शृणोति” [बृहदा० १.५.३] इत्यादौ मनःकरणत्वस्यापि श्रुतेर्दीर्घकालिसंज्ञानरूपदर्शनग्रहणेन^२ चक्षुरादिकरणसत्त्वेऽपि तत्रैवकारार्थान्वयोपपत्तेः, स्वमतेऽपि ब्रह्मणि मानसत्वविधि-

१ १०२तयित्वात् त । २ १०२तयुं त । ३ शुगल्लिधि(रि)त्तं मु । ४ १०२ तत्त्वं त अ य ।
५ १०२विषयुं अ य । ६ १०२तयैव त । ७ १०२रप्यन्तापि मु ।

निषेधयोः वृत्तिविषयत्वतदुपरक्तचैतन्याविषयत्वाभ्यामुपपत्तेश्च । शब्दस्य त्वपरोक्षज्ञान-
जनकत्वे स्वभावभङ्गप्रसङ्ग एव स्पष्टं दृषणम् ।

§ ९६. न च 'प्रथमं परोक्षज्ञानं जनयतोऽपि शब्दस्य विचारसहकारेण पश्चादपरोक्षज्ञान-
जनकत्वमिति न दोषः' इति वाच्यम्, अर्धज्वरतीग्न्यायापातात् । न रज्जु शब्दस्य परोक्षज्ञान-
जननस्वाभाव्यं सहकारिसहस्रेणापि अन्यथारुतुं शक्यम्, आगन्तुकस्य स्वभावत्वानुपपत्तेः ।
न च संस्कारसहकारेण चक्षुषा प्रत्यभिज्ञानात्मकप्रत्यक्षजननरदुपपत्तिः, यदंशे संस्कार-
सापेक्षत्वं तदंशे स्मृतित्वापातो यदंशे च चक्षुःसापेक्षत्वं तदंशे प्रत्यक्षत्वापात इति भिद्यैव
प्रत्यभिज्ञानस्य प्रमाणांतरत्वमिति जनैः स्वीकारात् । स्वे स्वे विषये युगपज्ज्ञानं जनयतो-
श्चक्षुःसंस्कारयोरार्थसमाजेनैरुज्ञानजनकत्वमेव पर्यवस्यति, अन्यथा रजतसंस्कारसहकारेण
असन्निकृष्टेऽपि रजते चाक्षुषज्ञानापत्तेरन्यथाख्यात्यस्वीकारभङ्गप्रसङ्ग इति वर्दस्तपस्वी
तूभयात्मकैरुज्ञानानुव्यवसायादेव निराकर्तव्यः, अन्यथा रजतभ्रमेऽपि उभयात्मकता-
पत्तेः, पर्वतो वह्निमान् इत्यनुमितापि उभयसमाजादंशे प्रत्यक्षानुमित्यात्मकतापत्तेश्च ।

§ ९७. अथ 'मनस इव शब्दस्य परोक्षापरोक्षज्ञानजननस्वभावाङ्गीकाराददोषः । मनस्त्वेन
परोक्षज्ञानजनकता, इन्द्रियत्वेन चापरोक्षज्ञानजनकता इत्यल्लि मनस्यरच्छेदकभेद इति
चेत् ; शब्दस्यापि विषयाजन्मज्ञानजनकत्वेन वा ज्ञानजनकत्वेन वा परोक्षज्ञानजनकता
योग्यपदार्थनिरूपितत्वंपदार्थभेदपरशब्दत्वेन चापरोक्षज्ञानजनकतेति कथं नापच्छेदक-
भेदः ? 'धार्मिकस्त्वमसि' इत्यादौ व्यभिचारवारणाय निरूपितान्तं विशेषणम्, इतरव्यावर्त्य
तु स्पष्टमेव । एतच्च 'दशमस्त्वमसि' 'राजा त्वमसि' इत्यादिवाक्यात् 'दशमोऽहमसि'
'राजाहमसि' इत्यादिसाक्षात्कारदर्शनात्कल्प्यते, 'नाहं दशमः' इत्यादिभ्रमनिवृत्तेः, अत
इत्यमेव सम्भवात् । साक्षात्कारिभ्रमे साक्षात्कारिविरोधिज्ञानत्वेनैव विरोधित्वकल्पनात् ।
न च 'तत्र वाक्यात्पदार्थमात्रोपधिती मानसः संसर्गबोधः' इति वाच्यम्, सर्वत्र वाक्ये
तथा वक्तुं शक्यत्वेन शब्दप्रमाणमात्रोच्छेदप्रसङ्गात् इति चेत् ; भवम्, 'दशमस्त्वमसि'
इत्यादौ वाक्यात्परोक्षज्ञानानन्तर मानसज्ञानान्तरस्यैव भ्रमनिवर्तकत्वकल्पनात्, 'धार्मिक-
स्त्वमसि' इत्यादौ विशेष्याशस्य योग्यत्वादेव योग्यपदार्थनिरूपितेत्यत्र योग्यपदार्थताप-
च्छेदकविशिष्टेत्यस्यावश्यवाच्यत्वेन महावाक्यादपि तत्पदार्थतावच्छेदकस्य अपयोग्यत्वेन
अपरोक्षज्ञानासम्भवाच्च, अयोग्याशस्यैव योग्याशोपादानाभिमुखलक्षणावच्छमेन योग्य-
पदार्थत्वमित्युक्तौ च 'धार्मिकस्त्वमसि' इत्यादानपि शुद्धापरोक्षविषयत्वे तद्व्यासर्तकविशेष-
णदानानुपपत्तिः । तथा च योग्यलक्ष्यपरत्वग्रहे उदाहरणस्थानदीर्घम्यम् । अयं च विषयो-
ऽस्माकं पर्यायविनिर्मुक्तियु शब्दद्रव्यविषयतापर्यवसायकस्य द्रव्यनयस्य इत्यलं ब्रह्मादेन ।

§ ९८. किञ्च, त्वंपदार्थभेदपरशब्दत्वेन अपरोक्षज्ञानजनकत्वोक्तौ 'युयं राजानः' इत्य-
तोऽपि लसंबोधव्यविशेष्यकराजत्वप्रकारकापरोक्षशब्दापत्तिः, तत्र तादृशमानमायुर्गर्भे
चान्यत्र कोऽपराधः ? । एतेन एकत्रनान्तत्वंपदार्थग्रहणेऽपि न नित्यार एकसिधेय

१ यदंशे चक्षुः । २ प्लान्तीग्न्यां मुः क्षयः । ३ प्रदोतः तः । ४ पश्य न इत्यं तः ।
५ शिलपित्तं तः । ६ एतेन कल्प्यं तः ।

युयमिति प्रयोगेऽगतेश्च एकाभिप्रायकत्वंपदग्रहणे च तत्तदभिप्रायकशब्दत्वेन तत्तच्छब्द-
बोधहेतुत्वमेव युक्तम् । अत एव वाक्यादापि द्वयार्थदिशादखण्डः, पदादापि च पर्याया-
र्थदिशात् सखण्डः शाब्दबोध इति जैनी शास्त्रव्यवस्था । तस्मान्न शब्दस्य अपरोक्षज्ञान-
जनकत्वम् ।

§ १९. एतेन - अपरोक्षपदार्थाभेदपरशब्दत्वेन अपरोक्षज्ञानजनकत्वम्, अत एव 'शुक्ति-
रियम्' इति वाक्यादादित्य रजतभ्रमनिवृत्तिः, एवं च चैतन्यस्य वास्तवापरोक्षत्वात् अपरोक्ष-
ज्ञानजनकत्वं महावाक्यस्य - इत्यपि निरस्तम्, वास्तवापरोक्षस्वरूपविषयत्वस्य त्वन्नीत्या
'तत्त्वमस्या'दिवाम्भे सम्भवेऽपि 'दशमस्त्वमसी'त्यादावसम्भवात्, निवृत्ताज्ञानविषयत्वस्य
च शाब्दबोधोधात्पूर्वसमावादात्, यदा कदाचिन्निवृत्ताज्ञानत्वग्रहणे 'पर्वतो वह्निमान्' इत्यादि-
वाक्यानामपि अपरोक्षस्वरूपविषयतया अपरोक्षज्ञानजनकत्वप्रसङ्गात्, "यतो वा इमानि
भूतानि जायन्ते" [तैत्तिरी० ३.१.१] "सत्त्वं ज्ञानमनन्तम्" [तैत्तिरी० २.१.१] इत्यादि-
वाक्यानामपरोक्षस्वरूपविषयतया अपरोक्षज्ञानजनकत्वे महावाक्यवैयर्थ्यापाताच्च ।

§ १००. किञ्च, एवं धटोऽस्तीति शब्दे चाक्षुषत्वमप्यापतेत्, अपरोक्षपदार्थाभेदपर-
शब्दादिव अपरोक्षपक्षसाध्यकानुमितिसामग्रीतोऽपरोक्षानुमितिरपि च प्रसज्येत । एवं च
भिन्नविषयत्वाद्यग्रवेशेनैव अनुमितिसामग्रया लाघवात् बलवत्त्वमिति विशेषदर्शनकालीन-
भ्रमसंशयोचरप्रत्यक्षमात्रोच्छेद इति बहुतरं दुर्घटम् ।

§ १०१. एतेन - प्रमात्रभेदविषयत्वेन अपरोक्षज्ञानजनकत्वम् - इत्यपि निरस्तम्,
'सर्वज्ञत्वादिविशिष्टोऽसि' इत्यादिवाक्यादापि तथाप्रसङ्गात्, ईश्वरो मदभिन्नश्चेतनत्वात्
मद्वदिति अनुमानादापि तथाप्रसङ्गाच्चेति । महावाक्यजन्यमपरोक्षं शुद्धब्रह्मविषयमेव
केवलज्ञानमिति वेदान्तिनां महानेव मिथ्यात्वाभिनिवेश इति विभावनीयं स्मरिभिः ।

[७. केवलज्ञानदर्शनयोर्भेदाभेदचर्चा ।]

§ १०२. इदमिदानीं निरूप्यते - केवलज्ञानं स्वसमानाधिकरणकेवलदर्शनसमानकालीनं
न वा, केवलज्ञानक्षणत्वं स्वसमानाधिकरणदर्शनक्षणाव्यवहितोचरत्वव्याप्यं न वा ? एव-
माद्याः क्रमोपयोगत्वादिनां जिनमद्भ्रगणिक्षमाथमणपूज्यपादानाम्, युगपदुपयोगत्वादिनां
च मल्लनादिप्रभृतीनाम्, यदेव केवलज्ञानं तदेव केवलदर्शनमिति वादिनां च महावादि-
श्रीसिद्धसेनदिव्यकराणाम्, साधारण्यो विप्रतिपत्तयः । यत्तु युगपदुपयोगत्वादित्वं सिद्धसे-
नाचार्याणां नन्दिबृचावृत्तं तदभ्युपगमवादाभिप्रायेण, न तु स्वतन्त्रसिद्धान्ताभिप्रायेण,
क्रमाक्रमोपयोगद्वयपर्यन्तुपोगानन्तरमेव स्वपक्षस्य सम्मतौ उद्भावितत्वादिति द्रष्टव्यम् ।

छाद्यस्त्रियकज्ञानदर्शनयोरेव क्रमवर्तित्वम् -

§ १०३. एतच्च तत्त्वं सयुक्तिकं सम्मतिगाथाभिरेव प्रदर्शयामः ।

"भ्रणपञ्चवनाणतो नागस्त य दरिसगस्त य विसेसो ।

केवलनागं पुण दंसणति नागंति य समाणं ॥" [सम्मति० २।३]

१ *कलेन महत् त । २ *धनम्* म ध । ३ न वैजायाः त ।

११०४. युगपदुपयोगद्वयाभ्युपगमगदोऽयम्—मनःपर्यायज्ञानमन्तः पर्यवसानं पक्ष
स तथा, ज्ञानस्य दर्शनस्य च विश्लेषः पृथग्भाज इति साध्यम् । अत्र च छत्रस्योपयोगत्वं
हेतुर्द्रष्टव्यः । तथा च प्रयोगः—चक्षुरचक्षुरवधिज्ञानानि चक्षुरचक्षुरवधिदर्शनेभ्यः पृथक्का-
लानि, छत्रस्योपयोगात्मजज्ञानत्वात्, श्रुतमनःपर्यायज्ञानवत् । चाक्यार्थविषये श्रुत-
ज्ञाने, मनोद्रव्यविशेषालम्बने मनःपर्यायज्ञाने चादर्शनस्वभावे मत्वबंधिजादर्शनोपयो-
गाद्भिन्नकालत्व प्रसिद्धमेवेति टीकाकृतः ।

११०५. दर्शनत्रयपृथक्कालत्वस्य कुत्रापि एकस्मिन्सिद्धसाधयिपितत्वात्, स्वदर्शनपृथ-
कालत्वस्य च सिद्धसाधयिपितस्य उक्तदृष्टान्तयोरभावात्—सावरणत्वं हेतुः, व्यतिरेकी च
प्रयोगः, तज्जन्यत्व वा हेतुः यद्यज्जन्यं तत्ततः पृथक्कालमिति सामान्यव्याप्ता यथा
११ दण्डात् घट इति च दृष्टान्त इति तु युक्तम् ।

११०६. केरलज्ञानं पुनर्दर्शनं दर्शनोपयोग इति वा ज्ञानं ज्ञानोपयोग इति वा समानं
तुल्यकालं तुल्यकालीनोपयोगद्वयात्मकमित्यर्थः । प्रयोगश्च—केरलिनो ज्ञानदर्शनोपयो-
गावेककालीनौ, युगपदाविर्भूतस्वभावात्वात्, यावेव तावेवम्, यथा रवेः प्रकाशतापौ ।

केचलज्ञानदर्शनयोः क्रमवादस्य खण्डनम्—

११०७. अयमभिप्राय आगमविरोधीति केपाञ्चिन्मतम्, तानधिक्षिपन्नाह—

“केई गणति जइया जाणइ तइया ण पासइ जिणो वि ।

सुवमवल्लभमाणा तित्थयरासायणा भीरु ॥” [सम्मति० २।४]

११०८. केचिज्जिनभद्रानुपायिनो भणन्ति—‘यदा जानाति तदा न पश्यति जिनः’
इति । सूत्रम्—‘केवली ण भते इम रयणप्पम पुअं वि आगारेहि पमाणेहि हेअहि संठाणेहि
११ परिवारेहि ज समय जाणइ णो त समय पासइ । एता गोयमा । केवलीण’ [महापत्ता पद
३० सू० ३१४] इत्यादिमवलम्बमानाः ।

११०९. अस्य च सूत्रस्य फिलायमवस्तेषामभिमतः—केरली सम्पूर्णबोधः । णमिति
याक्यालङ्कारे । भेते इति भगवन् । इमा रत्नप्रभामन्वर्याभिधानां पृथ्वीमाझोरः समनिज्ञो-
ज्जतादिभिः, प्रमाणंदेव्यादिभिः, हेतुभिः अनन्तानन्तप्रदेशिभिः स्तन्धैः, सस्यानिः, परि-
११ मण्डलादिभिः, परिवारैर्बनोदधिरलयादिभिः । ‘जं समयं णो सं समयमिति’ च ‘काल-
घ्ननोरत्यन्तसंयोगे’ [पा० २.३ ५] इति द्वितीया सप्तमीसाधिका, तेन यदा जानाति न
तदा पश्यति इति भावः । विशेषोपयोगं सामान्योपयोगान्तरितं, सामान्योपयोग्य
विशेषोपयोगान्तरितं, तत्सामान्यादिति प्रश्नार्थः । उत्तरं पुनः—‘हंता, गोयमेत्यादिकं
प्रश्नानुमोदकं गतमेति गोत्रेणामरण प्रश्नानुमोदिनायम् । पुनस्तदेव सूत्रमुपासीयम् ।
११ हेतुप्रश्नस्य चात्र सूत्रं उत्तरम्—‘सागारे से भाणे हवइ जागारे से दसणे’ [महापत्ता
पद ३० सू० ३१४] इति । साकार विशेषानलम्बित्वस्य केरलिनो ज्ञानं भवति,

१ ‘पंचे वा दर्शं त । २ ‘वधिज्ञानदर्शनं न च । ३ ‘हंतेल्लभमन्वर्येण भेते’ त । ४ ‘पंचे
भवेत् त ।

अनाकारमतिक्रान्तविशेषं सामान्यालम्बिदर्शनम् । न चानेकप्रत्ययोत्पत्तिरेकदा निरावर-
णस्यापि, तत्स्वाभाव्यात् । नहि च चक्षुर्ज्ञानकाले श्रोत्रज्ञानोत्पत्तिरुपलभ्यते । न च
आवृतत्वाच्चा तदनुत्पत्तिः, स्वसमयेऽपि अनुत्पत्तिप्रसङ्गात् । न च अशुना मनसा यदा
यदिन्द्रियसंयोगस्तदा तज्ज्ञानमिति क्रमः परवाद्यभिमतोऽपि युक्तिमान्, सर्वाङ्गीणसुखो-
पलम्भाद्युपपत्तये मनोवर्गणापुद्गलानां शरीरव्यापकत्वकल्पनात्, सुपुत्रो ज्ञानानुत्पत्तये ।
त्वञ्चनोयोगस्य ज्ञानसामान्ये हेतुत्वेन रासनकाले त्वाचरासनोभयोत्पत्तिवारणस्य इत्थ-
मप्यसम्भवाच्च । ततो युगपदनेकप्रत्ययानुत्पत्तौ स्वभाव एव कारणं नान्यत् । सन्नि-
हितेऽपि च आत्मके विषये सर्वविशेषानेव केवलज्ञानं गृह्णाति, सर्वसामान्यानि च केवल-
दर्शनमिति स्वभाव एवानयोरिति ।

§ ११०. एते च व्याख्यातारस्तीर्थकराशातनाया अमीरवः, तीर्थकरमाशातयन्तो न
विभ्यतीति यावत् । एवं हि निःसामान्यस्य निर्दिशेषस्य वा वस्तुनोऽभावेन न किञ्चिज्जा-
नाति केवली न किञ्चित्पश्यति इत्यधिक्षेपस्यैव पर्यवसानात् । न च अन्यतरमुखोपसर्जन-
विषयतामपेक्ष्योभयप्राप्तिर्विरोधः, मुख्योपसर्जनभावेन उभयग्रहणस्य
क्षयोपशमविशेषप्रयोज्यत्वात्, केवलज्ञाने छद्मस्यज्ञानीययावद्विषयतोपगमे अवग्रहादि-
सङ्कीर्णरूपप्रसङ्गात् । उक्तद्वयस्य तु न भवदुक्त एवार्थः किन्तु अयं—केवलीमां रत्नप्रभां
पृथिवीं वैराकारादिभिः समकं तुल्यं जानाति, न वैराकारादिभिस्तुल्यं पश्यतीति किमेवं
ब्रह्मम् ? । एवमित्यनुभोदना । ततो हेतौ पृष्टे सति तत्प्रतिबचनं भिन्नालम्बनप्रदर्शकं
तज्ज्ञानं साकारं भवति यतो दर्शनं पुनरनाकारमित्यतो भिन्नालम्बनावेतौ प्रत्ययाविति
प्रत्ययादीति टीकाकृतः । अत्र यद्यपि 'जं समयं' इत्यत्र 'जं' इति अम्भावः प्राकृतलक्षणात्,
यत्कृतमित्यत्र 'जं कयं' इति प्रयोगस्य लोकेऽपि दर्शनादिति वक्तुं शक्यते, तथापि तृती-
यान्तपदवाच्यैराकारादिभिः छद्मतृतीयान्तसमासस्ययत्पदार्थस्य समकपदार्थस्य च अन्यूना-
नतिरिक्तधर्मविशिष्टस्य रत्नप्रभायां भिन्नलिङ्गत्वादनन्वय इति 'यत् समकम्' इत्यादि क्रिया-
विशेषणत्वेन व्याख्येयम् । रत्नप्रभाकर्मकाकारादिनिरूपितयावदन्यूनानतिरिक्तविषयताक-
ज्ञानवान् न तादृशतावदन्यूनानतिरिक्तविषयताकदर्शनवान् केवलीति फलितोऽर्थः । यदि
च तादृशस्य विशिष्टदर्शनस्य निषेधस्याप्रसिद्धेर्न तन्निषेधः, "असतो षत्थि णितेदो" ।
[विशेषा० गा० १५७४] इत्यादिवचनादिति सङ्गममीक्ष्यते, तदा क्रियाप्रधानमाख्यात-
मिति वैयाकरणनयाश्रयणेन रत्नप्रभाकर्मकाकारादिनिरूपितयावदन्यूनानतिरिक्तविषयताकं
ज्ञानं न तादृशं केवलिकर्तृकं दर्शनमित्येव बोधः, सर्वनयात्मके भगवत्प्रवचने यथो-
पपन्नान्पतरत्नग्रहणे दोषाभावादिति तु वयमालोचयामः ।

केवलज्ञानदर्शनयोर्योगपद्येऽनुमानम् —

§ १११. हेतुयौगपदादपि चलेन उपयोगयौगपद्यमापतति इत्याह —

"केवलनाषापरणवस्तपनायं केवलं जहा गाणं ।

तह दंसपं पि जुञ्जइ गियआवरणकस्यवस्तते ॥" [सन्मति० २।५]

§ ११२. स्पष्टा, नवरं निजानरणक्षयस्यान्त इति दर्शनावरणक्षयस्यान्तरक्षण इत्यर्थः । न च एकदोभयानरणक्षयेऽपि स्वभावेहेतुक एव उपयोगक्रम इत्युक्तमपि साम्प्रतम् । एवं सति स्वभावेनैव सर्वत्र निराहि कारणान्तरोच्चेदप्रसङ्गात्, कायौत्पत्तिस्वभास्य कारणेनेन तत्क्रमस्वभास्य तत्रमेवैव निराह्यत्वाच्च ।

§ ११३. एतेन — सर्वव्यक्तिविषयकत्वं सर्वजातिविषयकत्वयोः पृथगेनारणक्षयकार्यता-
वच्छेदकत्वादर्थतस्तद्वन्निश्चोपयोगद्वयसिद्धिः — इत्यपि अपास्तम् । तत्सिद्धान्तमपि तत्क्रमा-
सिद्धेरारणक्षयकार्ययोः समप्रधान्येन अर्थगतैरप्रसारात् । न च 'मतिश्रुतज्ञानारणयोः
एवदा क्षयोपशमेऽपि यथा तदुपयोगक्रमस्तथा ज्ञानदर्शानरणयोर्पुण्यपक्षयेऽपि केरलि-
न्गुपयोगक्रमः स्यात्' इति शङ्कनीयम् । तत्र श्रुतोपयोगे मतिज्ञानस्य हेतुत्वेन, शब्दादीं
॥ प्रत्यक्षादिनामग्रयाः प्रतिबन्धकत्वेन च तत्सम्भवात् । अत्र तु क्षीणावरणत्वेन परस्पर-
कार्यकारणभावप्रतिबन्धप्रतिबन्धरभासाद्यभावेन विशेषात् ।

सर्वज्ञे ज्ञानदर्शनयोर्भिन्नकालत्वस्य निरासः —

§ ११४. एतदेवाह —

“मण्डू रीणावरणे, बहू मद्नाण जिणे ण समवद् ।

॥ तद् रीणावरणित्थे विसेसओ दसण णत्थि ॥” [सम्मति० २।६]

§ ११५. भण्यते निश्चित्योच्यते क्षीणारणे जिने यथा मतिज्ञानं मत्यादिज्ञानं अ-
ग्रहादिचतुष्टयरूपं वा ज्ञानं न सम्मति, तथा क्षीणावरणीये विश्लेषतो ज्ञानोपयोगनाला-
न्यकाले दर्शनं नास्ति, क्रमोपयोगत्वस्य मत्याद्यात्मकत्वव्याप्यत्वात् सामान्यविशेषो-
भयात्म्यनत्रमोपयोगत्वस्य च अग्रहाद्यात्मकत्वव्याप्यत्वात्, केरलयोः क्रमोपयोगत्वे
॥ तत्रापत्तिरित्यापादनपरोऽयं ग्रन्थः । प्रमाणं तु — केरलदर्शनं केरलज्ञानतुल्यपालोत्पत्ति-
यम्, तदेव कालीनसामग्रीकत्वात्, तादृशकार्यान्तरवत्, इत्युक्तकर्तानुश्रुतीवमुत्तमानमेवेति
द्रष्टव्यम् ।

केरलज्ञानदर्शनयोः क्रमवादे आगमविरोधः —

§ ११६. न केरलं क्रमनादिनोऽनुमानविरोधः, अपि त्रागमविरोधोऽपीत्याह —

“शुचमि चैव साई-अपञ्जवसिय ति वैवर शुच ॥

॥ मुवासायणमीरदि तं च दद्वव्य होइ ॥” [सम्मति० २।७]

§ ११७. सायपर्यवसिते केरलज्ञानदर्शने ह्ये प्रोक्ते, क्रमोपयोगे तु द्वितीयसमये तयोः
पर्यवसानमिति श्रुतोऽपर्यवसितता ? तेन प्रयाशातनामीरभिः क्रमोपयोगनादिभिः तदपि
द्रष्टव्यम् । नोऽप्यर्थः । न केरलं 'केरली णं मते इमं रयणप्पमं पुदति' इत्याद्युक्तप्र-
॥ यथाश्रुतार्थानुपपत्तिमात्रमिति भावः । न च द्रव्यापेक्षयाऽपर्यवसितं नम्, द्रव्यविषय-
प्रश्लोकश्रुतेः । न च — “अर्षितार्षितेदे ” [तत्त्वार्थ० ५.३१] इति तत्रार्थानुपपत्ति-
द्रव्यादिपयाऽश्रुतपौरुषे तयोः कल्पनं युक्तम्, अन्यथा पक्षापापानुत्पादविगममात्मरवात्

भवतोऽपि कथं तयोरपर्यवसानता?—इति पर्यनुयोज्यम्, यद्दर्माविच्छिन्ने क्रमिकत्वप्रसिद्धिः, तद्दर्माविच्छिन्ने अपर्यवसितत्वान्वयस्य निराकाङ्क्षत्वात्, अन्यथा 'स्रजुत्त्वयक्रत्वे अपर्यवसिते' इति प्रयोगस्यापि प्रसङ्गात् । मम तु रूपरसात्मकैकद्रव्ययदक्रमभाविभिन्नोपाधिकोत्पादविगमात्मकत्वेऽपि केवलद्रव्यादव्यतिरेकतः तयोरपर्यवसितत्वं नानुपपन्नम् । अथ पर्यायत्वावच्छेदकधर्मविनिर्मुक्तैश्च शुद्धद्रव्यार्थादेशप्रवृत्तेः क्रमैकान्तेऽपि केवलयो-
पर्यवसितत्वमुपपत्स्यते, अत एव पर्यायद्रव्ययोरादिशुद्धद्रव्यपर्यायत्वं सिद्धान्ते गीयते, तत्तदवच्छेदकविनिर्मुक्तस्य विवक्षाधीनत्वादिति चेत्; किमयमुक्तधर्मविनिर्मुक्ततत्प-
दार्थतावच्छेदकविशिष्टयोः अमेदान्वयानुपपत्त्या शुद्धद्रव्यलक्षणया, उत उक्तधर्मस्य विशेषणत्वपरित्यागेन उपलक्षणत्वमात्रविवक्षया? । आद्ये आद्यपद एव लक्षणयां 'शुद्धद्रव्यं शुद्धात्मद्रव्यं वा अपर्यवसितम्' इत्येव बोधः स्यात् । सादित्वस्यापि तत्र अन्वयप्रवेशे तु
'केवलद्रव्यं साद्यपर्यवसितम्' इत्याकारक एव । उभयपदलक्षणायां तु शुद्धद्रव्यविषयको निर्विकल्पक एव बोध इति 'केवलज्ञानदर्शने साद्यपर्यवसिते' इति बोधस्य कथमपि अनुपपत्तिः । अन्त्ये च केवलत्वोपलक्षितात्मद्रव्यमात्रग्रहणे तत्र सादित्वान्वयानुपपत्तिः,
केवलपर्यायग्रहणे च नवविधोपचारमध्ये पर्याये पर्यायोपचार एवाश्रयणीयः स्यादिति समीचीनं द्रव्यार्थादेशसमर्थनम् ! निपतोपलक्ष्यतावच्छेदकरूपामावेऽपि संगुणोपलक्ष्य-
विषयकतादृशबोधस्वीकारे च 'पर्यायोऽपर्यवसितः' इत्यादेरपि प्रसक्तिः । द्रव्यार्थतया केवलज्ञानकेवलदर्शनयोः अपर्यवसितत्वाभ्युपगमे द्वितीयक्षणेऽपि तयोः सद्भावप्रसक्तिः,
अन्यथा द्रव्यार्थत्वायोगात् ।

§ ११८. तदेवं क्रमाभ्युपगमे तयोरानगमविरोध इत्युपसंहरन्नाह -

"सतंति केचले दंसगमि नाजस सभवो णत्थि ।

केवलनाणमि य दंसगसस त्महा अनिहणाइं ॥" [सन्मति० २।८]

§ ११९. स्वरूपतो द्वयोः क्रमिकत्वेऽन्यतरकालेऽन्यतराभावप्रसङ्गः, तथा च उक्तवक्ष्य-
माणाद्व्ययगणोपनिषातः, तस्मात् द्वावप्युपयोगौ केवलिनः स्वरूपतोऽनिघनावित्यर्थः ।

ग्रन्थकृताऽभेदपक्षस्योपन्यासः—

§ १२०. इत्थं ग्रन्थरुदकमोपयोगद्वयाभ्युपगमेन क्रमोपयोगादिनं पर्यनुयुज्य स्वपक्षं
दर्शयितुमाह -

"दंसगनाणावरणवत्सए समाणमि कस्स पुब्बरो^१ ।

होज्ज व सैमज्जोपाज्जो हंदि हुवे णत्थि उवज्जोगा ॥" [सन्मति० २।९]

§ १२१. सामान्यविशेषपरिच्छेदावस्थापनामे कस्य प्रथमतरमुत्पादो भवेत् १, अन्यत-
रोत्पादे तदितरस्यात्पादप्रसङ्गात्, अन्यतरसामग्र्या अन्यतरप्रतिबन्धरुत्वे च उभयो-
रप्यभावप्रसङ्गात् । "सत्त्वाज्जो लद्धीज्जो सागारोऽजीमोवउवत्स" इति वचनप्रामाण्यात्
प्रथमं केवलज्ञानस्य पश्चात् केवलदर्शनस्योत्पाद इति चेत्; न, एतद्वचनस्य लब्धि-

योगपथ एव साक्षित्वात्, उपयोगक्रमाक्रमयोरैदासीन्यात्, योगपथेनापि निर्वा-
हेऽर्थादर्शनेऽन्तरोत्पत्त्यसिद्धेः, एकक्षणोत्पत्तिकेऽकेवलज्ञानयोरेकक्षणन्यूनाधिराद्युक्तयोः
केरलिनोः क्रमिकोपयोगद्वयधाराया निर्वाहयितुमशक्यत्वात् ।

- § १२२, अथ ज्ञानोपयोगसामान्ये दर्शनोपयोगत्वेन हेतुतेति निर्दिष्टरूपरसमाधिरूपलक्षण-
स्यकालीनदर्शनात् प्रथमं केरलज्ञानोत्पत्तिः, केरलदर्शने केरलज्ञानत्वेन विशिष्य हेतुत्वात्
द्वितीयक्षणे केरलदर्शनोत्पत्तिः, ततश्च क्रमिकमामग्रीद्वयसम्पत्त्या क्रमिकोपयोगद्वयधारा-
निर्वाह इति, एकक्षणन्यूनाधिराद्युक्तयोस्त्वेकक्षणे केरलज्ञानोत्पत्त्यस्वीकार एव गतिरिति
चेत्; न, “दसणपुव्व णण” [सम्मति० २।२२] इत्यादिना तथाहेतुत्वं प्रमाणाभावेन
निरसनीयत्वात्, उत्पन्नस्य केरलज्ञानस्य क्षाधिक्रमान्तरेण नाशयोगात् । न च मुक्ति-
समये क्षाधिक्रचारिनाशरदुपपत्तिः, क्षाधिक्रत्वेऽपि तस्य योगस्थैरनिमित्तकत्वेन निमित्त-
नाशनाशयत्वात्, केरलज्ञानस्य चानैमित्तकत्वात् उत्पत्तौ ज्ञानौ चानरणक्षयातिरिक्तनिमित्त-
चानपेक्षत्वेनैव तस्य स्वतन्त्रप्रमाणत्वव्यवस्थितेः, अन्यथा ‘सापेक्षमसमर्थम्’ इति न्यायात्त-
त्राप्रामाण्यप्रसङ्गात् । एतेन—केरलदर्शनसामग्रीत्वेन स्वस्यैव स्वनाशकत्वमिति केरलज्ञान-
क्षणिकत्वम्—इत्यापि अपास्तम्, अनैमित्तिके क्षणिकत्वायोगात्, अन्यथा तत्क्षण एव
तत्क्षणवृत्तिकार्ये नाशक इति सर्वत्रैव सक्षमर्जुघ्ननपसाम्राज्यस्य दुर्निगर्त्तादिति किमति-
षलवितेन ? । नन्वियमनुपपत्तिः क्रमोपयोगपक्ष एवेत्यक्रमौ द्वावुपयोगौ स्तामित्याशङ्कते
मह्यनादी, “मवेद्वा समयमेकफालसुरपादसौवो ” इति । तत्रैवोपयोगादी ग्रन्थकृत
सिद्धान्तपति ‘वन्दि’ ज्ञायता द्वावुपयोगौ नैरुदेति, सामान्यविशेषपरिच्छेदात्मकत्वात्
केरलज्ञानस्य, यदेव ज्ञान तदेव दर्शनमित्यत्र निर्भर, उभयहेतुसमाजे समूहालम्बनो-
त्पादस्यैव अन्यत्र दृष्टत्वात् नात्र अपरिदृष्टकल्पनाङ्कश इति भावः ।

अभेदपक्षे एव सर्वज्ञतासंभवस्य समर्थनम्—

§ १२३. असिद्धेय वादे केरलिनः सर्वज्ञतासम्भव इत्याह—

“जइ तन्व सायार जाणइ एकसमएण सव्वणू ।

जुज्जइ सयावि एव जह्वा सव्व न जाणाइ ॥” [सम्मति० २।१०]

- § १२४ यदि सर्वे सामान्यविशेषात्मक जगत् साकार तत्तज्जातिव्यक्तिवृत्तिधर्मवि-
शिष्टम्, साकारमिति क्रियाविशेषण वा—निर्वच्छिन्नतत्तज्जातिप्रकारतानिरूपिततत्तज्जक्ति-
विशेष्यतासहितं परस्पर यावद्रूपपर्यायनिरूपितविषयतासहितं वा यथा स्वातन्त्र्यैः ।
अथवा इत्येतद्वपरीत्ये सर्वं न जानाति सर्वं न जानीयादेकदेशोपयोगवर्तित्वात् भविष्य-
निवदित्यर्थः । तथा च केरलज्ञानमेव केरलदर्शनमिति स्थितम् ।

- अव्यक्तदर्शनस्य केरलिन्यसंभवोपदर्शनम्—

§ १२५. अव्यक्तत्वादिपि पृथग्दर्शनं केरलिनि न सम्भवतीत्याह—

“परिसुद्ध सायार अनिअत्त दसण अणायार ।

ण य खीणावरणिज्जे जुज्जइ सुविचमविद्यत् ॥” [सम्मति० २।११]

१ हेऽर्थादर्शं त । २ विशेष्य हे अ । विशयहे मु । ३ निर्वाह एक अ य । ४ तत्र स० त ।
५ इहे भवे त । ६ स्वबोद्धे त । ७ भवत्यैव त । ८ ज्ञानवर्ति मु अ य ।

§ १२६. ज्ञानस्य हि व्यक्तता रूपम् दर्शनस्य पुनरव्यक्तता । न च क्षीणावरणोऽर्हति व्यक्तताऽव्यक्तते युज्येते, ततः सामान्यविशेषज्ञेयसंस्पर्धुभयैकस्वभाव एवायं केनलिप्रत्ययः । न च ग्राह्यद्वित्वात् ग्राहकद्वित्वमिति सम्भावनापि युक्ता, केनलज्ञानस्य ग्राह्यानन्त्येनानन्ततापत्तेः । विषयभेदकृतो न ज्ञानभेद इत्यभ्युपगमे तु दर्शनपार्थक्ये का प्रत्याज्ञा^१, आवरणद्वयक्षयादुभयैकस्वभावस्यैव कार्यस्य सम्भवात् । न च एकस्वभावप्रत्ययस्य^२ शीतोष्णस्पर्शवत् परस्परविभिन्नस्वभावद्वयविरोधः, दर्शनस्पर्शनशक्तिद्वयात्मकैकदेवदत्तवत्स्वभावद्वयात्मकैरुप्रत्ययस्य केनलिन्यविरोधात् । ज्ञानत्वदर्शनत्वधर्माभ्यां ज्ञानदर्शनयोर्भेदः, न तु धर्मिभेदेनेति परमार्थः । अत एव तदावरणभेदेऽपि स्याद्वाद एव । तदुक्तं स्तुतौ ग्रन्थकृतेन—

“चक्षुर्दर्शनविज्ञानं परमाण्वौष्ण्यरौक्ष्यवत् ।

तदावरणमन्येक न वा कार्यविशेषतः ॥” [निश्चय० <] इति ।

§ १२७. परमाणावुष्ण्यरूक्षस्पर्शद्वयसमावेशवच्चाक्षुषे ज्ञानत्वदर्शनत्वयोः समावेश इत्यर्थः । इत्थं च चाक्षुषज्ञानदर्शनावरणैकमापि परमार्थत एकम्, कार्यविशेषत उपाधिभेदतो वा नैकमिति सिद्धम् । एवमवधिकेवलस्यलेऽपि द्रष्टव्यम् । तदाह—

“चक्षुर्वद्विषयाख्यातिरवधिज्ञानकेवले ।

शेषवृत्तिविशेषानु ते मते ज्ञानदर्शने ॥” [द्वा० १०.३०] इति ।

§ १२८. चक्षुर्वच्चाक्षुषपद्विषयाख्यातिः स्पृष्टज्ञानाभौनः अस्पृष्टज्ञाने इति यावत्, भावाभावरूपे वस्तुनि अभावत्वामिधानमपि दोषानाग्रहम् । शेषा वृत्तयोऽस्पृष्टज्ञानानि ताम्यो विशेषः स्पृष्टताविशेषेण वक्ष्यमाणरीत्या स्पृष्टाविषयवृत्तित्वच्यप्तेन, तस्मात्ते अवधिकेनले ज्ञानपदेन दर्शनपदेन च वाच्ये इत्येतदर्थः ।

अभेदपक्षादन्यत्र ज्ञात-दृष्टभाषित्वाभावः—

§ १२९. क्रमाक्रमोपयोगद्वयपक्षे भगवतो यदापद्यते तदाह—

“अद्विष्ट ज्ञप्ताय च केनली एव मासह सया वि ।

एवासमयमि हंदी वयणविगण्यो ष संभवह ॥” [सन्नति० २।१२] इति ।

§ १३०. आद्यपक्षे ज्ञानकालेऽदृष्टम्, दर्शनकाले चाज्ञातम्, द्वितीयपक्षे च सामान्यां-^३ शेऽज्ञातं विशेषांशे चादृष्टम्, एवमुक्तप्रकारेण केनली सदा भापते, ततः ‘एकस्मिन् समये ज्ञातं दृष्टं च भगवान् भापते’ इत्येव वचनस्य विरूप्यो विशेषो भवदर्शने न सम्भवतीति श्रुतात्मा । न चान्यतरकालेऽन्यतरोपलक्षणात् उपसर्जनतया विषयान्तरग्रहणात् उक्तवचनविरूप्योपपत्तिः, एवं सति भ्रान्तच्छब्दस्येऽपि तथाप्रयोगप्रसङ्गात् । यदा कदाचिद् दृग्द्रव्याहिकया ज्ञानदर्शनविषयस्यैव पदार्थस्य तदुद्भावतुप्रवेशादिति स्मृतव्यम् ।

१ परमाण्वौष्ण्यरौक्ष्यवत् (१)—निश्चय० । २ निश्चय—निश्चय० । ३ ऽण्यमपि परं त । ४ इति ज्ञानम् । एव त । ५ भावः भावः त । ६ ऽन्यतरकाले अ द त । ७ स्पृष्टता अ द मु ।

§ १३१. तथा च सर्वज्ञत्वं न सम्भवतीत्याह -

“अप्याय पासतो अदिद्व च अरहा विद्याणतो ।

किं जाणह किं भासह कह सव्वप्यु वि वा होह ॥” [सन्मत्ति० २।१३]

§ १३२. अज्ञातं पदयन् अट्टं च जानानः किं जानाति किं वा पश्यति ? । न

किञ्चिदित्यर्थः । कथं वा तस्य सर्वज्ञता भवेत् ? । न कथमपीत्यर्थः ।

समसंख्यकविषयकत्वेनापि केवलधोरैक्यम् -

§ १३३. ज्ञानदर्शनयोर्विषयविषयैकसंख्याशालित्वादापि एकत्वमित्याह -

“केवलानाणमणत्त जहेय तह दसण पि पणत्त ।

सागारगहपाहि य णियमपरिच असागार ॥” [सन्मत्ति० २।१४]

§ १३४. यद्येकत्वं ज्ञानदर्शनयोर्न स्यात् तदाऽल्पविषयत्वादर्शनमनन्तं न स्यादिति “अणते केवलनाणे णणते केवलदसणे” इत्यागमविरोधः प्रसज्येत । दर्शनस्य हि ज्ञानाद्भेदे साकारग्रहणादनन्तविशेषवर्तिज्ञानादनाकार सामान्यमात्रावलम्ब्य केवलदर्शनं यतो नियमेनैकान्तेनैव परीतमत्वं भवतीति कुतो विषयाभावादनन्तता । न च ‘उभयोस्तुल्पविषयत्वाविशेषेऽपि मुख्योपसर्जनमायकृतो विशेषः’ इति वाच्यम्, विशेषणविशेष्यभावेन तत्तन्वय-

जनितवैज्ञानिकसम्बन्धावच्छिन्नविषयतया वा तत्र कामचारात् । आपेक्षिकस्य च तस्मात्सदादिबुद्धावेयाधिरौहात् । एतच्च निरूपिते तच्चम् “ज ज जे जे भावे” [आव० २८२] इत्यादिनिर्घुक्तिगाथाया नयभेदेन व्याख्याद्वये अनेकान्तव्यवस्थायाम् अस्माभिः । अक्रमोपयोगद्वयवादी तु प्रकृतगाथार्था साकारे यद्ग्रहणं दर्शनं तस्य नियमोऽनवयंभावो यावन्तो विशेषास्तावन्त्यरूपसंख्येयविशेषरूपाणि जातिरूपमणि वा सामान्यानीति हेतोस्तेनापरीतमनन्तमित्यकारप्रक्षेपेण व्याचष्टे ।

क्रमवादिभूतागमविरोधादिपरिहारस्य वृषणम् -

§ १३५. क्रमवादे ज्ञानदर्शनयोरपर्यवसितत्वादिक नोपपद्यत इति यदुक्तं तत्राक्षेपमुद्धृत्य समाधत्ते -

“अप्याह बह चउनाणी जुज्जइ णियमा तहेव एय पि ।

अण्णइ ण पचनाणी जहेव अरहा तहेव पि ॥” [सन्मत्ति० २।१५]

§ १३६. भण्यते आक्षिप्यते यथा क्रमोपयोगप्रवृत्तौऽपि मत्यादिचतुर्ज्ञानी तच्छक्तिसमन्वयादपर्यवसितचतुर्ज्ञानो ज्ञातदृष्टभापी ज्ञाता द्रष्टा च नियमेन युज्यते । तथैतदपि एकत्ववादिना यदपर्यवसितत्वादि क्रमोपयोगे केवलैर्नि प्रेर्यते, तदपि सार्वदिककेवलज्ञानदर्शनशक्तिसमन्वयात् उपपद्यत इत्यर्थः । भण्यते अत्रोचर दीयते - यथैवार्हन्न पञ्चज्ञानी, तथैवैतदपि क्रमवादिना यदुच्यते - भेदतो ज्ञानयान् दर्शनयथा - तदपि न भवतीत्यर्थः । मत्याद्यावरणक्षयेऽपि एकदेऽग्राहिणो मतिज्ञानादेरिव, दर्शनावरणक्षयेऽपि तादृशदर्शनस्य

१ क्रिदिर्पीतिमान कथ त । २ पित तत्त्व सु । ३ णिति कथमिति प्रे त । ४ वात् इत्यप्य इति । ५ त । ५ तादृशस्य इत् त ।

केवलिनि मेदेनानुपपत्तेरिति भावः । इयांस्तु विशेषः—यदमेदेनापि केवलज्ञाने दर्शन-
संज्ञा सिद्धान्तसम्भवात्, न तु मतिज्ञानादिसंज्ञेति, तत्र हेतु अन्यर्थोपपत्तुपपत्ती एव
द्रष्टव्ये । अयं च श्रौटियादः । वस्तुतः क्रमनादे यदा जानाति तदा पश्यति इत्यादेरनुपप-
त्तिरेव, आश्रयत्वस्यैवाख्यातार्थत्वात् । लब्धेस्तदर्थत्वे तु घटादर्शनवैलयापामपि 'घटं
पश्यति' इति प्रयोगप्रसङ्गात्, घटदर्शनलब्धेस्तदानीमपि विद्यमानत्वात् । 'चक्षुष्मान् सर्वं
पश्यति, न त्वन्धः' इत्यादौ त्वगत्या लब्धेर्योग्यताया वारूपातार्थत्वमभ्युपगम्यत एव,
न तु सर्वत्राप्ययं न्यायः, अतिप्रसङ्गात् । न च सिद्धान्ते विना निक्षेपविशेषमप्रसिद्धार्थे
पदवाच्यवधारणते, पदपट्टिसागरोपमस्थितिकत्वादिकमपि मतिज्ञानादेर्लब्धपेक्षयैवेति
दुर्देचम्, एकस्या एव क्षयोपशमरूपलब्धेस्तारत्कालमनस्त्वानात्, द्रव्याद्यपेक्षया विचि-
श्रापरापरक्षयोपशमसन्तानस्यैव प्रयुक्त्युपगमात् । किन्तु एकजीवावच्छेदेन अज्ञानातिरि-
क्तविरोधिसामग्र्यसमबद्धितपट्टिसागरोपमक्षणत्वव्याप्यस्वसजातीयोत्पत्तिकत्वे सति तद-
धिकक्षणानुत्पत्तिकैस्वसजातीयत्वरूपं तत् पारिभाषिकमेव चकच्यम्, एवमन्यदप्युक्तम् ।
आवरणक्षयजत्वादिना केवलज्ञानदर्शनयोरेक्यम्—

§ १३७. क्रमेण युगपद्वा परस्परनिरपेक्षस्वविषयपर्यवसितज्ञानदर्शनोपयोगौ केवलिन्य-
सपर्यवत्त्वात् मत्यादिज्ञानचतुष्टयवत् स इति दृष्टान्तभारनापूर्वमाह—

“पणवणिञ्जा गावा समवसुअनाणदंसणाविसओ ।

ओहिमणपज्जवाण य अप्णोण्णविटक्कणा विसओ ॥

उदा चउविमणो जुञ्जइ ण उ नाणदंसण जिणाणं ।

समउमणाउरणमणंतमवत्तयं केवलं जग्हा ॥” [सन्मति० २।१६,१७] इति ।

§ १३८. प्रज्ञापनीयाः शब्दाभिलाष्या भावा द्रव्यादयः समस्तश्रुतज्ञानस्य द्वादशाङ्गत्वा-
प्यात्मरूपस्य दर्शनाया दर्शनप्रयोजिकायास्तद्रूपज्ञाताया बुद्धेः विषय आलम्बनम्, मतेरपि
त एव शब्दावसिता विषया द्रष्टव्याः, शब्दपरिकर्मणाहितक्षयोपशमजनितस्य ज्ञानस्य यथो-
क्तभावविषयस्य मतिरनात् मतिश्रुतयोस्सर्पर्यायसर्गद्रव्यविषयतया तुल्यार्थत्वप्रतिपाद-
नाय, अक्षयमनःपर्याययोः पुनरन्योन्यविलक्षणता भावा विषयः—अरण्ये रूपद्रव्यमात्रम्,
मनःपर्यायस्य च मन्यमानानि द्रव्यमनांसीत्यसर्गान्वेतानि । तस्मात् चतुर्णां मत्यादीनां
विभागो युज्यते, तत्तत्क्षयोपशमप्रत्ययमेदात्, न तु जिनानां ज्ञानदर्शनयोः । 'नाणदं-
सण ति' अविमक्तिर्यो निर्देशः घटत्वात् । इतः पुनरेतदित्याह—यस्मात् केवलं सकलं
परिपूर्णम् । तदपि इतः ? । यतोऽनावरणम्, नहि अनापृतममरुलविषयं भवति । न च
प्रदीपेन व्यभिचारः, यतोऽन्तर्मनन्तार्थग्रहणप्रवृत्तम् । तदपि इतः ? । यतोऽभ्युपगम्, क्षयो
हि विरोधितज्जोर्धयेन गुणेन सादृ, यदभावे तस्माद्यत्त्वम्, तत्रथ अनन्तान्मनस्त्वमिति
भावः । तस्मात् अक्रमोपयोगद्रव्यात्मक एक एव केवलीपयोगः । तत्रैक्यं व्यक्त्या,
द्रव्यात्मरुत्वं च नृमिहत्ववद्गतिरुत्वात्यन्तारूपत्वमित्येके । मापे शिग्योऽनावरणद्रव्याप्य-

शुक्तिजातिद्वयरूपत्वमित्यपरे । केवलत्वमात्ररक्षणयात्, ज्ञानत्वं जातिविशेषः, दर्शनत्वं च विषयताविशेषः दोषक्षयजन्यतावच्छेदक इति तु वयम् ।

अभेदपक्षे आगमविरोधपरिहारः—

§ १३९. ननु भवदुक्तपक्षे 'केवली णं' इत्यादिश्लोके 'जं समयं' इत्यादौ यत्समकामि-
 १ त्याघर्थो न सर्वस्वरससिद्धः, तादृशप्रयोगान्तरे तथाविरणभावात्, तथा 'नाणदंसणद्वयाए
 दुवे अहं' [मग० १८.१०] इत्याद्यागमविरोधोऽपि, यद्गमविशिष्टविषयानच्छेदेन
 'भेदनपार्षणं तद्दर्भविशिष्टापेक्षयैव द्वित्यादेः साक्षाद्भवात्, अन्यथाऽतिप्रसङ्गात्
 इत्याशङ्क्य युक्तिसिद्धः सन्नार्थो ब्राह्मः, तेषां स्वसमयपरसमयादिविषयभेदेन विचित्रत्वात्
 इत्यभिप्रायवानाह—

“परवक्तव्यपक्सा अविस्तुद्धा तेसु तेसु अत्येसु ।

अत्यगइओ अ तेसिं विअजण जाणओ कुणइ” ॥ [सम्मति० २।१८]

§ १४०. परेषां वैशेषिकादीनां यानि वक्तव्यानि तेषां पक्षा अविशुद्धा तेषु तेष्वर्थेषु
 ११ छन्दे तत्रपरिकर्मणादिहेतोर्निबद्धाः । अर्थगत्यैव सामर्थ्येनैव तेषामर्थानां व्याक्तिं सर्व-
 प्रवादमूलद्वादशाङ्गाविरोधेन झको ज्ञाता करोति । तथा च 'जं समयं' इत्यादेर्यथाशुतार्थं
 १२ केवली श्रुतावधिमनःपर्यायकेनल्पन्यतरो ब्राह्मः, परमावधिकाधोमधिकच्छब्दस्यातिरिक्त-
 विषये स्नातकादिविषये वा तादृशसूत्रप्रवृत्तौ तत्र परतीर्थिकवक्तव्यताप्रतिबद्धत्वं वाच्यम्,
 एवमन्यत्रापीति दिक् ।

केवलज्ञानकेवलदर्शनरूपनिर्देशभेदेऽप्यैक्यम्—

§ १४१. 'केवलनाणे केवलदंसणे' इत्यादिभेदेन सर्वनिर्देशस्यैकार्थिकपरतैवेत्यभिप्रायेण

१३ उपक्रमते

“जेण मणोविसयगयाण दंसणं णस्सिं दुव्यजादाण ।

तो मणपज्जवणाणं नियमा णाणं तु णिहिंइ” ॥ [सम्मति० २।१९]

§ १४२. यतो मनःपर्यायज्ञानविषयगतानां तद्विषयसमूहाहप्रविष्टानां परमनोद्रव्यविशेष-
 १४ पाणां चाद्यचिन्त्यमानार्थगमकतौषधिकविशेषरूपस्यैव सद्भावात् दर्शनं सामान्यरूपं नास्ति,
 १५ तस्मान्नमनःपर्यायज्ञानं ज्ञानमेवाऽऽजमे निर्दिष्टम्, ब्राह्मसामान्याभावे मुख्यतया तद्ग्रहणोन्मु-
 १६ खदर्शनाभावात् । केवलं तु सामान्यविशेषोभयोपयोगरूपत्वात् उभयरूपैकमेवेति भावः ।
निर्देशभेदेनैव कथञ्चित्तयोरनैक्यं नान्यथा—

§ १४३. सूत्रे उभयरूपत्वेन परिपठितत्वादप्युभयरूपं केवलं, न तु क्रमयोर्गादित्याह
 ('ग्नाद्विषयभेदाद्वैत्यभिप्रायवानाह)—

१ 'जातिद्वयशक्तिद्वयरूपमि' मु अ व । २ पु० ३४ प० १९ । ३ 'भारु न तथा' त । ४ भेदे नवार्थग
 त । ५ अथ गुणीभूत अत्रपि यस्य ता इति न्यूनस्या अपोवधिकपदेन श्रुतकेवलमन परापिनेवतिनौ प्राशौ यत
 श्रुतस्य मन पर्यायस्य वा पूर्णतयां सत्या अवपेदस्वेऽपि तस्य गुणीभूतत्वेन श्रुतकेवलेन अत्र पर्यायकेकेव वा
 व्यपदेशस्य समुचितत्वात्, प्राधान्येन हि व्यपदेशा भवन्ति इति न्यायात्—सं० । ६ सौपरिर्दे' अ व । ७ उ-
 निर्देशस्य व्यपदेशविशेषार्थकारिण' त । ८ सामान्य रूपं अ व । ९ 'ग्नाद्विषयभेदाद्वैत्यभिप्रायवानाह' त ।

“चक्रसुअचक्रसुअवधिकेवलण समयम्मि दंसणविअप्पा ।

परिपठिआ' केवलनाणदंसणा तेण' विय अण्णा ॥” [सन्मति० २।२०]

§ १४४. स्पष्टा । चक्षुरादिज्ञानवदेव केवलं ज्ञानमध्ये पाठात् ज्ञानमपि, दर्शनमध्ये पाठाच्च दर्शनमपीति परिभाषामात्रमेतदिति ग्रन्थकृतस्तात्पर्यम् ।

मत्स्युपयोगवत्केवलोपयोगस्य द्विरूपत्वमित्येकदेशिनः—

§ १४५. मतिज्ञानादेः क्रम इव केवलस्याक्रमेऽपि सामान्यविशेषाजहद्वैत्येकोपयोग-रूपतया ज्ञानदर्शनत्वमित्येकदेशिमतमुपन्यस्यति—

“दंसणसुगहमेत्तं षडोत्ति निव्वज्जणा ह्वइ नाणं ।

जह इत्थ केवलण वि विसेसणं इत्थिं चैव” ॥ [सन्मति० २।२१]

§ १४६ अवग्रहमात्रं मतिरूपे बोधे दर्शनम्, इदं तदित्यन्यपदेश्यम्, षट इति निश्चयेन वर्णना तदाकाराभिलोप इति यावत् । कारणे कार्योपचाराच्च घटाकाराभिलाष-जनकं घटे मतिज्ञानमित्यर्थः । यथाऽत्रैवं तथा केवलयोरप्येतावन्मात्रेण विशेषः । एकमेव केवलं सामान्यांशे दर्शनं विशेषांशे च ज्ञानमित्यर्थः ।

एकदेशिनैव ज्ञानदर्शनयोः क्रमकृतभेदनिरासः—

§ १४७. एकदेश्यैव क्रमिकभेदपक्षं दूषयति—

“दंसणपुञ्जं नाणं, नाणनिमिच्चं तु दंसणं षत्थि ।

तेण सुविणिच्छयामो दंसणनाणाण अण्णत्तं ॥” [सन्मति २।२२]

§ १४८. दर्शनपूर्वं ज्ञानमिति छन्नस्योपयोगदशायां प्रसिद्धम् । सामान्यसुपलभ्य हि पश्चात् सर्वो विशेषसुपलभत इति, ज्ञाननिमिच्चं तु दर्शनं नास्ति कुत्रापि, तथाऽप्रसिद्धेः । तेन सुविनिश्चिनुमः ‘दंसणनाणा’ इति दर्शनज्ञाने नाऽन्यत्वं न क्रमापादितभेदं केवलिनि भजत इति शेषः । क्रमाभ्युपगमे हि केवलिनि नियमाज्ज्ञानोचरं दर्शनं वाच्यं, सर्वासां लब्धीनां साकारोपयोगप्राप्त्यत्वेन पूर्वं ज्ञानोत्पत्त्युपगमौचित्यात् । तथा च ज्ञानहेतुकमेव केवलिनि दर्शनमभ्युपगन्तव्यं, तथात्यन्तादर्शनव्याहृतमिति भावः । यत्तु क्षयोपशमनि-बन्धनक्रमस्य केवलिन्यभावेऽपि पूर्वं क्रमदर्शनात्तज्जातीयतया ज्ञानदर्शनयोरन्यत्वमिति, टीकाकृद्भाष्यायानं, तत्सम्भावभेदत्वात्पर्येण सम्भवदपि दर्शने ज्ञाननिमित्तत्वनिषेधानति-प्रयोजनतया कथं शोभत इति विचारणीयम् ।

§ १४९. ननु यथा परेषां कल्पितः क्रमो वर्णनिष्ठो बुद्धिविशेषजनकतावच्छेदकोऽस्माकं च भिन्नाभिन्नपर्यायविशेषरूपः, तथा केवलिज्ञानदर्शननिष्ठत्वाद्दृशः क्रम एवावर्णनक्षयजन्य-तावच्छेदकः स्यादिति नोक्तानुपपत्तिरिति चेत् ; न, वर्णक्रमस्य क्रमवत्प्रयत्नप्रयोज्यस्य सुवचत्वेऽप्यक्रमिकावरणक्षयप्रयोज्यस्य केवल्युपयोगक्रमस्य दुर्वचत्वादन्यगत्याऽक्रमि-

१ परिपठिआ—सन्मति० । २ तेण से अण्णा—सन्मति० । ३ सुविनिच्छेदो सु । ४ एताव इत्यर्थ. क० त ।

५ अत्र ‘यथाऽप्येकम् तथा’ इति शाशु भावि-सं० । ६ एतावत्क्रमपि दर्शो त ।

इन्द्रियाणामविषये च परमाण्यादावर्थे मनसा य उदेति प्रत्ययः स ज्ञानमेव सदचक्षुर्दर्शन-
मित्युच्यते । अनुमित्यादिरूपे मनोजन्यज्ञानेऽतिप्रसङ्गनाशङ्काह - अनागतातीतविषयेषु
यच्छिद्गतो ज्ञानमुदेति 'अयं काल आसन्नमविष्यद्दृष्टिकलत्राविधमेघोद्यतिमत्त्वात्, अयं
प्रदेश आसन्नदृष्टमेघः पूरविशेषमत्त्वात्' इत्यादिरूपं तन्मुक्त्वा । इदमुपलक्षणं भावना-
जन्यज्ञानातिरिक्तपरोक्षज्ञानमात्रस्य, तस्याऽऽस्पृष्टाविषयार्थस्याऽपि दर्शनत्वेनाव्यवहारात् ।
मनःपर्याये दर्शनत्वस्यातिप्रसङ्गाभावः -

§ १५५. यद्यस्पृष्टाविषयार्थज्ञानं दर्शनमभिमतं तर्हि मनःपर्यायज्ञानेऽतिप्रसङ्ग इत्या-
शङ्क समापद्यते -

“मण्यपञ्चवनाण दसण ति तेणेह होइ ण य जुचम् ।

भन्नइ नाणं णोइन्द्रियमि ण षड्ढादओ जम्हा ॥” [सन्मति० २।२६]

§ १५६. एतेन लक्षणेन मनःपर्यायज्ञानमपि दर्शनं प्राप्तम्, परकीयमनोगतानां घटा-
दीनामालम्ब्यानां तत्राऽसत्त्वेनाऽऽस्पृष्टेऽविषये च घटादावर्थे तस्य भावात् । न चैतद्युक्तम्,
आगमे तस्य दर्शनत्वेनाऽऽपाठात् । मण्यतेऽत्रोचरम् - नोइन्द्रिये मनोवर्गणाख्ये मनो-
विशेषे प्रवर्तमानं मनःपर्यायबोधरूपं ज्ञानमेव, न दर्शनम्, यस्मादस्पृष्टा घटादयो नाऽस्य
विषय इति शेषः । नित्यं तेषां लिङ्गानुमेयत्वात् । तथा चाऽऽगमः - “जाणइ बज्जेऽणु-
माणोओ” [विशेषा० गा० ८१४] चि, मनोवर्गणास्तु परात्मगता अपि स्वाश्रयात्मस्पृष्ट-
जातीया एवेति न तदंशेऽपि दर्शनत्वप्रसङ्गः । परकीयमनोगताऽर्थाकारविरूप एवाऽस्य
ब्राह्मः, तस्य चोभयरूपत्वेऽपि छायास्थिकोपयोगस्याऽपरिपूर्णाधिग्रहित्वात् मनःपर्याय-
ज्ञाने दर्शनसम्भव इत्यप्याहुः ।

अस्पृष्टाविषयकज्ञानाद्दर्शनस्यापृथक्त्वम् -

§ १५७. किञ्च -

“मइसुअनाणमिचित्तो छउमत्थे होइ अत्थउवलम्मो ।

एगयरमि वि तैसि ण दसण दसण कत्तो ॥” [सन्मति० २।२७]

§ १५८. मतिश्रुतज्ञाननिमित्तः छन्नस्थानामर्थोपलम्भ उक्त आगमे । तपोरेकतरसि-
न्नापि न दर्शनं सम्भवति । न चाऽवग्रहो दर्शनम्, तस्य ज्ञानात्मकत्वात् । ततः कुतो
दर्शनम् ? नास्तीत्यर्थः ।

श्रुतज्ञानस्य दर्शनत्वाभावः -

§ १५९. ननु श्रुतमस्पृष्टेऽप्ये किमिति दर्शनं न भवेत् ? तत्राह -

“जं पक्कसम्मदणं ण इन्ति सुअनाणसम्मिया अत्था ।

तम्हा दसणसदो ण होइ सयले वि सुअनाणे ॥” [सन्मति० २।२८]

§ १६०. यस्माच्छ्रुतज्ञानप्रमिता अर्थाः प्रत्यक्षग्रहणं न यान्ति, अद्यत्सैव व्यवहारात्
प्रत्यक्षत्वात्, तस्मात् सकलेऽपि श्रुतज्ञाने दर्शनशब्दो न भवति । तथा च व्यञ्जनावप्र-

हाविषयार्थप्रत्यक्षत्वमेव दर्शनत्वमिति पर्ययसन्नम् । प्रत्यक्षपदादेव श्रुतज्ञानप्रदत्तमित्यादे-
 र्व्यादृष्टौ परोक्षभिन्नेव सतीति विशेषणं न देयम्, 'मुचूण लिङ्गञ्च' इत्युक्तस्याप्यत्रैवं
 तात्पर्यं द्रष्टव्यम् । इत्थं चाऽचक्षुर्दर्शनमित्यत्र नञः पर्युदासार्थकत्वाच्चक्षुर्दर्शनपदेन
 मानसदर्शनमेव ग्राह्यम्, अप्राप्यकारित्वेन मनस एव चक्षुःसदृशत्वाच्च प्राणदर्शनादीति
 सर्वमुपपद्यते ।

अवधिज्ञानमेवावधिदर्शनम्—

§ १६१. तथा च 'अवधिदर्शनमपि कथं सङ्गच्छते?', तस्य व्यञ्जनावग्रहाविषयार्थग्राहि-
 त्वेऽपि व्यवहारतः प्रत्यक्षत्वाभावात्' इति शङ्कायाः— प्रत्यक्षपदस्य व्यवहारनिश्चयसाधार-
 णप्रत्यक्षार्थत्वात्, अवधिज्ञानस्य च नैश्चयिकप्रत्यक्षत्वाव्याहतेः— परिहारमभिप्रयत्नाह—

“ज अप्युद्वा भावा ओहिष्णाणस्स होन्ति पचक्खा ।

तम्हा ओहिष्णाणे दसणसहे वि उवउचो ॥” [सम्मत्ति० २।२९]

§ १६२. स्पष्टा । उपयुक्तः लब्धनिमित्तावकाशः ।

एकस्यैव केवलोपयोगस्य द्वात्मकत्वम्—

§ १६३. केवलज्ञानेऽपीदं लक्षणमव्याहृतमित्याह—

“ज अप्पुट्ठे मावे जाणइ पासइ य केवली नियमा ।

तम्हा त नाण दसण च अविसेसओ सिद्ध ॥” [सम्मत्ति० २।३०]

§ १६४. यतोऽस्पृष्टान् भावान्निषेधेनाऽनश्यतया केवली चक्षुष्मानि पुरःस्थितं जानाति
 पश्यति चोभयप्राधान्येन, तस्मात्तत्केवलज्ञानं दर्शनं चाविशेष्य उभयप्राधान्यनिमित्तस्या-
 विश्लेषात् सिद्धम् । मनःपर्यायज्ञानस्य तु व्यञ्जनावग्रहाविषयार्थकप्रत्यक्षत्वेऽपि बाह्यविषये
 व्यभिचारेण स्वप्राक्षतावच्छेदकारच्छेदेन प्रत्यक्षत्वाभावाच्च दर्शनत्वमिति निष्कर्षः ।

§ १६५. अत्र यद्दीक्षाकुता 'प्रमाणप्रमेययोः सामान्यविशेषात्मकत्वेऽप्यपनीतावरणे

युगपदुभयस्वमानो घोषः, छद्मस्याऽवस्थाया त्वपगतवारणत्वेन दर्शनोपयोगसमये ज्ञानो-
 पयोगाभावात्प्राप्यकारिण्यनमनःप्रभवाऽर्थावग्रहादि, मतिज्ञानोपयोगप्राक्काले चक्षुरव-
 क्षुर्दर्शने, अवधिज्ञानोपयोगप्राक्काले चानधिदर्शनमाविर्भवति' इति व्याख्यातं तदर्धजस्ती-
 न्यन्यायमनुहरति, प्राचीनग्रन्थमात्रानुरोधे श्रोत्रादिज्ञानात् प्रागपि दर्शनाऽभ्युपगमस्या-
 वर्जनीयत्वात्, व्यञ्जनावग्रहार्थान्ग्रहान्तराले दर्शनानुपलम्भात्, तदनिर्देशाच्च, असह्योप-
 सामयिकव्यञ्जनावग्रहान्त्यक्षणे "लाहे हुन्ति करे" [नदी० सू० ३५] इत्यागमेनार्थान्ग्रहो-
 त्यचरेव भणनात्, व्यञ्जनावग्रहप्राक्काले दर्शनपरिदम्बनस्य चात्यन्ताऽनुचितत्वात् । तथा
 सति तत्क्षेत्रियार्थसन्निरूपोदपि निष्ठत्वेनानुपयोगेत्प्रमत्ताच्च, प्राप्यकारीन्द्रियवशा-
 न्नस्यले दर्शनानुपगमे चान्यप्रापि भिन्नतरल्पने न किञ्चित्प्रमाणम्, 'नाणमपुट्ठे' इत्या-
 दिना ज्ञानादभेदेनैव दर्शनमभावप्रतिपादनात् 'चतुर्वन्दिपपात्थातिः' इत्यादिस्तुतिग्रन्थैरु-
 वास्पतयाऽपि तथैव स्मारसाय । छद्ममज्ञानोपयोगे दर्शनोपयोगत्वेन हेतुत्वे तु चानुप्येव

दर्शनं नान्यत्रेति कथं श्रद्धेयम् ? । तस्माच्छ्रीसिद्धसेनोपज्ञानव्यमते न-कुत्रापि ज्ञाना-
दर्शनस्य कालभेदः । किन्तु स्वग्राह्यतावच्छेदकानच्छेदेन व्यञ्जनावग्राह्यविषयीकृतार्थ-
प्रत्यक्षत्वमेव दर्शनमिति फलितम् ।

§ १६६. यदि च चाक्षुषादावपि ज्ञानसामग्रीसामर्थ्यग्राह्यवर्तमानकालाद्यंशे मिति-
मात्राद्यंशे च न दर्शनत्वव्यवहारस्तदाऽविषयताविशेष एव दर्शनत्वम् । स च क्वचिदंशे
योग्यताविशेषजन्यताऽवच्छेदकः, क्वचिच्च भावनाविशेषजन्यताऽवच्छेदकः, केमले च
सर्गांशे आरक्षणक्षयजन्यताऽवच्छेदक इति प्रतिपत्तव्यम् । न च 'अर्थेनैव धियां विशेष
इति न्यायादर्थाऽविशेषे ज्ञाने विषयताविशेषाऽसिद्धिः' इति शङ्कनीयम्, अर्थेऽपि ज्ञानानु-
रूपस्वभावपरिकल्पनात्, अर्थाऽविशेषेऽपि परैः समूहालम्बनाद्विशिष्टज्ञानस्य व्यावृत्तये
प्रकारिताविशेषस्याऽभ्युपगमाच्च । न हि तस्य तत्र भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगिज्ञानत्वमेव
निरूपकविशिष्टज्ञानत्व वक्तुं शक्यम्, दण्डपुरुषसंयोगा इति समूहालम्बनेऽतिप्रसङ्गात् ।
न च भासमानं यद्वैशिष्ट्यप्रतियोगित्वं तद्वत् ज्ञानत्वमेव तथा, दण्डपुरुषसंयोगप्रतियो-
गित्वाद्युभोगित्वानीति ज्ञाने दण्डविशिष्टज्ञानत्वापत्तेः । न च स्वरूपतो भासमानमित्या-
द्युक्तावपि निस्कारः, प्रतियोगित्वादेरतिरिक्तत्वे प्रकारित्वादेर्ज्ञाननिष्ठस्य कल्पनाया एव
लघुत्वात् । अनतिरेके तु दण्डदण्डत्वादिनिर्विकल्पकेऽपि दण्डादिविशिष्टज्ञानत्वापत्तेः । ॥

§ १६७. एतेन स्वरूपतो भासमानेन वैशिष्ट्येन गर्भितलक्षणमप्ययास्तम्, संयुक्त-
समवायादेः सम्बन्धत्वे स्वरूपत इत्यस्य दुर्बचत्वाच्च । तस्मात् पराभ्युपगतप्रकारिता-
विशेषवदाकारविशेषः स्वाह्लादमुद्रयाऽर्थानुरुद्धस्तदनुरुद्धो वा ज्ञाने दर्शनशब्दव्यपदेश-
हेतुरनाविलस्तत्समय एवाऽर्थज्ञानयोरविनिगमेनाऽऽकाराकारिभावस्वभावाविर्भावादित्येष
पुनरस्माकं मनीषीन्मेवः । ॥

समयान्तरोत्पादोक्तिः परतीर्थिकाभिप्राया-

§ १६८. तस्माद्धार्त्मक एक एव केनलावबोध इति फलितं स्वमतमुपदर्शयति-

“साई अपज्जसियं ति दो वि ते ससमयं हवइ एवम् ।

परतिस्थियवत्तव च एगसमयंतरूपाजो ॥” [सन्मति० २।३१]

§ १६९. साद्यपर्यवसितं केनलमिति हेतौर्द्वे अपि ज्ञानदर्शने ते उभयशब्दवाच्यं ॥
तदिति यावत् । अयं च स्वसमयः स्वसिद्धान्तः । यस्त्वेकसमयान्तरोत्पादस्वयोर्मण्यते
तत्परतीर्थिकशास्त्रम्, नार्हद्वयम्, नयाऽभिप्रायेण प्रवृत्तत्वादिति भावः ।

क्वचिरूपं दर्शनमपि सम्पग्ज्ञानमेव-

§ १७०. एवम्भूतवस्तुत्वश्रद्धानरूपं सम्पग्दर्शनमपि सम्पग्ज्ञानविशेष एव । सम्पग्द-
र्शनत्वस्यापि सम्पग्ज्ञानत्वव्याप्यजातिविशेषरूपत्वात्, विषयताविशेषरूपत्वाद्द्वैत्याह - ॥

१ मिति युक्तं । यदि अथ । २ न हि भावः अथ । ३ योमिने शब्दः त । ४ योव विधिश्च ज्ञानं
अथ । ५ अथ तद्विचारश्च ज्ञानमेव त । ६ ज्ञानमिति अ । ७ कल्पके दृष्ट्या अथ । ८ एवम्
एव अथ मु । ९ अथ शब्दः त ।

“एवं जिणपण्णत्ते सदहमाणस्स भावओ भावे ।

पुरिसस्सामिणिबोहे दसणसहो हवइ जुत्तो ॥” [सन्मति० २।३२]

§ १७१. जिनप्रज्ञप्तमावविषयं समूहालम्बनं रुचिरूपं ज्ञानं मुख्यं सम्यग्दर्शनम्, तद्वासनोपनीतार्थविषयं घटादिज्ञानमपि भाक्तं तदिति तात्पर्यार्थः ।

सम्यग्दर्शनस्य विशिष्टज्ञानत्वम् -

§ १७२. ननु सम्यग्ज्ञाने सम्यग्दर्शननियमवद्दर्शनेऽपि सम्यग्ज्ञाननियमः कथं न स्यात् ? इत्यत्राह -

“सम्मज्जाणे णियमेण दसणे, दसणे उ भयणिज्जं ।

सम्मजाण च इमं ति जस्यओ होइ उववण्णं ॥” [सन्मति० २।३३]

॥ § १७३. सम्यग्ज्ञाने नियमेन सम्यग्दर्शनम्, दर्शने पुनर्भजनीयं विकल्पनीयम् । सम्यग्ज्ञानं एकान्तरुचौ न सम्भवति, अनेकान्तरुचौ तु सम्भवीति । अतः सम्यग्ज्ञानं चेदं सम्यग्दर्शनं चैतैर्यतः सामर्थ्यादिकमेवोपपन्नं भवति । तथा च सम्यक्त्वमिव दर्शनं ज्ञानविशेषरूपमेवेति निर्व्यूढम् ।

ॐ

[ग्रन्थकृत्प्रशस्तिः ।]

- ॥ § १७४. प्राचां वाचां विमुखाविषयोन्मेषदृष्ट्मेशिकायां,
चेऽरण्यानीमयमधिगता नव्यमार्गाऽन्तभिज्ञाः ।
तेषामेषा समयवणिजां सन्मतिग्रन्थगाथा,
विद्यासाय स्वनयविपणिप्राज्यवाणिज्यवीथी ॥ १ ॥
मेदप्राहिष्यवहृतिनयं संश्रितो मल्लनादी,
पूज्याः प्रायः करणफलयोः सीञ्जि शुद्धर्जुषत्रम् ।
मेदोऽछेदोन्मुखमधिगतः सद्वहं सिद्धसेन-
स्वस्मादेते न सल्ल विषमाः धरिपधाम्नयोऽपि ॥ २ ॥ ✓
चित्तामान्यं पुरुषपदमाकेवतास्ये विशेषे,
तद्वपेण स्फुटमभिहितं साधनन्तं यदेव ।
॥ धर्मैर्यैः क्रमवदिदमप्युच्यमानं न दुष्टं,
तत्तदरीणामियमभिमता मुख्यगौणव्यवस्था ॥ ३ ॥
तमोऽपगमचिञ्जनुःक्षणमिदानिदानोद्भवाः,
श्रुता बहुतराः श्रुते नपविवादपथा यथा ।
तथा क इव विस्मयो भवतु धरिपधाम्नये,
प्रधानपदवी धिपां क तु दवीयसी दृश्यते ॥ ४ ॥

प्रसह्य सदसत्त्वयोर्न हि विरोधनिर्णायकं,
 विशेषणविशेष्ययोरपि नियामकं यत्र न ।
 गुणाऽगुणविभेदतो मतिरपेक्षया स्यात्पदात्
 किमत्र भजनोर्जिते स्वसमये न सङ्गच्छते ॥ ५ ॥
 प्रमाणनयसङ्गता स्वसमयेऽप्यनेकान्तधी-
 र्नपस्मयतटस्थतोच्छसदुपाधिकिर्मांरिता ।
 कदाचन न बाधते सुगुरुसम्प्रदायक्रमं,
 समञ्जसपदं वदन्त्युरुधियो हि सदर्शनम् ॥ ६ ॥
 रहस्यं जानन्ते किमपि न नयानां हतधियो
 विरोधं भापन्ते विविधबुधपक्षे यत् सखाः ।
 अमी चन्द्राऽऽदित्यप्रकृतिविकृतिव्यत्ययगिराः,
 निरातङ्गाः कुत्राऽप्यहह न गुगान्वेषणपराः ॥ ७ ॥
 स्वादादस्य ज्ञानचिन्दोरमन्दान्मन्दारद्रोः कः फलास्वादगर्वः ।
 द्राक्षासाक्षात्कारपीयूषधारादारादीनां को विलासश्च रम्यः ॥ ८ ॥
 गच्छे श्रीविजयादिदेवसुगुरोः सच्छे गुणानां गर्णैः,
 प्रौढि प्रौढिमधाम्नि जीतविजयाः प्राज्ञाः परामैयहः ।
 तत्सातीर्थ्यभृतां नयादिविजयप्राज्ञोत्तमानां शिशु-
 सत्त्वं किञ्चिदिदं यशोविजय इत्याख्यामृदाख्यातवान् ॥ ९ ॥
 ॥ इति उपाध्यायश्रीयशोविजयगणिना रचितं
 ज्ञानविन्दुप्रकरणम् ॥

अस्माद्दशां प्रमादप्रस्तानां चरणकरणहीनानाम् ।

॥ अठ्ठी पीत इवेह प्रवचनरागः शुभोपायः ॥

न्यायालोके श्रीयशोविजयः ।

स्वागमं रागमात्रेण द्वेषमात्रात् परागमम् ।

न श्रयामस्त्यजामो वा किन्तु मध्यस्थया दशा ॥

ज्ञानसारे श्रीयशोविजयः ।

ज्ञानविन्दुप्रकरणस्य संपादककृतटिप्पणानि ।

ज्ञानविन्दुमधीयानानुपकर्तुमलं भवेत् ।
तादृग्विचारसामग्री टिप्पणैरूपनीयते ॥

ॐ

पृ० १. पं० ५. 'स्वपरावभासकः'—प्र० मी० भा० पृ० १२० । न्यायक० पृ० १०५-१८९ । १

पृ० १. पं० ८. 'केवल'—उल्ला—'उभयावरणार्हो केवलवरणाणदंसणसहावो'—
विशेषा० गा० १३४१ ।

पृ० १. पं० १०. 'तं च स्वभावम्'—उल्ला—'इह यद्यपि केवलज्ञानावरणीयं कर्म
ज्ञानलक्षणं गुणं सर्वात्मना हन्तुं प्रवर्तते तथापि न तत् तेन समूलं हन्तुं शक्यते, तथास्व-
भावत्वात्'—इत्यादि—कर्मप्र० म० पृ० ११ A । ॥

"इह केवलज्ञानावरणीयं कर्म ज्ञानलक्षणं गुणं सर्वात्मना हन्तुं प्रवर्तते तथापि न तेन स
समूलघातं हन्तुं शक्यते तथास्वभावत्वात् । यथा अतिबहलेनापि जीमूतपटलेन दिनकर-
रजनिकरकरनिकरतिररकारेऽपि सर्वथा तत्प्रभा नावरीतुं शक्यते । अन्यथा प्रतिप्राणिप्रसिद्ध-
दिनरजनीविभागाऽभावप्रसङ्गात् । उक्तं च—

"सुदु वि मेघसमुदय, होह पहा चन्दसूराणं ।"

वतः केवलज्ञानावरणीयेनाद्युतेऽपि सर्वात्मना केवलज्ञाने चः कोऽपि तद्भवमन्दविशिष्ट-
विशिष्टतरप्रभारूपो ज्ञानैकदेशो भविज्ञानादिसञ्चितः, तं यथायोगं मतिश्चतावधिमनःपर्याय-
ज्ञानावरणानि भ्रन्ति, तवस्त्वानि देशपातीनि ।" पद्य० म० प्र० गा० १८ पृ० १३६ ।

पृ० १. पं० ११. 'सुखजीवाणं'—'इयमत्र भावना—निविडतिविडतरमेघपटलैराच्छा-
दितयोरपि सूर्याचन्द्रमसोर्नैकान्तेन तत्प्रभानाशः संपद्यते, सर्वस्य सर्वथा स्वभावापनयनस्य ॥
कर्तुमशक्यत्वात् । एयमन्तान्तारैरपि ज्ञानदर्शनावरणकर्मपरमाणुभिरेकैकस्यात्मप्रदेशस्था-
ऽऽवेष्टितपरिवेष्टितस्यापि नैकान्तेन चैतन्यमात्रस्याप्यभावो भवति ततो यत् सर्वजघन्यं
तन्मत्तिधुतात्मकम् अतः सिद्धोऽक्षरस्वानन्ततमो भागो नित्योद्घाटितः ।" मन्दी० म०
पृ० २०२ A ।

उल्ला—'हृवादि हु सञ्चजहृष्णं पिञ्चुग्घाडं गिरावरणं ।"—गोम० जी० गा० ३१९ ॥ ३

पृ० १. पं० १७. 'शास्त्रार्थत्वात्'—"ननु कथमसंभवो यावत्ता भविमानादीनि स्वस्व-
वरणक्षयोपशमेऽपि प्रादुष्यन्ति, ततो निर्मूलस्वस्वावरणविलये दानि सुवरां भविष्यन्ति,
चारितपरिणामवत् । उक्तं च—

"आवरणदेसविगमे जाह वि जायंति महसुपार्दणि ।

आवरणसञ्चविरामे कइ ताह न होंति जीरस्य ॥"

३

उच्यते—इह यथा ज्ञात्यस्य भरकटादिमणेर्मलोपदिग्धस्य यावन्नाद्यापि समूलमलापगम-
स्तावद् यथा यथा देशतो मलविलयः तथा तथा देशतोऽभिव्यक्तितत्पजायते । सा च
कचित्कदाचित् कथञ्चित् भवतीत्यनेकप्रकारा, तथा आत्मनोऽपि सकलकालकलापावलम्बि-
निखिलपर्यपरिच्छेदकरूपैकपारमार्थिकस्वरूपत्याप्यावरणमलपटलतिरोहितस्वरूपस्य यावत्
नाद्यापि निखिलकर्ममलापगमः तावद्यथा यथा देशतः कर्ममलोच्छेदः तथा तथा देशतः
तस्य विहासिरुञ्जमते । सा च कचित्कदाचित् कथञ्चित्कथनेकप्रकारा । उक्तं च—

“मलविद्धमणोर्व्यक्तित्यर्थानेकप्रकारतः ।

कर्मविद्धात्मविज्ञप्तिस्तथाऽनेकप्रकारतः ॥”

सा चानेकप्रकारता सतिशुद्धादिभेदेनावसेया । ततो यथा भरकटादिमणेरशेषमलापगम-
संभवे समस्तास्पष्टदेशव्यक्तित्यवच्छेदेन परिस्फुटरूपैकभिव्यक्तितत्पजायते तद्वदात्मनोऽपि
ज्ञानदर्शनधारित्रप्रभावतो नि.शेषावरणप्रहाप्यादशेषज्ञानव्यवच्छेदेनैकरूपा अतिस्फुटा सर्व-
वस्तुपर्यायसाक्षात्कारिणी विहासिरुहसति । तथाचोक्तम्—

“यथा ज्ञात्यस्य रत्नस्य निःशेषमलहानितः ।

स्फुटैकरूपाभिव्यक्तित्विज्ञप्तिस्तद्वदात्मनः ॥”

ततो मत्यादिनिरपेक्ष केवलज्ञानम् ।*****

ननु एकलमपि इदं ज्ञानं ज्ञान्येकस्वभावं ततो ज्ञान्येकस्वभावत्वाविशेषे किञ्चिद् एष
आभिनियोगकादिभेदः ? ।

श्लेषभेदकृद् इति चेत्—तथाहि—वार्तमानिक धरतु आभिनियोगाधिकज्ञानस्य श्लेषम् ;
त्रिकालसाधारणः समानपरिणामो ध्वनिर्गोचरः भ्रुतज्ञानस्य, रूपिद्रव्याण्ययधिज्ञानस्य,
मनोद्रव्याणि मनःपर्यायज्ञानस्य, समस्तपर्यायान्वितं सर्वं वस्तु केवलज्ञानस्य । तदेतदसमी-
चीनम् । एवं सति केवलज्ञानस्य भेदवाहुल्यप्रसक्ततेः । तथाहि—श्लेषभेदात् ज्ञानस्य भेदः ।
यानि च श्लेषानि प्रत्येकमाभिनियोगाधिकविज्ञानानामिष्यन्ते तानि सर्वाण्यपि केवलज्ञानेऽपि
विद्यन्ते, अन्यथा केवलज्ञानेन तेषामग्रहणप्रसङ्गात्, अविषयत्वात् । तथा च सति केव-
लिनोऽप्यसर्वज्ञत्वप्रसङ्गः, आभिनियोगादिविज्ञानचतुष्टयविषयज्ञातस्य तेनाऽग्रहणात् । न

चैतद्विष्टमिति

अथोच्येत—प्रतिपत्तिप्रकारभेदतः आभिनियोगादिभेदः । तथाहि—न वादरी प्रति-
पत्तिराभिनियोगाधिकज्ञानस्य वादरी भ्रुतज्ञानस्य किन्तु अन्यादरी । एवमवभ्यादिसानानामपि
प्रतिपत्तयम् । ततो भवत्येव प्रतिपत्तिभेदतो ज्ञानभेदः । तदप्ययुक्तम् । एव सति एकधि-
श्रपि ज्ञानेऽनेकभेदप्रसक्ततेः । तथाहि—तत्तद्देशकालपुरुषस्वरूपभेदेन विविच्यमानमेवैकं ज्ञान
प्रतिपत्तिप्रकारानन्त्य प्रतिपद्यते । तन्नैषोऽपि पक्षः श्रेयान् ।

स्वादेतन्—अस्त्वाधारक कर्म, तथानेकप्रकारम् । तत' तद्वेदात् वदावार्यं ज्ञानमप्य-
नेकता प्रतिपद्यते । ज्ञानाधारक च कर्म पञ्चपा, प्रज्ञापनादौ तथाभिधानान् । ततो ज्ञानमपि
पञ्चपा प्ररूप्यते । तदेतदतीव युक्त्यसङ्गतम् । यत् आचार्यापेक्षमाधारकम्, अत आचार्य-
भेदादेव तद्भेदः । आचार्यं च क्षत्रिरूपापेक्षया सकलमपि एकरूप, ततः षडमाधारकस्य
पञ्चरूपता ? । येन तद्भेदात् ज्ञानस्यापि पञ्चविधो भेदः उद्दीर्यते ।

अथ स्वभायत एवाभिनिधोधिवादिको ज्ञानस्य भेदो, न च स्वभावः पर्यन्तुयोगमश्रुते । न खलु किं दहती दहति नाकाशमिति कोऽपि पर्यन्तुयोगमाचरति । अहो ! महती महीपसो भवतः श्लेषुपी । ननु यदि स्वभावत एव आभिनिधोधादिको ज्ञानस्य भेदः, तर्हि भगवतः सर्वज्ञत्वदानिप्रसङ्गः । तथाहि — ज्ञानमात्मनो धर्मः । तस्य आभिनिधोधादिको भेदः स्वभायत एव व्यवस्थितः क्षीणावरणस्यापि तद्भावप्रसङ्गः । सति च तद्भावे अस्मादज्ञस्यैव भगवतोऽपि असर्वज्ञत्वमापद्यते । केवलज्ञानभायतः समस्तवस्तुपरिच्छेदान्नासर्वज्ञत्वमिति चेत् । ननु यदा केवलोपयोगसंभयस्तदा तस्य भवतु भगवतः सर्वज्ञत्वं यदा तु आभिनिधोधिवादिज्ञानोपयोगसंभवः तदा देवतः परिच्छेदसंभवात् अस्मादज्ञस्यैव तस्यापि षष्ठाद्वैवासर्वज्ञत्वमापद्यते । न च चाच्यम् — तस्य बहुपयोग एव न भविष्यति, आत्मस्वभावरत्नेन तस्यापि प्रमेणोपयोगस्य निवारयितुमशक्यत्वात्, षष्ठ्यलक्षानान्तरं षष्ठ्यदर्शनोपयोगवत् । ततः " षष्ठ्यलक्षानकाले सर्वज्ञत्वं श्लेषज्ञानोपयोगकाले चासर्वज्ञत्वमापद्यते । तद्य विरुद्धमतोऽनिष्टमिति । आह च —

“नत्वेगसहारेते आभिनिधोहाइ किंरुओ भेदो ।

नेयविसेसाओ चे न सञ्चविसञं जओ चरिमं ॥

अह पडिवचिविसेसा नेगमि अणेगमेयभावाओ ।

आवरणविमेओ वि हू समावमेयं विणा न भवे ॥

तम्मि य सद् सञ्चेमि स्तीणावरणस्म पाई भानो ।

तद्धम्मवाउ विप जुचिविरोहा स चाणिट्ठो ॥

अरहावि असञ्च्यू आभिनिधोहाइभानओ नियमा ।

केवलभावाओ चे मञ्चण्यू नणु विरुद्धमिणं ॥”

यस्माद् इदमेव युक्तियुक्तं पश्यामो यदुतापमहज्ञानादारभ्य यावदुत्कर्षमात्रं परमाधिज्ञानं तावत् शक्यमप्येवम्, तद्य सकलसत्त्वम्, अज्ञेयवस्तुविषयत्वाभावात् । अपरं च केवलिनः । तद्य सकलसत्त्वमिति श्लेषेण भेदो । इत्तं च —

“तम्हा अरग्गहाओ आरम्म इहेगमेन नाणं ति ।

जुत्तं छउमस्सामकलं इपरं च केवलिनो ॥”

अत्र प्रतिविर्षायते । अत्र यस्माच्चतुर्वर्तं — 'सकलमपीदं ज्ञानं ज्ञत्वेकस्वभावत्वाविशेषे किञ्च एव आभिनिधोधादिको भेद इति तत्र ज्ञान्येकस्वभावत्वात् किं सामान्यतो मयदा अयुपमन्वये विदेवतो वा । । अत्र न तावदाद्यः पद्यः स्तिप्रिमाथये सिद्धमाप्तयथा तस्य यावत्काशायोगात् । योषमन्वरूपमामान्यापेक्षया हि मयत्तमपि ज्ञानमस्याभिरेकमभ्युपगम्यत एव । ततः वा नो हानिरिति । अथ द्वितीयपद्यः । तदनुत्तम् । अमिद्धत्वात् । न हि नाम विच्छेपतो विशानमेकमेवोपगत्यते प्रतिपत्ति स्वयंवेदनव्यङ्ग्योत्तरत्वावत्कर्षदर्शनात्, अथ यत्तुत्तरत्वावत्कर्षमात्रभेददर्शनात् ज्ञानभेदः यदि तावत्कर्षवत्त्वं प्रतिपत्ति देवाकाशापेक्षया द्वायमदमते विच्छेदे । ततः कथं पश्यन्वरा । । नैव दोषः । परित्यक्तीमिणभेदतः पश्यन्वरात् प्रतिपत्तनात् । तथाहि —

सकलपातिक्षयो निमित्तं केवलज्ञानस्य । मनःपर्यवज्ञानस्य तु आमर्षोपध्यादिलब्ध्युपेतस्य प्रमादलेदनेनापि अकलङ्कितस्य विस्मिष्टो विशिष्टाध्यवसायासुरगतोऽप्रमादः 'सं संजयस्त सत्त्व-पमावरहितस्त विविहरिद्रिमतो' इति वचनप्रामाण्यात् । अवधिज्ञानस्य पुनः तथाविषा-निन्द्रियरूपिद्रव्यसाक्षादवगमनिबन्धनक्षयोपशमविशेषः, नतिक्षुत्तज्ञानयोस्तु लक्षणभेदादिकं तथापि वक्ष्यते । उक्तं च -

“नत्तेगसहावचं ओहेण विसेसओ पुण असिद्धं ।

एगंततस्तहावत्तणओ कह हाणिवुद्धीओ ॥

जं अविचलियसहावे तत्ते एगंततस्तहावत्तं ।

न य तं तहोवलद्धा उकरिसानगरिसविसेसा ॥

॥ तम्हा परिधूराओ निमित्तमेयाओ समयसिद्धाओ ।

उववचिसंगओ चिय आभिणियोहाइओ मेओ ॥

थाइक्खओ निमित्तं केवलनाणस्स वन्निओ त्तमए ।

मणपज्जवनणस्स उ त्हाविहो अप्पमाओ सि ॥

ओहिनाणस्स त्हा अण्णिदिएसुं पि जो खओवससो ।

॥ महसुपनाणाणं पुण लक्खणमेयादिओ मेओ ॥”

यदप्युक्तम् - 'ज्ञेयभेदकृतमित्यादि' तदप्यनभ्युपगमतिरस्कृतत्वाद् दूरापालप्रसरत् । न हि वयं ज्ञेयभेदमात्रतो ज्ञानस्य भेदमिच्छामः । एकेनाप्यवमहादिना बहुबहुविधवस्तुप्रदणो-पलम्भात् ।

यदपि च प्रत्यपारि - 'प्रतिपत्तिप्रकारभेदकृत' इत्यादि तदपि न नो दाघामाघातुमलम् । यतस्ते प्रतिपत्तिप्रकाराः देशकालादिभेदेनानन्त्यमपि प्रतिपदगता न परिश्रूरनिमित्तभेदेन व्यवस्थापितानाभिनिबोधिकादीन् जातिभेदानतिप्रामन्ति । ततः कथमेकस्मिन् अनेकभेदभाव-प्रसङ्गः ? । उक्तं च -

“न य पडिवत्तिविसेसा एगंमि य णेममेयभावे वि ।

जं ते त्हा विसिद्धे न जाइमेए विलंपेइ ॥”

॥ यदप्यवादीद् - 'आचार्यापेक्षं हि आचारकम्' इत्यादि तदपि न नो मनोवापायं । यतः परिश्रूरनिमित्तभेदमधिकृत्य व्यवस्थापितो ज्ञानस्य भेदः तत्तत्तदपेक्षमावारकमपि तथा भिद्यमानं न युष्मादसद्भुजंतयचनीयतामकन्दति । एषमुत्तेजितो भूयः सावष्टम् परः प्रभ-यवि - ननु परिश्रूरनिमित्तभेदव्यवस्थापिता अप्यगी आभिनिबोधिकादयो भेदा ज्ञानस्या-त्मभूता उवात्तात्मभूताः । विद्यावः । उभयथापि दोषः । तथाहि - यथात्मभूतास्ततः क्षीणा-परणेऽपि वद्भावाप्रसङ्गः । तथा च असर्वज्ञत्वं प्रागुक्तनीत्या तस्यापद्यते । ज्ञानात्मभूताः तर्हि न ते पारमार्थिकाः, कथमाचार्यापेक्षो दाक्षयः आचारकभेदः ? । तदपि न मनोरमम् । सस्यगस्तुवत्त्वापरिहानाद् । इह हि सकलपनपटलविनिर्मुक्तकारददिनमग्निरिव समन्ततः समस्तवस्तुसोमप्रकाशनैरश्याभावो जीवः । तस्य च तथाभूतः स्वभावः वेदल्लानमिधि न्यपदिश्यते । स च यदपि सर्वपातिना वेदल्लानापरणेन आश्रियते तथापि तस्यानन्ततमो भागो नित्योदादिव एव “अक्षररस्म अणंतो भागो निशुग्घाडिओ । जइ पुण सो वि

आवरिञ्जा तेपं जीवो अजीवत्तणं पाविञ्जा" इत्यादि वक्ष्यमाणप्रवचनप्रामाण्यात् । ततः तस्य केवलज्ञानावरणावृत्तस्य घनपटलाच्छादितस्त्वेव सूर्यस्य यो मन्दः प्रकाशः सोऽपान्तरालावसितमतिज्ञानाद्यावरणक्षयोपशमभेदसम्पादितं नानात्वं भजते । यथा घनपटलावृत्तसूर्य-मन्दप्रकाशोऽपान्तरालावसितकटकुकुड्याद्यावरणविवरप्रदेशभेदतः ? । स च नानात्वं क्षयोपशमानुरूपं तथा तथा प्रतिपद्यमानः स्वस्वक्षयोपशमातुसारेणाभिधानभेदमक्षुते । यथा मतिज्ञानावरणक्षयोपशमजनितः स मन्दप्रकाशो गतिज्ञानं, श्रुतज्ञानावरणक्षयोपशमजनितः श्रुतज्ञानमित्यादि । ततः आत्मस्वभावभूता ज्ञानस्याभिव्योधिकद्वयो भेदाः । ते च प्रवचनोपदर्शितपरिस्थूरनिमित्तभेदतः पञ्चसङ्ख्याः । तत्रस्तदपेक्षमात्वारकमपि पञ्चदशोपवर्ण्यमानं न विरुध्यते । न चैवमात्मस्वभावभूतत्वे क्षीणावरणस्यापि तद्भावप्रसङ्गः । यत एते मतिज्ञानावरणाद्विषयोपशमरूपोपाधिसम्पादितसत्ताकाः । यथा सूर्यस्य घनपटलावृत्तस्य मन्द-प्रकाशभेदाः कटकुकुड्याद्यावरणविवरभेदोपाधिसम्पादिताः । ततः कथं ते तत्त्वारूपक्षयोपशमाभावे भवितुमर्हन्ति ? । न तल्लु सकलघनपटलकटकुकुड्याद्यावरणापरमे सूर्यस्य ते तत्त्वारूपा मन्दप्रकाशभेदाः भवन्ति । उक्तं च—

“कडविवरागयकिरणा मेहंतरियस्स जह दिणोसस्स ।

ते कडमेहावगमे न होंति जह तह इमाई पि ॥”

ततो यथा जन्मादयो भावा जीवस्यात्मभूताः अपि कर्मोपाधिसम्पादितसत्ताकत्वात् तद्भावे न भवन्ति, तद्वदाभिव्योधिकद्वयोऽपि भेदा ज्ञानस्यात्मभूता अपि मतिज्ञानावरणादिकर्मक्षयोपशमसापेक्षत्वात् तद्भावे केवलिनो न भवन्ति, ततो नासर्वज्ञत्वदोषभावः । उक्तं च—

“जमिह छउमत्थधम्मा जम्माईया न होंति सिद्धाणं

इय केवलीणमाभिणिघोहाभावम्मि को दोसो ॥ इति ॥”

नन्दी० म० पृ० १६ A । पृ० म० प्र० पृ० १८ A ।

पृ० १ पं० २२ 'सुद्धुवि'—कुट्टना— "सुद्धुवि मेहसमुदए होति पभा चन्दसूराणं । च्छद० गा० ७४

पृ० २ पं० ५ 'ये तु चिन्मात्राश्रय'—वेदान्तग्रन्थेषु अज्ञानाश्रयत्वविषयकं मुख्यतया मत्तद्वयं दृश्यते । अज्ञानं प्रज्ञाशितमेवेति एकम्, जीवाशितमेव तत् इत्यपरम् । सर्वज्ञात्म-मुनिता सक्तीये संक्षेपशापीरक्यार्थिके प्रथमं मतं समर्थितम् । द्वितीयं तु मण्डनमिश्रीयत्वेन निर्दिश्य तत्रैव तत्रैव वार्तिके निरस्तम् । समर्थनपरा कारिका (२.३१९) चेत्यम्—

“आश्रयत्वविषयत्वमागिनी निर्विभागचित्तिरेव केवला ।

पूर्वसिद्धतमसो हि पथिमो नाशयो भवति नापि गौचरः ॥”

निरासपरा (२. १७४) चेत्यम्—

“जीवन्मुक्तिगतो यदाह भगवान् सत्संप्रदायप्रभुः ।

जीवाज्ञाननयः तदीदृशुचितं पूर्वापरालोचनात् ॥

अन्यत्रापि तथा बहुश्रुतत्रयः पूर्वापरालोचनात् ।

नेतव्यं परिहृत्य मंडनत्रयः तद्वदन्यथा प्रस्यितम् ॥”

अस्याः शारिकायाश्चिकाया रपष्टमेव मण्डनमत निर्दिष्टम् । तथाहि —

“कथं तर्हि मण्डनमिन्द्राद्यो जीनस्याज्ञानाश्रयत्वमभिदधुः इत्यादावप्य तद्धि मतान्तर

१ भाष्यकारीयमतं तत्रेत्याह — ‘परिहृत्येति’ — मण्डनत्रयो नोक्तज्ञानेन वर्णीनीयम् ॥”

प्रकाशात्मयतिनाम्ना विवरणाचार्येण सर्वज्ञात्ममुनिसमर्थितोऽज्ञानस्य प्रज्ञाश्रयत्वपक्ष उपपादितः निरस्तश्च तस्य जीवाश्रितत्वपक्षः ।

वाचस्पतिमिश्रेण तु मण्डनमिन्द्राद्यत्वेन सर्वज्ञात्ममुनिरस्त एव अज्ञानस्य जीवाश्रयत्व-
पक्षः स्वकीयाया भामह्या भाष्यव्याख्याप्रसङ्गेन घणितः । अत एव अज्ञानस्य प्रज्ञाश्रयत्व-

॥ पक्षः विवरणाचार्यप्रस्थानत्वेन, तस्य च जीवाश्रयत्वपक्षः वाचस्पतिप्रस्थानत्वेन वेदान्तपरि-
पराया व्यवहृियमाणो दृश्यते । इममेव व्यवहारमाश्रित्य मन्थकारेण उक्तपक्षद्वयं क्रमशः
विवरणाचार्यमतत्वेन वाचस्पतिमतत्वेन च निर्दिश्य अत्र मन्थे समालोचितम् —

विवरणाचार्यकृतं स्वमतोपपादनं चेत्थम् —

“ननु त्रिमाश्रयेयमविद्या । न तावदन्तःकरणविशिष्टस्वरूपाश्रया प्रमाणाभावात् । ननु

॥ अहमज्ञ इति प्रतिभास एव विशिष्टाश्रयत्वे प्रमाणम् नाहमनुभवामीत्यनुभवस्यापि चैतन्य-
प्रकाशस्य विशिष्टाश्रयत्वप्रसङ्गात् । ननु यथा अयो दहतीति दग्धत्वायसौरेकाग्निप्रसंध्यात्

परस्परसंध्यावभासः तथातुभवात् करणयोरेकात्मसंध्यावभासो नान्तःकरणस्यानुभ-
वाश्रयत्वादिति चेत् । एवमज्ञानान्तःकरणयोरेकात्मसंध्यादहमज्ञ इत्यवभासो नान्तःकरण-

॥ स्याज्ञानसंध्यादिति तुल्यम् । प्रतीतेरन्वयासिद्धौ परस्परसंधयकल्पनावयोगादात्मनि अविद्या-
संधयस्य सुप्तमेपि सप्रतिपन्नत्वात् । अथ स्वरूपमात्राश्रयत्वानुपपत्तौ विशिष्टाश्रयत्वं कल्प्य-

इति चेत् । न । विशिष्टेऽपि स्वरूपसंधयस्य विद्यमानत्वाभावात् आज्ञानाश्रयत्वे भ्रान्तिरन्व-
यज्ञानयोरेपि तदाश्रयत्वप्रसङ्गात् । ननु स्वरूपेऽपि प्रामाण्यनुपपत्तिस्तुत्या । सत्यम् ।

अनुपपन्नद्वयाश्रयत्वकल्पनादहं संप्रतिपन्नस्वरूपाश्रयत्वोपादानम्, मोक्षावस्थासंधयनिधनं एव
संध्याश्रयत्वात् ।

॥ अत्र यद्विदन्तःकरणस्यैवाज्ञानमिति जल्पति । स यत्कल्पः त्रिनात्मा सर्वज्ञः किञ्चित्तौ
येति । किञ्चित्तत्वे कदाचिन् किञ्चित्तं जानातीति विषयानवबोधस्यैवात्मनो दर्शितः ।

अथापह्णामिभ्याज्ञानयोस्तावमश्रयत्वेपि भावरूपाज्ञानमन्तःकरणश्रयमिति । तं तत् ।
ज्ञानादन्वेषेदहमाम् । काशकामहादीनामप्यज्ञानत्वात् त्रिधाः । अथ ज्ञानविरोधीति । न,

॥ मित्राश्रययोर्ज्ञानाज्ञानयोरेकविषययोरपि विरोधित्वाद्ज्ञानम् । करणाश्रयमज्ञानं कर्माश्रय-
ज्ञानेन विरुध्यते इति चेत् । न । प्रमाणाभावात् । पुरुषात्परसुप्तौ च तर्हीयेतामः करणे-
हीनमानेन करणमूलेन मन्त्रिचक्रेमांनुमानेन तर्हीयात् करणाज्ञानमिष्टवदन्तं तान् भागि-

मिनिष्ठोपपत्त्या सापारिषत् करणाश्रयमज्ञानमिति चेत्, यत्पुरुषाश्रयं प्रसंगम् ।

सादित्वात्तेषामनायज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तिरिति चेत् । अन्तःकरणेषु तुल्यम् । सत्कार्यवादाश्रयणात् साद्यन्तःकरणमिति चेत् । चक्षुरादावपि तुल्यम् । अतो न तदनायज्ञानाश्रयमिति । अनृतनीद्वारादिशब्दैश्च प्राप्तज्ञानानाममहणवतां चेतनानामेवावृत्तत्वाभिधानान्नान्तःकरणाश्रयमज्ञानं किन्तु चैतन्याश्रयमित्यलमतिविक्षरेण” — पृ० निव० पृ० ४०-४६

वाचस्पतिकृतं स्वमतोपपादनं चैतन्यम्—

“अनेन अन्तःकरणाद्यवच्छिन्नः प्रत्यगात्मा इदमनिर्द्वयः चेतनः कर्त्ता भोक्ता कार्यकारणाऽविद्याद्वयाधारः अद्विष्टात्सदं संसारी सर्वानर्थसम्भारभाजनं जीवात्मा इतरेतराध्यासोपादानः तदुपादानश्च अध्यासः इत्यनादित्वाद् बीजाङ्गुरवत् नेतरेतराश्रयत्वमित्युक्तं भवति ।” भा० टी० पृ० ४५

“नाऽविद्या प्रज्ञाश्रया, किन्तु जीवे । सा तु अनिर्वचनीया इत्युक्तम्, तेन नित्यशुद्धमेव ॥ ब्रह्म ॥” भा० टी० पृ० १२६

विचारण्यस्वामिना स्वकीये विवरणप्रमेयसंग्रहे मंडनमिश्रियं वाचस्पतिमिश्रवर्णितम् अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वपक्षं सवितरं निरस्यता प्रसगात् भास्करसम्मतम् अज्ञानस्य अन्तःकरणाश्रयत्वपक्षमपि निरस्य सर्वज्ञात्मगुणिसम्मतः विवरणाचार्योपपादितश्च अज्ञानस्य ब्रह्माश्रयत्वपक्षः उपोद्बलितः । तथाया— “यद्यप्यसाधविद्या चिन्मात्रस्यविधनी जीवप्रहणी विभ- ॥ जते तथापि ब्रह्मस्वरूपमुपेक्ष्य जीवभाग एव पक्षपातिनी सत्तारं जनयेद् यथा मुखभात्रस्यन्यि दर्पणादिकं विम्वप्रतिविम्बौ विभज्य प्रतिविम्बभाग एवातिशयमादधाति तद्वत् । नन्यहमहा इत्यहङ्कारविशिष्टात्माश्रितमज्ञानमवभासते न चिन्मात्राश्रितमिति चेत् मैवम् । यद्दृश्यो दृहतीत्यत्र दृग्गृह्यायसोरेकामिसंघन्धात् परस्परसंघन्धावभासः तद्वदज्ञानान्तःकरणयोरेकात्मसंघन्धादेव सामानाधिकरण्यावभासो न त्वन्तःकरणस्याज्ञानाश्रयत्वात् । अन्यथाऽवि- ॥ घासंघन्धे सत्तन्तःकरणसिद्धिरन्तःकरणविशिष्टे घाविद्यासंघन्धे इति स्यादन्योन्याश्रयता । न चान्तःकरणमन्तरेणाविद्यासंघन्धो न दृष्टचरः सुषुप्ते समतत्वात् । अथासङ्गस्य चैतन्यस्याश्रयत्वानुपपत्तेर्विशिष्टाश्रयत्वं कल्प्यत इति चेत्, तदाप्यन्तःकरणचैतन्यवत्संघन्धानामेव विशिष्टवत् चैतन्यस्याश्रयत्वं दुर्बारम् । अन्यदेव तेभ्यो विशिष्टमिति चेत् तथापि जडस्य तस्य गज्ञानाश्रयत्वम् । अन्यथा भ्रान्तिसम्यग्ज्ञानसोक्षाणामपि जडाश्रयत्वप्रसङ्गात्, अज्ञानेन ॥ सद्देकाश्रयत्वनियमात् । न च चैतन्यस्य काल्पनिकेनाश्रयत्वेन वास्तवं असङ्गतं विद्वन्त्यते । अतश्चिन्मात्राश्रितमज्ञानं जीवपक्षपातित्वाजीवाश्रितमित्युच्यते ।

यस्तु भास्करोऽन्तःकरणस्यैवाज्ञानाश्रयत्वं मन्यते तस्य तावदात्मनः सदा सर्वज्ञत्वमनुभवविरुद्धम् । असर्वज्ञत्वे च कदाचित् किञ्चित् जानातीत्यज्ञानमात्मन्यभ्युपेयमेव । अथाप्रहणमिध्यातानयोरात्माश्रयत्वेऽपि भायरूपमज्ञानमन्तःकरणाश्रयमिति मन्यसे तदापि ॥ ज्ञानादन्त्यभेदज्ञानं पाचकामलायेव तत्पत्वात् । अथ ज्ञानविरोधि तत्र । आत्माश्रितज्ञानेनान्तःकरणाश्रितस्याज्ञानस्य विरोधासम्भवात् । एकस्मिन्नपि विषये देवदत्तनिष्ठराजनेन यत्तद्वत्तनिष्ठाज्ञानस्यानिवृत्तेः । अन्यत्र भिन्नाश्रययोरविरोधेऽपि अरण्यव्रतज्ञानं ऋतुगवज्ञानेन विरुध्यत

इति चेन्न । यद्वा दत्तोऽयम् अन्तःकरणलयहेत्वदृष्ट्यान् सुप्तौ लीयमानान्तःकरणत्वादित्यु-
मातरि देवदत्ते स्थितेनानेन ज्ञानेनानुमितिकरणभूते सुप्तयज्ञदत्तान्तःकरणे स्थितस्याज्ञान-
स्यानिवृत्तेः । ज्ञातृसंबन्धिन्त्यन्तःकरणे स्थितस्य निवृत्तिरस्त्येवेति चेद्, न । अज्ञानस्यान्तः-
करणगतत्वे मानाभावात् । विमतं करणगतं भ्रान्तिनिमित्तदोषत्वात् काचादिकवदिति चेत्
तर्हि चक्षुरादिषु तद्व्यसृज्येत । सादित्यात् तेषामन्तःज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तिरिति चेत्, अन्तः-
करणेऽपि तुल्यम् अतो नान्तःकरणाश्रयमज्ञानं किं त्वात्माश्रयम् । तदुक्तमाश्लेषपूर्वकं
विद्यरूपाचार्यैः—

“नन्विद्या स्वयं ज्योतिरात्मानं दौकते कथम् ।

कूटस्थमद्वितीयं च सहस्रांशुं यथा तमः ॥

११ असिद्धत्वादविद्यायाः साऽपह्नोतुं न शक्यते ।

अनात्मनो न सा युक्ता विना त्वात्मा तथा न हि ॥” इति ।

तस्याश्राविद्याया जीवप्रज्ञविभागहेतुत्वं पुराणे अभिहितम् ।

“विभेदजनकेऽज्ञाने नाश्रमात्यन्तिकं गते ।

आत्मनो ब्रह्मणो भेदमसन्तं कः करिष्यति ॥” इति ।”

१२

विव० प्र० पृ० ४६, ४९

मधुसूदनसरस्वती तु अद्वैतसिद्धौ उक्तं पक्षद्वयमपि सविस्तरं समर्थयते । तद्यथा—

“अविद्याया आश्रयस्तु शुद्धं ब्रह्मैव । तदुक्तम्—

“आश्रयत्वविषयत्वभागिनी निर्बिभागचित्तिरेव केवला ।

पूर्वसिद्धतमसो हि पश्चिमो नाथयो भवति नापि गोचरः ॥” इति ।

२६

दर्पणस्य मुरजमात्रसंबन्धेऽपि प्रतिमुखे मालिन्यवन् प्रतिविम्बे जीवे संसारः, न विन्वे
प्रह्वणि, उपाधेः प्रतिविम्बपक्षपातित्वात् । ननु कथं चैतन्यमज्ञानाश्रयः तस्य प्रकाश-
स्वरूपत्वात् तयोश्च तमःप्रकाशवद्विच्छेदसमायत्वादिति चेन्न, अज्ञानविरोधि ज्ञानं हि न
चैतन्यमात्रम्, किन्तु वृत्तिप्रतिविम्बितम् तच्च नाविद्याश्रयः यच्चाविद्याश्रयः तच्च नाज्ञान-
विरोधि । न च तर्हि शुद्धचित्तोऽज्ञानविरोधित्वाभावे षटादिबदप्रकाशत्वापत्तिः घृत्तयव-
२७ च्छेदेन तस्या यथाज्ञानविरोधित्वात् स्वतःस्वप्नतूलादिभासकस्य सौरालोकस्य सूर्यकान्तावच्छेदेन
स्वभासात्स्वप्नतूलादिदाहकत्ववत् स्वतोऽविद्यातत्कार्यभासकस्य चैतन्यस्य घृत्तयवच्छेदेन तदाह-
कत्वात् ।

ननु अहमज्ञ इति धर्मिमाह्वये साक्षिणा अदृष्टाराश्रितत्वेनाज्ञानस्य महणात् वाधः, न
च श्योत्याश्रयवैक्याध्यासाद्दृढं स्थूल इतिवद्ज्ञानाश्रयचिदैक्याध्यासात् दृग्गृत्वापसोरेकप्रि-
२८ संवन्धाद्यो दृहतीतिवद्ज्ञानाह्वारयोरेकचिदैक्याध्यासाद्वा अहमज्ञ इति धीध्रान्तेति याच्यम्,
चित्तोऽज्ञानाश्रयत्वासिद्ध्या अन्योन्याश्रयवदिति चेन्न, अदृष्टाराश्राविद्यापीनत्वेन तदनाश्रयतया
चित्तपवातानाश्रयत्वे सिद्धे अहमज्ञ इति प्रतीतेरैक्याध्यासनियन्धनत्वेनापायकत्वात् । न च
अविद्याश्रयत्वादेवाह्वारोऽकल्पितोऽस्तु, कल्पित एव वा तदाश्रयत्वमस्तु अविद्यायामनुप-
पत्तेरलह्वारत्वादिति याच्यम् । अहमर्थस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वेन दृश्यत्वेनाकल्पितवाधयोगात् ।

चिन्मात्राश्रितत्वं विना तद्गोचरचरमवृत्त्यनियत्यर्थाभावात्, स्वकल्पितस्य स्वाश्रितत्वेन स्वाश्रय-
त्वायोगात् । नचाविद्यायामनुपपत्तिरङ्कारः, अनुपपत्तिमात्रं नालङ्कारः, किन्तु सत्त्वादि-
प्रापक्युक्तावनुपपत्तिः, अन्यथा वादिवचसोऽनवकाशापत्तेः ।” अद्वैत० पृ० ५७७ ।

“वाचस्पतिमिश्रैस्तु जीवाश्रितैवाऽविद्या निगद्यते । ननु—जीवाश्रिताविद्या तत्प्रतिविम्बित-
चैतन्यं वा तद्वच्छिन्नचैतन्यं वा, तत्कल्पितभेदं वा जीवः, तथा चान्योन्याश्रय इति चेन्न, ।
किमयमन्योन्याश्रय उत्पत्तौ ह्यसौ स्थितौ वा । नाद्यः, अनादित्वाद्बुभयोः । न द्वितीयः, अज्ञानस्य
चिदासत्त्वेऽपि चित्तेः स्वप्रकाशत्वेन तदभासत्वात् । न तृतीयः, स किं परस्परश्रितत्वेन वा
परस्परसापेक्षस्थितिकत्वेन वा स्यात् । तन्न, उभयस्वाप्यसिद्धेः अज्ञानस्य चिदाश्रयत्वे चिदधीन-
स्थितिकत्वेपि चिति अविद्याश्रितत्वतदधीनस्थितिकत्तयोरभावात् । न चैवमन्योन्याधीनता-
श्रुतिः । समानकालीनयोरपि अवच्छेद्यावच्छेदकभायमात्रेण तदुपपत्तेः घटतदवच्छिन्नाकाशः”
योरिव प्रमाणप्रमेययोरिव च । तदुक्तम्—

“स्वैनं कल्पिते देशे ज्योति यद्व्यट्टादिकम् ।

तथा जीवाश्रयाविद्यां मन्यन्ते ज्ञानज्ञोविदाः ॥” इति ।

एतेन यद्युत्पत्तिज्ञानमात्रप्रतिबन्धकत्वेनान्योन्यापेक्षताया अदोषत्वं तदा चैत्रमैत्रादेर-
न्योन्यारोहणाद्यापत्तिरिति निरस्तम्, पररपरमाश्रयाश्रयिभावस्वानङ्गीकारात् । न चेश्वरजीव-
योरेश्वरजीवकल्पितत्वे आत्माश्रयः जीवेशकल्पितत्वे चान्योन्याश्रयः, न च शुद्धा चित्
कल्पिका तस्या अज्ञानाभावादिति वाच्यम्; जीवाश्रिताया अविद्याया एव जीवेशकल्पकत्वे-
नैतद्विकल्पानवकाशात् तस्माज्जीवाश्रयत्वेऽप्यदोषः ।” अद्वैत० पृ० ५८५ ।

सर्वज्ञात्मगुणिसमर्पितोऽज्ञानस्य महाश्रयत्वपक्षः तदीयगुरुमुनेश्वराचार्यप्रणीतायां नैक-
म्यसिद्धौ स्फुटं दृश्यते—

“एकात्म्याप्रतिपत्तिर्यां स्वात्मानुभवसंश्रया ।

साऽविद्या संसृतेर्वीजं तच्चाज्ञो मुक्तिरात्मनः ॥” नैक० १० ।

“एकोऽद्वितीयः आत्मा एकात्मा तस्य भावः ऐकाल्यं तद्विषयाऽप्रतिपत्तिरैकाल्याप्रति-
पत्तिरित्यविद्याविषयो दर्शितः, सांप्रतमाश्रयोपि स एवेत्याह—स्वामेति । स्वभ्रातौ आत्मा
येति श्वात्मा । स्वशब्देन आरोपित्वात्मभावान् अहंकारार्दीन् व्यावर्तयति । स्वात्मा चासा-
धनुभवश्चेति स्वात्मानुभवः स एव आश्रयो यस्याः सा तथोक्ता ।” नैक० टी० १०

“तथाज्ञानं स्वात्ममात्रनिमित्तं न संभवतीति वक्ष्यचित् कस्मिंश्चिद्विषये भवतीत्यभ्युपग-
म्यन्वयम् । इह च पदार्थद्वयं निर्धारितम्—आत्मा अनात्मा च । तत्रानात्मनश्चाप्यन् नाहा-
नेनभिस्संभवः । तस्य हि स्वरूपनेषाऽज्ञानं । न हि स्वतोऽज्ञानस्याऽज्ञानं घटते । संभवदपि
अज्ञानसभावेऽज्ञानं कमतिगत्यं जनयेत् । न च तत्र ज्ञानमाप्तिरस्ति येन तदप्रतिषेधात्मकम-
ज्ञानं स्यात् । अनात्मनश्चाज्ञानप्रसूतत्वान् । न हि पूर्वसिद्धं सत् एतौ लब्धात्पलासस्य
सोत्स्यव आप्रयन्त्वाप्रदि संभवति । तदनपेक्षस्य च तस्य निश्चमावत्तान् । एतेभ्य एव
हेतुभ्यो वाऽज्ञानत्वविषयमज्ञानं संभवतीति प्राप्नुम् । एवं तत्रज्ञानात्मनोऽज्ञानित्वं नापि
तद्विषयमज्ञानम् । पारिदोष्याज्ञानं एवास्त्वज्ञानं तस्मात्तोऽप्यीत्यनुभवदर्शनात् । “सोर्दं

भगवो मन्त्रविदेवासि नात्मवित्" इति श्रुतेः । न चात्मनोऽज्ञानस्वरूपता तस्य चैतन्यमात्र-
स्वाभाव्यादतिशयश्च संभवति ज्ञानविपरिलोपो ज्ञानप्राप्तेश्च संभवस्तस्य ज्ञानकारित्वात् । न
चाज्ञानकार्यत्वं कूटस्थात्मस्वाभाव्याद्, अज्ञानानपेक्षस्य चात्मनः स्वत एव स्वरूपसिद्धेर्दुक्त-
मात्मन एवास्तत्त्वम् । किं विषयं पुनस्तदात्मनोऽज्ञानम् । आत्मविषयमिति ब्रूमः । नन्वात्म-
नोऽपि ज्ञानस्वरूपत्वादनन्यत्वाच्च ज्ञानप्रकृतित्वादिभ्यश्च हेतुभ्यो नैवाज्ञानं घटते । घटत
एव । कथम् । अज्ञानमात्रनित्तत्वात् तद्विभागस्य सर्वात्मतेषु रज्ज्वाः । तस्मात्तदपनुत्तौ
ज्ञैतानयोर्भावः । तदपनोदश्च वाक्यादेव तत्पदपदार्थाभिज्ञस्य ।' नै० ३१ ।

५० २. पं० २४. 'तत्रैव प्रपञ्चोत्पत्ति'—जगदुपादानत्वविषये मतद्वयं वाचस्पतिमिश्रा-
भ्युपगतत्वेन व्यावर्ण्यमानं शिन्नभिन्नग्रन्थेषु दृश्यते—सिद्धान्तविन्दु जीवस्य प्रपञ्चोपा-
दानत्वं वाचस्पतिमिश्रमतत्वेन व्यावर्णितम् । सिद्धान्तलेशे तु ईश्वरस्य प्रपञ्चोपादानत्वं वाच-
स्पतिमिश्रेष्टत्वेन निरूपितम् ।

अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वविषयं वाचस्पतिमिश्राभ्युपगमं निरस्यता ग्रन्थकारेण क्रमप्राप्त्यां
फोटौ वाचस्पतिमिश्रपक्षे जीवे प्रपञ्चोत्पत्तिप्रसङ्गरूपं दूषणं दत्तम् । इदं च ग्रन्थकारदत्तं
दूषणं वाचस्पतिमिश्राभ्युपगवत्वेन सिद्धान्तलेशवर्णितं प्रपञ्चस्य ईश्वरोपादानत्वपक्षमवलम्ब्यैव
सगच्छते । न तु सिद्धान्तविन्दुवर्णितं प्रपञ्चस्य जीवोपादानत्वपक्षमवलम्ब्य । सिद्धान्त-
विन्दुवर्णितपक्षश्रयेण हि वाचस्पतिमतवलम्बितानां जीवे प्रपञ्चोत्पत्तेरिष्टत्वेनानिष्टापादनरूपस्य
ग्रन्थकारदत्तप्रसङ्गस्य अज्ञक्यायकाशत्वात् ।

सिद्धान्तविन्दुसिद्धान्तलेशयोः प्रस्तुतोपयोगिनौ पाठौ इत्यम्—

॥ अज्ञानविषयीकृतं चैतन्यमीश्वरः । अज्ञानाश्रयीभूतं च जीव इति वाचस्पतिमिश्राः ।
॥ अस्मिञ्च पक्षे अज्ञानानानात्वात् जीवनानात्वम् । प्रतिजीवञ्च प्रपञ्चभेदः । जीवस्यैव
स्याज्ञानोपहिततया जगदुपादानत्वात् । प्रत्यभिज्ञा चापि सादृश्यात् । ईश्वरस्य च सप्रपञ्च-
जीवाविद्याधिष्ठानत्वेन कारणत्वोपचारादिति । अयमेव चावच्छेदवादः ।" सिद्धान्त० २१७-२१२ ।

॥ वाचस्पतिमिश्रास्तु—जीवाश्रिततायाविषयीकृतं प्रज्ञ स्वत एव जाह्नवाश्रयप्रपञ्चाकारेण
विषयमानतयोपादानमिति भायासहकारिमात्रम् न कार्यानुगतं द्वारकारणमित्याहुः ।" सिद्धान्त-
॥ श्लो १ २६ ५० ७७ ।

॥ तस्मात्सिद्धं जीवाश्रिततायाविषयीकृतं प्रज्ञ प्रपञ्चाकारेण विषयमानतया उपादानमिति ।
उक्तं चारम्भणाधिकरणभाष्ये—मूलकारणमेव आन्त्यात् पार्यात् देन देन कार्याकारेण
नटयत् सर्पव्यवहाराद्यदत्तं प्रतिपद्यते इति ।

आन्त्यात् पार्यादिति अन्त्यकार्यपर्यन्तमित्यर्थः । नतो हि द्रष्टृभिरविज्ञातजनिरूप एव
सत्त्वमिनेयासत्स्वरूपता प्रतिपद्यते, एवं जीवैरविज्ञातजनैः सद् ब्रह्मात्मन्यदियदादिप्रपञ्चाकारतां
सद्गारा व्यवहारविषयतां च प्रतिपद्यते इति भाष्यार्थः । अत्र नटरष्टान्तोक्ता वापररतिमत्वं
माप्याभिमत्वं निश्चीयते । उदुक्तं कल्पवरी—

किमिति न भवति ? इति चेत् । तद्युक्तम् । 'सिद्धे नो चरिती नो अचरिती' इति वचनात् । क्षायिकसम्यक्त्व-केवलज्ञान-केवल-दर्शन-सिद्धत्वानि पुनः सिद्धावस्थायामपि भवन्ति, अतः तान्याश्रित्य क्षायिको भावः सादिरपर्यवसान इति । अन्ये तु ज्ञानादिलब्धिपञ्चक चारित्रं च सिद्धस्वापीच्छन्ति तदावरणस्य तत्रान्यभावात् । आवरणाभावेऽपि च तदसत्त्वे क्षीणमोहादिष्वपि तदसत्त्वप्रसगात् । ततस्तन्मतेन चारित्रादीनां सिद्धत्ववस्थायामपि सद्भावेन अपर्यवसितत्वात् एकस्मिन् द्वितीयमङ्ग एव क्षायिको भावो न शेषेषु तिष्ठति ।" विशेष-
टी० गा० २०५८ । ज्ञानसार ३८ ।

पृ० ३. पं० १८. 'क्षयोपशम' — "उभयात्मको मिश्रः । यथा तस्मिन्नेषाम्भसि कतका-
दिद्रव्यसंयन्त्यात् पङ्क्तस्य क्षीणाक्षीणवृत्तिः" — सर्वाय० २.१ ।

॥ "सर्वपातिरर्धकानामुदयक्षयात् तेषामेव सद्गुणशमाद् देशपातिरर्धकानामुदये क्षयोप-
शमिको भावो भवति" — सर्वाय० २.५ ।

"उभयात्मको मिश्रः क्षीणाक्षीणमदशकितकोद्रवयत् ॥ ३ ॥ यथा प्रक्षालनविशेषात्
क्षीणाक्षीणमदशकितकस्य कोद्रवद्रव्यस्य द्विधा वृत्तिः तथा यथोक्तक्षयहेतुसन्निधाने सति
कर्मण एकदेशस्य क्षयात् एकदेशस्य च वीर्योपशमादात्मनो भाव उभयात्मको मिश्र इति
॥ व्यपदिश्यते ॥" राजवा० २.१ ।

"सर्वपातिरर्धकानामुदयक्षयात् तेषामेव सद्गुणशमाद् देशपातिरर्धकानामुदये क्षयोपश-
मिको भावः ॥ ३ ॥ द्विविध स्पर्धकम् — देशपातिरर्धकं सर्वपातिरर्धकं चेति । तत्र यदा
सर्वपातिरर्धकस्योदयो भवति तदेवपि आत्मगुणस्याभिव्यक्तिर्नास्ति तस्मात्तदुदयस्याभावः
क्षय इत्युच्यते । तस्यैव सर्वपातिरर्धकस्यानुदयप्राप्तस्य सदयस्या उपशम इत्युच्यते । अनु-
३ त्तस्ववीर्यवृत्तित्वादात्मसाक्षात्तिसर्वपातिरर्धकस्योदयज्ञये देशपातिरर्धकस्य उदये सति
सर्वपात्यभावात्तुलभ्यमानो भावः क्षायोपशमिक इत्युच्यते ॥" राजवा० २.५ । पय० म० ३०
पृ० ११३-१२१ । कर्म० गा० ८१५ ।

पृ० ३. पं० १९. 'रसस्पर्धकानि' — "अविभागपरिच्छिन्नकर्मप्रदेशरसभागप्रचयपरिच्छि-
मवृद्धिः त्रमहानिः स्पर्धकम् ॥ ३ ॥ उदयप्राप्तस्य कर्मणः प्रदेशात् अमरुचानामनन्तगुणाः
३ सिद्धानामनन्तभागप्रमाणाः । तत्र सर्वज्ञघन्यगुणाः प्रदेशाः परिगृहीतः, तस्यानुभागः प्रहा-
च्छेदेन तावद्भारपरिच्छिन्नः यावत्सुनोर्विभागो न भवति ते अविभागपरिच्छेदाः सर्वजीवा-
नामनन्तगुणाः एको राशिः इतः [यमः] । एव तत्रमागाः धर्मो तथैव परिच्छिन्नाः पट्टीकृता
धर्माः धर्मणा । अपर एकाविभागपरिच्छेदाधिकः प्रदेशः परिगृहीतस्तथैव तस्याविभागपरि-
च्छेदाः कृताः स एको राशिर्धर्मः । तथैव समगुणाः पट्टीकृताः धर्मा धर्मणाः । एव पट्टयः
३ कृता यावदेकाविभागपरिच्छेदाधिककलाभम् । तदलाभेऽनन्तरं भवत्येवमेतासां पट्टीनां विशेष-
हीनानां क्रमवृद्धिर्महानियुक्तानां समुदयः स्पर्धकमित्युच्यते । तत्र उपरि द्वित्रिपतुःसंख्येया-
संख्येयगुणरसा न लभ्यन्ते अनन्तगुणरसा एव । तत्रैकप्रदेशो लघन्यगुणाः परिगृहीतः तस्य
पातुभागाविभागपरिच्छेदाः पूर्ववत् कृताः । एवं समगुणा धर्माः समुदयिता धर्मणा भवति ।
३ एकाविभागपरिच्छेदाधिकाः पूर्ववद्विरलीकृताः धर्मा धर्मणाश्च भवन्ति यावत्पर्यन्तं भवति
३ तावदेकरर्धकं भवति । एवमनेन क्रमेण विभागे विद्यमाने अमरुचानामनन्तगुणानि सिद्धा-

नामनन्तभागप्रमाणानि स्पर्धकानि भवन्ति । तदेतत्समुदितमेकमुदयस्थानं - भवति ।”
राजवा० २.५ ।

“इह कर्मप्रायोग्यवर्गणान्तःपातिनः सन्तः कर्मपरमाणवो न तथाविधविशिष्टरसोपेता
आसीरन् किन्तु प्रायो नीरसा एकस्वरूपाश्च । यदा तु जीवेन गृह्यन्ते तदानां ग्रहणसमये
एव तेषां कापाधिकेणाभ्यवसायेन सर्वजीवेभ्योऽपि अनन्तगुणा रसाविभागा आपद्यन्ते,
ज्ञानावरकत्पादिविचित्रस्वभावा च अचिन्त्यत्वात् जीवानां पुद्गलानां च शक्तेः । न चैतद्-
नुपपन्नम्, तथादर्शनात् । तथाहि - झुफकृष्णादिपरमाणवोऽत्यन्तनीरसा अपि गवादिभिर्गृहीत्वा
विशिष्टक्षीरादिरसरूपतया च परिणम्यन्ते इति ।” कर्मप्र० बन्धन० अतु० म० गा० १९ ।

“अभव्येभ्योऽनन्तगुणाः सिद्धानामनन्तभागकल्पा अनन्ता वर्गणा एकं स्पर्धकम् । एकेन
रसाविभागेनाभ्यधिकाः परमाणवो न प्राप्यन्ते । नापि द्वाभ्याम् । नापि त्रिभिः । नापि
संख्येयैः । नाप्यसंख्येयैः । नाप्यनन्तैः । किन्तु अनन्तान्तैरेव सर्वजीवेभ्योऽनन्तगुणैर-
भ्यधिकाः प्राप्यन्ते । ततः तेषां समुदायो द्वितीयस्य स्पर्धकस्य प्रथमा वर्गणा । तत एकेन
रसाविभागेनाधिकानां परमाणूनां समुदायो द्वितीया वर्गणा । द्वाभ्यां रसाविभागाभ्यामधि-
कानां परमाणूनां समुदायस्तृतीया वर्गणा । एवमेकैकरसाविभागवृद्धा वर्गणास्तावद्वाच्या
यावद्भव्येभ्योऽनन्तगुणाः सिद्धानामनन्तभागकल्पा भवन्ति । ततः तासां समुदायो द्वितीयं
स्पर्धकं । ततः पुनरप्यतः ऊर्ध्वमेकेन रसाविभागेनाभ्यधिकाः परमाणवो न प्राप्यन्ते ।
नापि द्वाभ्यां । नापि त्रिभिः । नापि संख्येयैः । नाप्यसंख्येयैः । नाप्यनन्तैः । किन्तु अन-
न्तान्तैरेव सर्वजीवेभ्योऽनन्तगुणैः । ततः तेषां समुदायस्तृतीयस्य स्पर्धकस्य प्रथमा वर्गणा ।
ततः पुनरप्यत ऊर्ध्वं यथोपरमेकैकरसाविभागवृद्धा द्वितीयादिका वर्गणास्तावद्वाच्या यावद्-
भव्येभ्योऽनन्तगुणाः सिद्धानामनन्तभागकल्पा भवन्ति । ततस्तासां समुदायस्तृतीयं स्पर्ध-
कम् । एवं स्पर्धकानि तावद्वाच्यानि यावद्भव्येभ्योऽनन्तगुणानि सिद्धानामनन्तभागकल्पानि
भवन्ति । तेषां समुदाय एकमतुभागवन्धस्थानम् । अतुभागवन्धस्थानं नामैकेन कापादि-
केणाभ्यवसायेन गृहीतानां कर्मपरमाणूनां रसरर्धकसमुदायपरिमाणम् ।” कर्मप्र० बन्धन०
अतु० म० गा० ३१ ।

पृ० ३. पं० १९. 'तत्र केवल' - पंच० प्र० गा० २९ पृ० १३३ ।

पृ० ३. पं० २०. 'विशतेः' - पंच० प्र० गा० १७ पृ० १२५ ।

पृ० ३. पं० २०. 'सर्वघातिनीनाम्' - “याः सर्वथा सर्वघातिरसस्पर्धकान्विताः ताः
सर्वघातिन्यः । यास्तु देशघातिरसस्पर्धकान्वितास्ता देशघातिन्यः । प्रकारान्तरेण सर्वघातित्वं
देशघातित्वं च प्रतिपादयति । स्वविषयो ज्ञानादिलक्षणो गुणः, तस्य अद् धावनं तस्य यो
भेदो देशकाल्पर्यविषयः, तेन घातित्वं - सर्वघातित्वं देशघातित्वं च शेषम् । सर्वस्वविषय-
घातिन्यः सर्वघातिन्यः । स्वविषयैकदेशघातिन्यो देशघातिन्यः ।” पंच० प्र० म० गा० ३५
पृ० १४० कर्मप्र० यतो० पृ० ११ ।

पृ० ३. पं० २१. 'सर्वघातीन्विये' - “यः स्वविषयं ज्ञानादिकं सकलमपि ; घातयति
स्वकार्यसाधनं प्रति असमर्थं करोति स रसः सर्वघाती भवति । स च ताम्रभावनवभि-
दिद्रो घृतमिधातिशयेन क्षिण्डः, द्राक्षावचतुकः - तनुप्रदेतोपचितः, रफटिकाभ्रारवशातीव ॥

निर्मलः । इह रसः केवलो न भवति ततो रसस्पर्शकसंपात एवंप्रकृतो ब्रह्मव्यः ।" पद्य० म० प्र० गा० ४० ५० ५० १४० कर्मप्र० यशो० ५० १२ ।

१ ५० ३. पं० २१. 'उक्तश्रेयाणाम्'—पद्य० प्र० गा० १८ ५० १२५ ।

५० ३. पं० २१. 'दिशभातीनि'—“इतरो देशपाती देशपातित्वात् स्वविषयैकदेशपाति-
त्वाद् भवति । स च विविधवहुच्छिद्रभूतः, तथा—कश्चिद्वंसदलनिर्मापितकट इवातिशूर-
च्छिद्रशतसंकुलः, कश्चिद्वंसदल इव मध्यमविवरशतसंकुलः, कोऽपि पुनस्तयाविधमसूण-
यासोवदतीवसूक्ष्मविवरसद्वुतः । तथा स्वरूपतोऽल्पश्लेहः स्लोकश्लेहाविभागसमुदायरूपः ।
अविमलश्च नैर्मल्यरहितश्च ।" पद्य० म० प्र० गा० ४१ ५० १४१ ।

५० ३. पं० २२. 'चतुःस्थानक'—“इह शुभप्रकृतीनां रसः क्षीरखण्डादिरसोपमा,
अशुभप्रकृतीनां तु निम्बपोपातक्यादिरसोपमाः । वक्ष्यते च—“धोसाहइनिम्बुवमो, अशु-
भाण सुभाण क्षीरखण्डयमो” । क्षीरादिरसश्च स्वाभाविक एकस्थानक उच्यते द्वयोस्तु कर्म-
योरावर्त्तने कृते सति योऽवशिष्यते एतः कर्मः स द्विस्थानकः, त्रयाणां कर्माणामावर्त्तने कृते
सति य एवः कर्मोऽवशिष्टः स त्रिस्थानकः, चतुर्णां कर्माणामावर्त्तने कृते सत्युद्धरितो य
एकः कर्मः स चतुःस्थानकः । एकस्थानकोऽपि च रसो जलजयविन्दुचुलुकममूलज्वलि-
करककुम्भद्रोणादिप्रक्षेपान्मन्दमन्दतरादिभेदत्वं प्रतिपद्यते, एवं द्विस्थानकादयोऽपि । तथा
कर्मणामपि चतुःस्थानकादयो रसा भावनीयाः, प्रत्येकमन्तव्येदभिन्नाश्च । कर्मणा वैकल्या-
नकरसाद् द्विस्थानकादयो रसा यथोत्तरमनन्तगुणाः ।" पद्य० म० प्र० गा० २९ ५० १३३ ।

५० ३. पं० २४. 'तत्र ज्ञानावरण'—“सप्रति यासां प्रकृतीनां यावन्ति वन्द्यमधिष्ठित
रसस्पर्शकानि संभवन्ति तासां तावन्ति निर्दिशुसाह—आवरणं ज्ञानावरणं दर्शनावरणं
च, तत् फलभूतमित्याह—असर्वत्रम्, सर्वं ज्ञानं दर्शनं वा हन्तीति सर्वत्रं सर्वपाति, तद्येह
प्रथमात् केवलज्ञानावरणं केवलदर्शनावरणं च, न विद्यते सर्वत्रं यत्र तदसर्वत्रं केवलज्ञाना-
वरणकेवलदर्शनावरणरहितमित्यर्थः । एतदुक्तं भवति—केवलज्ञानावरणवर्जानि शेषानि गति-
श्रुतावधिमनःपर्यायज्ञानावरणलक्षणानि चत्वारि ज्ञानावरणानि, केवलदर्शनावरणवर्जानि
शेषानि चक्षुरचक्षुरपिदर्शनावरणरूपाणि त्रीणि दर्शनावरणानि, तथा 'पुंसजलनंतराय'ति—
पुरपवेद', चत्वारः सज्वलनाः श्रेयादयः, पद्मविधमन्तरायं दानान्तरायादि, सर्वसंस्कृता
सप्तदशप्रकृतपद्मतुःस्थानपरिणताः एकद्विप्रिचतुःस्थानरसपरिणताः प्राप्यन्ते, वन्द्यम-
धिष्ठित्यासानेकस्थानको द्विस्थानकत्रिस्थानकश्चतुःस्थानको वा रसः प्राप्यते इति भावः । तत्र
यावदायापि धेनि प्रतिपद्यन्ते जन्तवस्यावदासां सप्तदशानामपि प्रकृतीनां यथाप्यवसाय-
सम्भवं त्रिस्थानकं त्रिस्थानकं चतुःस्थानकं वा रसं यप्रप्ति, धेनि तु प्रतिपत्ता अनिष्टसिपाद-
रमम्परायाद्यायाः सत्येयेषु मागेषु गतेषु सत्यु, ततः प्रभुन्येतासा प्रकृतीनामनुभवाद्यन्तं
विन्दुद्राव्यवसाययोगत एकस्थानकं रसं यप्रप्ति, तत एव वन्द्यमधिष्ठित्य चतुःस्थानपरिणताः
प्राप्यन्ते । शेषान्तर सप्तदशम्यतिरिक्ताः शुभा अशुभा वा 'दुतिचतुःशानाति'—वन्द्यमधिष्ठित्य
द्विस्थानकरत्नात्रिस्थानकरत्नाश्चतुःस्थानकरत्नाश्च, न तु कदाचनान्येकस्थानकरत्नाः । कर्मभेद-
बोधोपनिधि चैव, इदं द्विषा प्रकृतपराधया—शुभा.अशुभाश्च । तत्राशुभप्रकृतीनामेकस्थानाद-

रसवन्धसम्भवोऽनिष्टिबादरसम्परायाद्वायाः संख्येयेभ्यो भागेभ्यः परतः, नार्वाक्, यद्यो-
 ग्याभ्यवसायस्थानासम्भवात्, परतोऽप्युक्तरूपाः सप्तदशप्रकृतीर्व्यतिरिच्य शेषा अष्टुभप्रकृ-
 तयो बन्धमेव नायान्ति, तद्बन्धहेतुव्यवच्छेदात् । ये अपि केवलज्ञानावरणकेवलदर्शना-
 वरणे बन्धमायातः, सयोरपि सर्वथातिवाद् द्विस्थानक एव रसो बन्धमागच्छति, नैकस्थान-
 नकः, सर्वथातिनीनां जघन्यपदेऽपि द्विस्थानकरसवन्धसम्भवात् । यास्तु शुभाः प्रकृतयस्त्वा-
 सामत्यन्तविशुद्धौ वर्त्तमानश्चतुःस्थानकमेव रसं यद्भाति, न त्रिस्थानकं द्विस्थानकं वा । मन्द-
 मन्दतरविशुद्धौ तु वर्त्तमानत्रिस्थानकं वा यद्भाति द्विस्थानकं वा, यदात्यन्तविशुद्धसंख्येया-
 द्वायां वर्त्तते, तदा तस्य शुभप्रकृतयो बन्धमेव नायान्ति, कुतस्त्वद्वतरसस्थानचिन्ता ? ।
 या अपि नरकगतिप्रायोग्यं यद्भातेऽतिसंछिद्येऽपि वैकियवैजसादिषाः प्रकृतयो बन्धना-
 यान्ति, वासामपि तथास्वाभाव्यात् द्विस्थानकस्यैव रसस्य बन्धः, नैकस्थानकस्य, एतयामे-
 स्वयमेव वक्ष्यति, परमिद् प्रस्तावादुक्तम् । तत इत्थं शेषप्रकृतीनामेकस्थानकरसवन्धासम्भ-
 वात् समीचीनमुक्तं द्वित्रिचतुःस्थानपरिणताः शेषाः प्रकृतय इति ।" पृ० म० प्र० गा० २१
 शृ० १२५ ।

शु ३. पं २८. 'शेषास्तु' - 'शेषाशुभानामपि प्रागुक्तमतिज्ञानावरणीयादिसप्तदश-
 प्रकृतिव्यतिरिक्तानामशुभप्रकृतीनां नैकस्थानकरसबन्धसम्भवो यत् - यस्मात् करणात् क्षप-
 केवदेयां क्षपकसापूर्वकरणस्य इवरयोत्प्रमत्तप्रमत्तसंयतयोर्न तादृशी शुद्धिर्यत एकस्थानकरस-
 बन्धो, यदा तु एकस्थानकरसबन्धयोग्या परमप्रकर्षप्राप्ता विशुद्धिरनिष्टिबादरसंपरायाद्वायाः
 संख्येयेभ्यो भागेभ्यः परतो जायते तदा बन्धमेव न ता आयान्तीति न वासामेकस्थानको
 रसः । तथा शुभानामपि मिष्यादद्विः संछिद्ये तु निश्चितं नैकस्थानकं रसं यद्भाति, यस्मात्तासां
 शुभप्रकृतीनामतिसंछिद्ये मिष्यादद्वौ बन्धो न भवति किन्तु मनाग् विशुद्धयमाने, सङ्घेऽशो-
 र्क्षयं च शुभप्रकृतीनामेकस्थानकरसवन्धसम्भवो न तदभावे, ततस्त्वासापि जघन्यपदेऽपि
 द्विस्थानक एव रसः, नैकस्थानकः, यास्तवतिसंछिद्येऽपि मिष्यादद्वौ नरकगतिप्रायोग्या वैकिय-
 वैजसादिषाः शुभप्रकृतयो बन्धमायान्ति, वासामपि तथास्वाभाव्यान्जघन्यतोऽपि द्विस्थानक
 एव रसो बन्धमपिगच्छति नैकस्थानकः ।" पृ० म० प्र० गा० ५१ शृ० १४६ ।

शु ४. पं २. 'न च, यथा' - "ननु यथा भेष्यारोहेऽनिष्टिबादरसम्परायाद्वायाः ॥
 संख्येयेषु भागेषु गतेषु सप्त परतोऽनिष्टिद्विसम्भवात्मतिज्ञानावरणीयादीनामशुभप्रकृतीनामे-
 कस्थानकं रसं यद्भाति, तथा क्षपकेष्यारोहे सूक्ष्मसम्परायभरमद्विपरमतिषु समयेषु वर्त्त-
 मानोऽतीवविशुद्धत्वात्केवलद्विस्थान केवलज्ञानावरणकेवलदर्शनावरणरूपस्य हि नैकस्थानकं
 रसं निरर्त्तयति ?, केवलद्विकं शुभमपि विशुद्धकथं बन्धकेषु क्षपकेष्यारोहः सूक्ष्मसम्परायः,
 ततो मतिज्ञानावरणीयादेरिव सम्भवति केवलद्विकसायेकस्थानकरसवन्धः स हि नोक्तः ? ॥
 इति समुत्थिप्रायः । तथा हास्यादिषु पक्षीसप्तम्योरर्थं प्रत्यभेदात् । हास्यादीनां - हास्यरति-
 भयजुष्पणानामशुभत्वात् जपूर्वोऽदूर्वकरणो, हास्यादिबन्धघातां मध्ये हास्यादिगुद्विपर-
 प्रानत्वात् । शुभादीनां च शुभमदृतीनां मिष्यादद्विरतिर्गतिः, सङ्घेऽशरत्तममेव हि शुभ-
 प्रकृतीनामेकस्थानकोऽपि रसवन्धः सम्भाव्यते, इति बन्धमेकस्थानकं रसं न यद्भाति ?, येन

पूर्वोक्ता एव सप्तदश प्रकृतयश्चतुस्त्रिंशद्व्येकस्थानकरसाः उच्यन्ते, न शेषाः प्रकृतयः ? ।” ५४० म० प्र० गा० ५१ पृ० १४५ ।

“अत्र सूरिराह—जळरेखासमेऽपि जळरेखालुत्वेऽपि कषाये संज्वलनलक्षण उद्यमगते न केवलद्विकस्य केवलज्ञानावरणकेवलदर्शनावरणरूपस्यैकस्थानिको रसो भवति, कुत ? इत्याह—यत् यस्मात् ‘से’ तस्य केवलद्विकस्य तनुत्वापि सर्वजघन्यमप्यावरणं रसलक्षणं ह्यु निश्चितं सर्वघाति भणितं तीर्थकरणधरैः, सर्वजघन्योऽपि रसस्तस्य सर्वघाती भणित इति भावार्थः । सर्वघाती च रसो जघन्यपदेऽपि द्विस्थानक एव भवति नैकस्थानकः, ततो न केवलद्विकस्यैकस्थानतरसद्वन्वसम्भवः ।” ५४० म० प्र० गा० ५२ पृ० १४५ ।

पृ० ५. पं० ६. ‘पंचसंग्रहमूलटीकायाम्’—मोहनीयस्योपशमभावे सति औपशमिक-
 ११ सन्वयस्त्वसर्वविरतिरूपो गुणो जीवस्य प्रादुर्भवतः । घातिकर्मणा क्षयोपशमभावे सति चारित्रादयो गुणाः प्रादुर्भवन्ति । आह—ज्ञानदर्शने परित्यज्य चारित्रादयो गुणाः किमिति अभिधीयन्ते ? । उच्यते—ज्ञानदर्शनयोस्तद्भावेऽवश्यम्भावित्वशापनार्थं घातिकर्मप्रकृतिषु च कामुचिदपि क्षयोपशमभावाभावज्ञापनार्थं च चारित्रादयो गुणा अभिहिताः । तत्र मति-
 १२ ज्ञानावरणादिक्षयोपशमे सति मत्यादीनि चत्वारि ज्ञानानि । चक्षुदर्शनावरणादीनां क्षयो-
 १३ पशमे सति दर्शनत्रयम् । एवमन्तरायक्षयोपशमे सति दानादिपञ्चलक्ष्ययो भवन्ति । मिथ्या-
 १४ स्वप्रयमकषायक्षयोपशमे वेदकसम्यक्त्वम् । द्वितीयकषायक्षयोपशमे देशविरतिचारित्रं
 १५ तृतीयकषायक्षयोपशमे सर्वविरतिचारित्रमिति चारित्रादयो गुणाः ।” ५४० खो० प्र० गा० २६ पृ० १२० ।

“तथा देशावरणोदये सत्यपि यो हन्तव्यविषयस्य देशप्रादुर्भावः स क्षयोपशमिको
 ११ भावः । आह—यद्येव ततः सर्वघातिप्रदेशोदये मोहनीयस्य कथं क्षायोपशमिको भाव इति ? । उच्यते—ते हि प्रदेशा रसभावेनाप्रधाना यथासम्भव देशघातिवेद्यमानरसान्तर्गताः स्वरूपमप्रकटयन्तो देशघातिरसमाधान्यात् क्षायोपशमिकभावं जनयन्ति । एवं मनःपर्याय-
 १२ ज्ञानचक्षुरवधिदर्शनानामपि भावना कार्या । मतिश्रुतज्ञानाचक्षुदर्शनावरणान्तरायप्रकृतीनां
 १३ सद्वैरोदय प्रति देशघातिरसस्पर्शकानामेवोदयः ततो भावद्वय भावितमेव ।” ५४० खो० प्र०
 १४ गा० ३० पृ० १२२ ।

“सम्प्रति यथोदयिको भावः शुद्धो भवति, यथा च क्षयोपशमातुविद्विस्तयोपदर्शयति—
 ११ अवधिज्ञानावरणप्रभृतीनां देशघातिना कर्मणा सन्वन्धिषु सर्वघातिरसस्पर्शेषु तथाविषवि-
 १२ शुद्धाप्यवसायविशेषबलेन निहतेषु देशघातिरूपतया परिणमितेषु देशघातिरसस्पर्शेष्वपि
 १३ चातिस्निग्धेष्वल्परसीदृतेषु, तेषां मध्ये कतिपररसस्पर्शकगतस्योदयायालिकाप्रविष्टस्याज्ञस्य
 १४ क्षये, शेषस्य चोपशमे विषाकोदयविष्कम्भरूपे सति जीवस्यावधिमनःपर्यायज्ञानचक्षुर्दर्श-
 १५ नादयो गुणाः क्षायोपशमिका जायन्ते प्रादुर्भवन्ति । किमुक्तं भवति ? यदा अवधिज्ञाना-
 १६ वरणीयादीनां देशघातिना कर्मणा सर्वघातीनि रसस्पर्शकानि विषाकोदयभागतानि पचन्ते
 १७ तदा तद्विषय ओदयिक एक एव भावः केवलो भवति, यदा तु देशघातिरसस्पर्शकानामुद-
 १८ यस्तदा तदुदयादौदयिको भावः पतिपयाना च देशघातिरसस्पर्शकानां सन्वन्धिन उदयाव-
 १९ तिकाप्रविष्टस्याज्ञस्य क्षये, शेषस्य चातुदिवस्योपशमे, क्षायोपशमिक इति क्षयोपशमातुविद्वि

औदयिकभावः मतिश्रुतावरणाच्छुर्वर्जनावरणान्तरायप्रकृतीनां तु सर्वैव देशपातिनामेव रसस्पर्धकानामुदयः न सर्वपातिनां तेन सर्वदापि तासामौदयिकक्षायोपशमिकौ भावौ समिधौ प्राप्येते, न केवल औदयिकः ।” पद्य० म० प्र० ग्य० ३० पृ० १३१ ।

पृ० ५. पं० २०. ‘विपाकोदयेऽपि’—‘आह—क्षायोपशमिको भावः कर्मणामुदये सति भवति अनुदये वा ? । न ताद्युदये विरोधात् । तथाहि—क्षायोपशमिको भाव उद्-
धावलिकाप्रविष्टस्यांशस्य क्षये सति अनुदितस्य चोपसने विपाकोदयविष्कम्भलक्षणे प्रादु-
र्भवति नान्यथा ततो यद्युदयः कथं क्षयोपसमः, क्षयोपसमश्चेत् कथमुदयः इति । अया-
नुदय इति पक्षः तथा सति किं तेन क्षायोपशमिकेन भावेन ? उद्याभावादेव विवक्षितफल-
सिद्धेः । तथाहि मतिज्ञानादीनि मतिज्ञानावरणाद्युदयाभावादेव सेत्स्वन्दि किं क्षायोपशमिक-
भावपरिकल्पनेन ? । उच्यते । उदये क्षायोपशमिको भावः । न च तत्र विरोधः । यत्
‘आह—इह ज्ञानावरणीयादीनि कर्माणि आसर्वक्षयात् शुबोदयानि, ततस्त्वेवामुदये एव क्षयोप-
शमो घटते नानुदये, उद्याभावे तेपामेवासम्भवात् । तत् उदय एवाविरुद्धः क्षायोपशमिको
भावः । यदपि विरोधोद्भावनं कृतं ‘यद्युदयः कथं क्षयोपसमः’ इत्यादि तदप्ययुक्तम् ।
देशपातिस्पर्धकानामुदयेऽपि कतिपयदेशपातिस्पर्धकाऽपेक्षया यथोक्तक्षयोपसमविरोधात् । स
च क्षयोपशमोऽनेकभेदः तच्चद्रव्यक्षेत्रकालादिसामग्रीतो वैविध्यसम्भवादानेकप्रकारः । उदय
एव चाविरुद्ध एव क्षायोपशमिको भावो यदि भवति तर्हि न सर्वप्रकृतीनां किन्तु त्रयाणामेव
कर्मणा ज्ञानावरणदर्शनावरणान्तरायाणाम् । मोहनीयस्य तर्हि का यार्ता ? इति चेत् । अत
‘आह—मोहनीयस्य प्रदेशोदये क्षायोपशमिको भावोऽविरुद्धः न विपाकोदये । यतोऽनन्तानु-
वन्ध्यादिप्रकृतयः सर्वपातिन्यः, सर्वपातिनीनां च रसस्पर्धकानि सर्वाण्यपि सर्वपातीन्येव न
देशपातीनि । सर्वपातीनि च रसस्पर्धकानि स्वघट्यं गुणं सर्वात्मना ग्रन्थि न देशतः, तव-
लोपां विपाकोदये न क्षयोपसमसम्भवः, किन्तु प्रदेशोदये । ननु प्रदेशोदयेऽपि कथं क्षायो-
पशमिकभावसम्भवः ?, सर्वपातिरसस्पर्धकप्रदेशानां सर्वस्वपात्यगुणपातनस्यभावत्वात् । तद-
दुक्तम्, ‘अस्तुत्त्वावस्थितानात्, ते हि सर्वपातिरसस्पर्धकप्रदेशालयाविधाभ्ययसायविशेषतो
मनागमन्दानुभावीकृत्य विरलविरलवया वेद्यमानदेशपातिरसस्पर्धकेष्वन्तःप्रवेशिता न यथा-
वस्थितमात्मनाहात्स्यं प्रकटयितु समर्थाः, ततो न ते क्षयोपसमहन्तारः, इति न विरुध्यते
प्रदेशोदये क्षायोपशमिको भावः । ‘अणेगभेदो’ चि इत्यत्रेतिशब्दस्याधिकक्याधिकार्यंसूच-
नान्मिप्यात्वाद्यद्वादशकपापरद्वितानां शेषमोहनीयप्रकृतीनां प्रदेशोदये विपाकोदये वा क्षयो-
पशमोऽविरुद्ध इति द्रष्टव्यम्, वासां देशपातित्वात् । तत्राप्ययं विशेषः—ताः शेषा मोह-
नीयप्रकृतयोऽमुबोदयाः, ततो विपाकोदयाभावे क्षायोपशमिके भावे विवृत्तममाणे प्रदेशोदय-
सम्भवेऽपि न ता मनासापि देशविपातिन्यो भवन्ति । विपाकोदये तु प्रयत्नमाने क्षायोपस-
मिकभावे मनान्मात्तिन्यमानकारित्वादेशपातिन्यो भवन्ति ।” पद्य० म० प्र० ग्य० २८ पृ० १३१ ।

पृ० ६. पं० ६. ‘कर्मप्रकृति’—पृ० १३-१४ । नन्दी० म० पृ० ७७-८० ।

पृ० ६. पं० १४. ‘श्रुतं तु’—

“इदियमणोनिमित्तं न विष्णाणं सुपाशुसारेण ।

निययत्युत्तिसमत्वं तं भानसुपं मई सेतं ॥” श्विदेव० ग्य० १०० ।

“इन्द्रियाणि च स्पर्शनादीनि मनश्च इन्द्रिय-मनांसि तानि निमित्तं यद्यत् तदिन्द्रियमनो-
निमित्तम् । इन्द्रिय-मनोद्वारेण यद्विज्ञानं जायत इत्यर्थः । तत् किम् ? इत्याह—तद् भावस्तु
‘श्रुतज्ञानमित्यर्थः । इन्द्रियमनोनिमित्तं च मतिज्ञानमपि भवति अतस्तत्रवच्छेदार्थमाह—
‘श्रुतानुसारेण इति । श्रूयत इति श्रुतम्—द्रव्यश्रुतरूपं शब्द इत्यर्थः । स च सङ्घेदविषयपरो-
पदेशरूपः श्रुतमन्यात्मकश्चेद् गृह्यते । तदनुसारेणैव यदुत्पद्यते तत् श्रुतज्ञानम्, नान्यत् ।
इदमुक्तं भवति—सङ्घेतकालप्रवृत्तं श्रुतमन्यसम्बन्धिनं वा घटादिशब्दमनुसृत्य वाच्यवाचक-
भावेन सयोन्य ‘घटो घटः’ इत्याद्यन्तर्जल्पाकारमन्तःशब्दोद्देशान्वितमिन्द्रियादिनिमित्तं
यज्ज्ञानमुदेति तच्छ्रुतज्ञानमिति । तत्र कथं भूतम् ? इत्याह—निजकार्योक्तिसमर्थमिति । निजकः
स्वस्मिन् प्रतिभासमानो योऽसौ घटादिरर्थः तस्योक्तिः—परस्मै प्रतिपादनम्, तत्र समर्थं क्षमं—
‘निजकार्योक्तिसमर्थम् । अयमिह भावार्थः । शब्दोद्देशसहितं विज्ञानमुत्पन्नं स्वप्रतिभास-
मानार्थप्रतिपादकं शब्दं जनयति । तेन च परः प्रत्याच्यते इत्येवं निजकार्योक्तिसमर्थमिदं
भवति अभिलाष्यवस्तुविषयमिति यावत् । स्वरूपविशेषणं चैतन्, शब्दानुसारेणोत्पन्नज्ञानस्य
निजकार्योक्तिसामर्थ्याव्यभिचारात् । ‘मई सेसति’ शेषम्—इन्द्रियमनोनिमित्तमश्रुतानु-
सारेण यदवमहादिज्ञानं तत् मतिज्ञानमित्यर्थः ।” विज्ञेया० टी० १०० ।

॥ पृ० ६. पं० १५. ‘तेन न’—“अत्राह कश्चित्—ननु यदि शब्दोद्देशसहितं श्रुतज्ञान-
मिष्यते शेषं तु मतिज्ञानं तदा वह्यमाणस्वरूपोऽवग्रह एव मतिज्ञानं स्यात् न पुनरीहापाया-
दयः, तेषां शब्दोद्देशसहितत्वात्, मतिज्ञानभेदत्वेन चैते प्रतिज्ञाः, तत् कथं श्रुतज्ञानलक्ष-
णस्य नातिव्याप्तिदोषः, कथं च न मतिज्ञानसाध्यातिप्रसंगः ? । अपरं च—अज्ञानरूपप्रति-
ष्ठाविषु “अक्षर सती सम्मं सार्द्धं यत्तु सपञ्चवसियं च” इत्यादिषु च श्रुतभेदेषु मति-
ज्ञानभेदस्वरूपाणामवग्रहेहादीनां सद्भावात् सार्थत्वापि तस्य मतिज्ञानत्वप्रसङ्गात्, मतिज्ञान-
भेदानां चेहापायादीनां साभिलाषत्वेन श्रुतज्ञानत्वप्राप्तेरुभयलक्षणसङ्कीर्णता दोषश्च स्यात् ।

अत्रोच्यते—यत् तावदुक्तम्—अवग्रह एव मतिज्ञानं स्यात् न स्वीहादयः, तेषां शब्दो-
द्देशसहितत्वात् । तदुक्तम् । यतो यद्यपीहादयः साभिलाषाः, तथापि न तेषां श्रुतरूपता,
श्रुतानुसारेण एव साभिलाषज्ञानस्य श्रुतत्वात् । अथावग्रहादयः श्रुतनिधिता एव सिद्धान्ते
प्रोक्ताः, युक्तितोऽपि चेहादिषु शब्दाभिधायः सङ्घेतकालायाकार्णितशब्दानुसरणमन्तरेण न
सगच्छते अतः कथं न तेषां श्रुतानुसारित्वम् ? । तदुक्तम् । पूर्वं श्रुतपरिकर्मितप्रतरेवेते
समुपजायन्त इति श्रुतनिधिता उच्यन्ते न पुनर्ग्रहणकाराले श्रुतानुसारिकमेतेष्वपि । यदपि
युक्तिवतोपि चेत्तानुक्तम् तदपि न समीचीनम् । सङ्घेतकालायाकार्णितशब्दपरिकर्मितश्रुतानु-
सारेणैव तावदनुसरणमन्तरेणापि विकल्पपरंपरापूर्वकविविधवपनप्रवृत्तिर्दृश्यात् । न हि
पूर्णप्रवृत्तसङ्घेताः अपीतश्रुतमन्याश्च व्यग्रहकाराले प्रतिविकल्पन्ते एतच्छब्दाव्यवहारेनेतत्पूर्वं
मयाऽपगतमित्येवंरूपं सङ्घेतम्, तथाऽमुकमिन् ग्रन्थे एतदित्यमभिहितमित्येवं श्रुतमर्थं
श्रुतानुसरन्तो हृदयन्ते, अथ्यासपाटवशशात् तदनुसरणमन्तरेणाऽप्यनपरत्वं विकल्पभाषन-
प्रवृत्तेः । यत्र तु श्रुतानुसारित्वं तत्र श्रुतरूपताऽप्याभिरपि न निरिष्यते । तस्मात् श्रुतानु-
सारित्वाभावेन श्रुतत्वाभावादीहाऽप्यापरणानां क्षामस्येन मतिज्ञानत्वात् न मतिज्ञानलक्ष-

णस्याऽन्यात्रिदोषः, द्रुतरूपतायाश्च द्रुतानुसारिण्येव साम्भिलापज्ञानविज्ञेपेषु भावान् न द्रुत-
ज्ञानलक्षणस्याऽसिन्यात्रिकृतो दोषः । अपरं चाङ्गाऽनङ्गप्रविष्टादिद्रुतभेदेषु मतिपूर्वमेव द्रुत-
मिति वक्ष्यमाणवचनात् प्रथमं शब्दाद्यवग्रहणकालेऽवग्रहादयः समुपजायन्ते, एते चाऽद्रुतानु-
सारित्वान् मतिज्ञानम्, यस्तु तेष्वङ्गाऽनङ्गप्रविष्टद्रुतभेदेषु द्रुतानुसारी ज्ञानविज्ञेयः स
द्रुतज्ञानम् । तत्र चाङ्गाऽनङ्गप्रविष्टादिद्रुतभेदानां सामर्थ्येन मतिज्ञानत्वाभावात्, ईहादिषु च
मतिभेदेषु द्रुतानुसारित्वाभावेन द्रुतज्ञानत्वासम्भवाद् नोभयलक्षणसङ्कीर्णतादोषोऽप्युपपद्यत
इति सर्वं नुस्यम् । न चेह मतिद्रुतयोः परमाणु-करिणोरिवाऽऽत्यन्तिको भेदः समन्वेषणीयः,
यतः प्रागिहैवोक्तम्—विशिष्टः फञ्चिद् मतिविज्ञेय एव द्रुतम्, पुरस्तादपि च वक्ष्यते—
वस्तुसदृशं मतिज्ञानं तज्जनितद्वरिकारूपं द्रुतज्ञानम्, न च वस्तुसम्बन्धोः परमाणुकुञ्जर-
वदात्यन्तिको भेदः, किन्तु कारणकार्यभावकृत एव, स चेहापि वियते, मतेः कारणत्वेन,
द्रुतस्य तु कार्यत्वेनाऽभिधास्यमानत्वात् । न च कारणकार्ययोरैकान्तिको भेदः, कनककुण्ड-
लादिषु, मृत्पिण्डकुण्डादिषु च तथाऽदर्शनात् । तस्मादवग्रहापेक्षयाऽनभिलापत्वात्, ईहाद्य-
पेक्षया तु साम्भिलापत्वात् साम्भिलापाऽनभिलापं मतिज्ञानम् अद्रुतानुसारि च, सङ्केतकाल-
प्रवृत्तस्य द्रुतग्रन्थसम्बन्धिना वा शब्दस्य व्यवहारकालेऽननुसरणात् । द्रुतज्ञानं तु साम्भिला-
पमेव, द्रुतानुसार्येव च, सङ्केतकालप्रवृत्तस्य द्रुतग्रन्थसम्बन्धिना वा शब्दरूपस्य द्रुतस्य
व्यवहारकालेऽवग्रहमनुसरणादिति स्थितम् ॥” विशेषा० टी० गा० १०० ।

पृ० ६. पं० २०. 'अत एव धारणात्त्वेन'—“मतिपूर्वं सुतं” इति वचनादागमे मतिः
पूर्वं यस्य तद् मतिपूर्वं द्रुतमुक्तम्, न पुनर्मतिः द्रुतपूर्विका इति अनयोरयं विशेषः । यदि
होक्तत्वं मतिद्रुतयोर्भवेत् तदैवंभूतो नियमेन पूर्वपश्चाद्भावो घटतत्स्वरूपयोरिव न स्यात् ।
अस्ति चायम् । ततो भेद इति भावः । किमिति मतिपूर्वमेव द्रुतमुक्तम् इत्याह—यस्मात्
कारणात् द्रुतस्य मतिः पूर्वं प्रयममेवोत्पद्यते । कुतः ? इत्याह—‘धूरणेत्यादि’ घृष्टातुः पालन-
पूरणयोरर्थयोः पठ्यते, तस्य च पिपार्ति इति पूर्वम् इति निपात्यते । तत्र च द्रुतस्य पूरणात्
पालनाच्च मतिर्यस्मात् पूर्वमेव युज्यते तस्मात् मतिपूर्वमेव द्रुतमुक्तम् । पूर्वशब्दश्चायमिह
कारणपर्यायो द्रष्टव्यः, कार्यात् पूर्वमेव कारणस्य भावात् “सम्यग्ज्ञानपूर्विका सर्वपुरुषार्थ-
सिद्धिः” [न्यायपि० १.१] इत्यादौ तथा दर्शनाच्च । तत्र च मतिपूर्वं द्रुतमिति कोऽर्थः ?
द्रुतज्ञानं कार्यं मतिस्तु उत्कारणम् ।” विशेषा० टी० गा० १०५ ।

“द्रुतज्ञानस्यैते पूरणादयोऽर्था विशिष्टाभ्यूहधारणादीनन्तरेण कर्तुं न शक्यन्ते अभ्यूहा-
दयश्च मतिज्ञानमेव इति सर्वथा द्रुतस्य मतिरेव कारणं, द्रुतं तु कार्यम् ।” विशेषा० टी०
गा० १०६ ।

“परस्तु मतेरपि द्रुतपूर्वोपादानेनाविज्ञेयमुद्भावयन्नाह—परस्मात् शब्दं श्रुत्वा तद्विषया
या मतिरुत्पद्यते सा द्रुतपूर्वा—द्रुतकारणैव । तथा च सति ‘न भई सुपपुत्रिपत्ति’ यदुक्तं
प्राक् वदमुक्तं भाष्येति ।

अत्रोत्तरमाह—परस्माच्छब्दमाकर्ष्यं या मतिरुत्पद्यते सा, शब्दस्य द्रव्यद्रुतमात्रत्वात्
द्रव्यद्रुतप्रभवा, न भावद्रुतकारणा । एतत् तु न कैनापि वार्यते । किन्तु यवदेव वयं नूनो

यदुव भावधुतात् मतिर्नास्ति - भावधुतपूर्विका मतिर्न भवति । द्रव्यधुतप्रभवा तु भवतु को दोषः ? ।" विज्ञेया० टी० गा० १०९ ।

"ननु भावधुतादूर्ध्वं मतिः किं सर्वथा न भवति ? । भावधुताद् मतिः कार्यतयैव नास्तीति । क्रमशस्तु मतिर्नास्तीत्येवं न । किन्तर्हि ? क्रमशः सा अस्ति इत्येषत् सर्वोऽपि मन्यते अन्यथा आमरणावधि ध्रुतमात्रोपयोगप्रसङ्गात् । मत्या ध्रुतोपयोगो जन्यते । तदुपरमे तु निजकारणकलापात् सर्वैव प्रवृत्ता पुनरपि मतिरवतिप्रते पुनस्तयैव ध्रुतम् । तथैव च मतिः । इदमुक्तं भवति - यथा सामान्यभूतेन सुवर्णेन स्वविशेषरूपाः कङ्कणाऽङ्गुलीयकादयो जन्यन्ते, अतस्ते तत्कार्यव्यपदेशं लभन्त एव, सुवर्णं त्वत्जन्यत्वात् तत्कार्यतया न व्यवहियते, तत्र कारणान्तरेभ्यः सिद्धत्वात्, कङ्कणादिविशेषोपरमे तु सुवर्णावस्थानं क्रमेण न निवार्यते; एवं मत्यापि सामान्यभूतया स्वविशेषरूपध्रुतोपयोगो जन्यते, अस्तत्कार्यं स उच्यते, मतिस्त्वत्जन्यत्वात् तत्कार्यतया न व्यवदिश्यते, तस्या हेत्वन्तरात् सदा सिद्धत्वात्, स्वविशेषभूतध्रुतोपयोगोपरमे तु प्रमायातं मत्ववस्थानं न निवार्यते, आमरणान्तं केवलध्रुतोपयोगप्रसङ्गात् ।" विज्ञेया० टी० गा० ११० ।

पृ० ६. पं० २५. 'कथं तर्हि श्रुत' - "आभिनियोदियनाणं दुविदं पण्णं सं जहा सुयन्तिस्सियं च अमुपनिस्सियं च ।" मन्दी० ए० २६ ।

"तत्र शास्त्रपरिकर्मैतमतेकत्यादकाते शास्त्रार्थपर्यालोचनमन्तयेह्यैव यदुपजायते मतिज्ञानं तत् ध्रुतनिमित्तम् - अवग्रहादि । यत्पुनः सर्वथा शास्त्रसंरक्षरहितस्य तथाविधप्रयोगान्मावत् एवमेव यथावस्थितवस्तुसंरक्षिं मतिज्ञानमुपजायते तत् अमुत्तनिमित्तमौत्पत्तिकयादि ।" मन्दी० म० पृ० १४४ A ।

"तदेवं ध्रुतनिमित्तवचनधयणमात्राद् विधान्तत्वात् स्वरूपप्रजातानः परो मुक्तिभिर्निराकृतोऽपि विलक्षीभूतः प्राद - तर्हि ध्रुतनिमित्तमेवायमदादिकं सूत्रे केन प्रवारेण भनितम् ? अप्रोच्यते - ध्रुतं द्विविधं - परोपदेशः आगमप्रत्यक्ष । व्यवहारकालात् पूर्वं तेन ध्रुतेन कृत उपकारः संस्काराधानरूपो यन् तत् कृतध्रुतोपकारम् । यज्ज्ञानमिदानीं तु व्यवहारकाले तस्य पूर्वप्रवृत्तस्य संस्काराधायकध्रुतस्वानपेक्षमेव प्रवर्तते तत् ध्रुतनिमित्तमुच्यते न तु अक्षयमित्याममुक्तत्वमात्रेण इति ।" विज्ञेया० टी० गा० ११६ ।

पृ० ७. पं० १. 'मतिज्ञानमौत्पत्तिकयादि' - "अमुत्तनिरित्तं पठविदं पञ्च, संज्ञा - चत्तित्ता, वेन्द्रा, कम्मया, परिणानिआ ।" मन्दी० ए० २६ ।

"पूर्वं अदिदृमस्सुप्रमवेरपनसपणविमुदगदिअन्या ।

अच्चादपपत्तज्जोगा पुदी उप्पत्तिया नाम ॥

मत्तन्यपपमन्था निरग्गमुत्तयगदिअपेअत्ता ।

उमअल्लोगत्तवर्दे विनपगमुत्था हरर पुदी ॥

उवओगदिदृमारा कम्मपमंगपरिपोत्तयदिमात्ता ।

साहुपारपत्तवर्दे कम्मगमुत्था हरर पुदी ॥

अज्जमानहेउदिदंत्तादिआ पपपिरामपरिणाना ।

दिअनिस्त्तेअपपत्तवर्दे पुदी परिणानिआ नाम ॥" मन्दी० ए० २७ ।

“अश्रुतनिश्चितं चतुर्विधं ब्रह्म, तद्यथा—उत्पत्तिरेव न शास्त्राभ्यासकर्मपरिशीलनादिकं प्रयोजनं—कारणं यस्याः सा औत्पत्तिकी । ननु सर्वस्या बुद्धेः कारणं क्षयोपशमः तत्कथमुच्यते—उत्पत्तिरेव प्रयोजनमस्या इति ? उच्यते—क्षयोपशमः सर्वबुद्धिसाधारणः ततो नासौ भेदेन प्रतिपत्तिनिवन्धनं भवति, अथ च बुद्ध्यन्तराद्भेदेन प्रतिपत्त्यर्थं व्यपदेशान्तरं कर्तुमारब्धम्, तत्र व्यपदेशान्तरनिमित्तमत्र न किमपि विनयादिकं विद्यते केवलमेवमेष सद्यो-
त्पत्तिरिति सैव साक्षान्निर्दिष्टा । तथा विनयो—गुरुशुश्रूषा स प्रयोजनमस्या इति वैतयिकी । तथा, अनाचार्यकं कर्म, साचार्यकं शिल्पम्, अथवा कादाचित्कं शिल्पम्, सर्वकालिकं कर्म—कर्मणो जाता कर्मजा ॥ तथा परिसमन्वाप्नसतं परिणामः सुदीर्घकालपूर्वापरपर्यालोचनजन्य आत्मनो धर्मविशेषः स प्रयोजनमस्याः सा पारिणामिकी ।” नन्दी० म० पृ० १४४ ।

“आसां बुद्धीना विशेषार्थः कथानकादवसेयः”—नन्दी० म० पृ० १४५ ।

पृ० ७. पं० ४. ‘पुर्व्वि’—व्याख्या—“व्यवहारकालात् पूर्वं यद्योकरूपेण श्रुतेन परि-
कर्मिता आहितसंस्कारा मतिर्यस्य स तथा तस्य साध्यादेर्यत् साम्प्रतं व्यवहारकाले श्रुतातीतं श्रुतनिरपेक्षं ज्ञानमुपजायते तत् श्रुतनिश्चितमवमहादिकं सिद्धान्ते प्रतिपादितम् । इतरत् पुनः अश्रुतनिश्चितम् तथ औत्पत्तिक्यादिमतिचतुष्कं द्रष्टव्यम्”—विशेषा० टी० गा० १६१ ।

पृ० ७. पं० ९. ‘लब्धियोगपद्येऽपि’—“द्विविधे मतिश्रुते तदावरणक्षयोपशमरूपलब्धितः, उपयोगतश्च । तत्रेह लब्धितो ये मतिश्रुते ते एव समकालं भवतः । यत्स्वनयोरुपयोगः स गुरापद् न भवत्येव, किन्तु केवलज्ञान दर्शनयोरिव तथास्वाभाव्यात् क्रमेणैव प्रवर्तते । अत्र तर्हि लब्धिमङ्गीकृत्य मतिपूर्वता श्रुतस्योक्ता भविष्यतीति चेत् । नैवम् । इह तु श्रुतोपयोग एव मतिप्रभवोऽङ्गीक्रियते, न लब्धिरिति भावः । श्रुतोपयोगो हि विशिष्टमन्तर्जत्पाकार श्रुतानुसारीज्ञानमभिधीयते, तत्र अवग्रहेहादीन्तरेण आकस्मिकं न भवति, अवग्रहादयश्च मतिरेव इति तत्पूर्वता श्रुतस्य न विरुध्यते ।” विशेषा० टी० गा० १०८ ।

पृ० ७. पं० १२. ‘घारणादिरहितानाम्’—“इह तावदेकेन्द्रियाणामाहारादिसंज्ञा विद्यते तथा सूत्रे अनेकशोऽभिधानात् । सज्ञा च अभिलाष उच्यते यत् उक्तम् आवश्यकटीका-
याम्—आहारसज्ञा आहाराभिलाषः क्षुद्धेदनीयप्रभवः यत्स्वात्मपरिणामविशेषः इति । अभि-
लाषश्च ‘ममैवंरूपं वस्तु पुष्टिकारि तद्यदीदमवाप्यते ततः समीचीनं भवति’ एव शब्दार्थो-
हेत्यानुबिद्धः स्वपुष्टिनिमित्तभूतगतनियतवस्तुप्राप्त्यध्ययसाधः, स च श्रुतमेव तस्य शब्दार्थ-
पर्यालोचनात्मकत्वात् । शब्दार्थपर्यालोचनात्मकत्वं च ‘ममैवंरूपं वस्तु पुष्टिकारि तद्यदीद-
मवाप्यते’ इत्येवमादीनां शब्दानामन्तर्जत्पाकाररूपाणामपि विवक्षितार्थवाचकतया प्रवर्तमान-
त्वात् । श्रुतस्य चैवलक्षणत्वात् ।” शब्दार्थपर्यालोचनं च नाम वाच्यवाचकभावपुर-
स्सरीकारेण शब्दसप्तष्टस्य अर्थस्य प्रतिपत्तिः, केवलमेकेन्द्रियाणामव्यक्तमेव ।” नन्दी० म० पृ० १४० ।

“यद्यपि एकेन्द्रियाणां कारणवैकल्याद् द्रव्यश्रुतं नास्ति, तथापि स्वापाद्यवस्थायां साध्यादेरियाशब्दकारणं अशब्दकार्यं च श्रुतावरणक्षयोपशममात्ररूपं भारश्रुतं केवलदृष्टम-
नीयां भन्तव्यम् । न हि स्वापाद्यवस्थायां साध्यादिः शब्दं न शृणोति न विकल्पयति इत्ये-

साधन्मात्रेण तस्य श्रुतज्ञानाभावो व्यवस्थाप्यते किन्तु स्वापाद्यवस्थोत्तरकालं व्यक्तीभवद् भावश्रुतं दृष्ट्वा पयसि सर्पिरिव प्रागपि तस्य तदाऽऽसीदिति व्यवहितेते, एवमेकेन्द्रियाणामपि सामग्रीवैकल्याद् यद्यपि द्रव्यश्रुताभावः, तथापि जावरणक्षयोपशमरूपं भावश्रुतनवसेयम् । परमयोगिभिर्दृष्टत्वात्, बहयाविष्वाहार-भयपरिमहमैधुनसहादेस्तलिङ्गस्य दर्शनायेति ।

- १ आह—ननु श्रुतयतिलक्षणदृष्टान्तेऽपि तावद् भावश्रुतं नावगच्छामः, तथाहि—श्रुतो-पयोगपरिणत आत्मा शृणोतीति श्रुतम्, श्रूयते तदिति वा श्रुतमित्यनयोर्मध्ये कया व्युत्पत्त्या श्रुतसाधोः श्रुतमभ्युपगम्यते ? । तत्राद्यः पक्षो न युक्तः, सुप्तस्य श्रुतोपयोगाऽसम्भवात् । द्वितीयोऽपि न सङ्गतः, तत्र शब्दस्य वाच्यत्वात्, तस्यापि च स्वपतोऽसम्भवादिति । सत्यम्, किन्तु शृणोत्यनेन, अस्माद्, अस्मिन् वेति व्युत्पत्तिरिहाधीयते, एव च श्रुतज्ञानावरण-
॥ क्षयोपशमो वाच्यः सपद्यते, स च सुप्तयते, एकेन्द्रियाणां चास्तीति न किञ्चित् परिहीयते ॥”
विशेष० टी० गा० १०१ ।

- “यस्य श्रुतसाधोर्भाषा-श्रोत्रलब्धिपरिणतस्य तस्योत्थितस्य परप्रतिपादन-परोदीरितशब्दश्रवणा-दिलक्षणं भावश्रुतकार्यं दृश्यते, तद्दर्शनाच्च सुभाषल्यायामपि तस्य लब्धिरूपतया तदाऽऽसी-दिति अनुमीयते यस्य एकेन्द्रियस्य भाषा-श्रोत्रलब्धिपरिणतत्वेन कदाचिदपि श्रुतकार्यं तोष-
॥ लभ्यते, तस्य कथं तदस्तीति प्रतीयते ? ।

- अप्रोचरमाह—एकेन्द्रियाणां तावच्छ्रोत्रादिद्रव्येन्द्रियाऽभावेऽपि भावेन्द्रियज्ञान किञ्चिद् दृश्यत एव, धनस्पत्यादिसु स्पष्टतद्विज्ञोपलम्भात्, तथाहि—कलकण्ठोर्ग्रीर्णमधुरपञ्चमोद्गार-श्रवणान् सयः कुसुम-पल्लवादिप्रसवो विरहकृष्णादिसु श्रवणेन्द्रियज्ञानस्य व्यक्त लिङ्गमव-लोक्यते । तिलकादिवरुण पुनः कमनीयकामिनीकमलदलदीर्घशरदिन्दुधवल्लोपनकटा-
११ क्षविक्षेपात् कुसुमाद्याविर्यावश्च चक्षुरिन्द्रियज्ञानस्य, चम्पकादिद्वेषेण तु विविधसुगन्धिवान्ध-यस्तुनिकरन्मोन्मिध्रविमलशोतलसलिलसेकात् उत्तमकटनं प्राणेन्द्रियज्ञानस्य, यदुत्तारिभूदेषु तु रम्भातिशायिप्रवररूपपरतदणभाभिनीमुखप्रदसत्सुसुखादुसुरभियाकृणीतण्डुपाल्वादनान् तदाविष्करणं रसनेन्द्रियज्ञानस्य, कुर्यकादिविदितपिप्यसोपादिदुमेण च धनपीनोन्नतकटि-नकुचकुम्भेयिभ्रमापभ्रानितकुम्भीनहुम्भरथन्मगितलयकवणत्कृष्णामरणमूषितमव्यनामिती-
१२ मुजलताऽवयून्सुखात् निपिष्टपद्मारागपूर्णसोणवलतरादिकमलपार्जितप्रहाराच्च शक्तिं प्रदत्-पल्लवादिप्रमथः स्पष्टेन्द्रियज्ञानस्य स्पष्ट लिङ्गमभिधीयते । तत्र च यथेतेषु द्रव्ये-न्द्रियात्स्वेष्येवद् भावेन्द्रियचिन्मः ज्ञान सफलनप्रसिद्धमस्ति, यथा द्रव्यश्रुताभावे भावश्रुतमपि भविष्यति । दृश्यते हि जलापादात्तेजजीवनाद् धनस्पत्यादीनामाशरत्तंशा, सङ्घोपनवहपादीनां तु हृद्यरपशोदिमीत्याऽवयवसकोपनादिभ्यो भवत्तंशा, विरहकविलक-
१३ चम्पकशेकराऽऽलोकादीनां तु मेधुनसहा वसिंतेषु, विश्वपलाशादीनां तु निपातीकृत्तविगो-पतिपादमोपनादिभ्यः परिपद्यन्तंशा । न चेता संशा भावश्रुतमन्तरपोषण्यन्ते । तस्माद् भावेन्द्रियव्यवधारणक्षयोपशमाद् भावेन्द्रियव्यवधारणस्य भावश्रुतावरणक्षयोपशमसङ्-
१४ ग्राद् द्रव्यश्रुताभावेऽपि यच्च यावच्च भावश्रुतमन्तरेकेन्द्रियाणाम्, इत्यल विश्वेण । तर्हि “न विष्णोः सुपासुसारेण” इति श्रुतज्ञानदृष्टान व्यभिचारी प्राणोति, श्रुतासुपासुसारेणा-

त्येकेन्द्रियाणां भावश्रुताभ्युपगमादिति चेत्, नैवम्, अभिप्रायाऽपरिज्ञानात्, शब्दोद्देशसहितं विशिष्टमेव भावश्रुतमाश्रित्य तद्वक्षणमुक्तम्, यत्त्वेकेन्द्रियाणामौघिकमविशिष्टभावश्रुतगार्तं तदावरणक्षयोपशमस्वरूपम्, तच्छ्रुतानुसारिस्वमन्तरेणापि यदि भवति, तथापि न कश्चिद् व्यभिचारः ।" विशेषा० टी० गा० १०२-१०३, ४७५-४७६ ।

पृ० ७. पं० १९. 'पदार्थ'—इत्या—

"सुप्तं पयं पयत्यो संभवथो विग्गहो वियारो य ।

दूसियसिद्धी नयमयविसेसओ नेयमणुसुत्तं ॥" विशेषा० गा० १००२ ।

"संहिता च पदं चैव पदार्थः पदविग्रहः ।

चालना प्रत्यवस्थानं व्याख्या तत्रस्य पदविधा ॥" विशेषा० टी० पृ० ४५० ।

"संहिया य पयं चैव पयत्यो पयविग्गहो ।

चालणा य पसिद्धी य छव्विहं विद्धि लक्खणं ॥ ३०२ ॥

तत्र सहितेति कोऽर्थः, इत्याह—

सन्निरुतिसो परो होइ संहिया संहिया व जं अत्था ।

लोमुत्तर लोमम्मि य हरइ जहा धूमकेउ चि ॥ ३०३ ॥

यो द्वयोर्यद्गना वा पदाना 'परः' अस्त्वल्लितादिरगुणोपेतो विविक्ताशुरो श्रुतिरि मेघा-
विनामर्थप्रदायी 'सन्निकर्षः' सपरकः स सहिता । अथवा यद् अर्थाः सहिता एषा सहिता ।
सा द्विविधा—लौकिकी लोकोत्तरा च । तत्र लौकिकी 'यथा धूमकेतुः' इति । यथा इति
पदं धूम इति पदं वेत्तुरिति पदम् ॥ ३०३ ॥

तिपर्यं जह ओवम्मे धूम अभिभवे केउ उरुसए अत्थो ।

को सु चि अग्गि उत्ते कि लक्खणो दहणपयणाई ॥ ३०४ ॥

'यथा धूमकेतुः' इति सहितासूत्रं त्रिपदम् । सम्प्रति पदार्थं उच्यते—यथेति औपम्ये । धूम
इति अभिभवे, 'धूमि धूमने' इति वचनात् । केतुरिति उच्यते । एष पदार्थः । धूमः केतुरस्य
इति धूमकेतुरिति पदविग्रहः । कोऽसौ इति चेत् अग्निः । एवमुक्ते पुनराह—स
किंलक्षणः ? । सूरिराह—दहन-पचनादि । दहन-पचन-प्रकाशनसमर्थोऽर्चिष्मान् ॥ ३०४ ॥

अत्र चालना प्रत्यवस्थानं चाह—

जइ एव सुक्क सोवीरगाई वि होंति अग्गिमक्खेवो ।

न वि ते अग्गि पद्दा कसिणग्गिगुणन्निओ हेऊ ॥ ३०५ ॥

दिट्ठंती पडगारो न वि जे उक्खेवणाइ तकारी ।

जम्हा जहुत्तहेउत्तमन्निओ निगमणं अग्गी ॥ ३०६ ॥

यदि नाम दहन-पचनादिल्लहिं शुक्ल-सोवीरकादयोऽपि दहन्ति, वरीपादयोऽपि पचन्ति,
तद्योतमणिप्रभृतायोऽपि प्रकाशयन्ति तद्वत्त्वेऽपि अग्निर्भवितुमर्हन्ति—एष 'आक्षेपः' चालना ।
अत्र प्रत्यवस्थानमाह—'नेव शुक्लादयोऽग्निर्भवन्ति' इति प्रतिज्ञा 'शुक्लरगुणसमन्वितवत्त्वात्'
इति हेतुः । 'घटान्तो घटकारः' । यथा हि घटकर्ता मृत्पिण्डदण्डचक्रसूत्रोदकप्रयत्नहेतुकस्य

घटस्य कात्तर्येनाभिनिर्वर्तकः; अभिनिर्वृत्तस्य चोत्क्षेपणोद्बहनसमर्थः, यथाऽन्ये पुरुषाः, न च ये घटस्योत्क्षेपणादयः तत्रारी घटस्वाभिनिर्वर्तकः । एवमप्यापि यो दहति पचति प्रघ्नत्यति च यथा स्वगतेन लक्षणेनासाधारणः स एव यथोक्तद्वैतसमन्वितः परिपूर्णोऽग्निर्न शुक्रादय इति निगमनम् ॥ ३०५ ॥ ३०६ ॥

१ सम्प्रति लोकोत्तरे सद्विवादीनि दर्शयति -

उत्तरिण जह दुर्माई तदत्यहेऊ अविग्गहो चैव ।

को पुण दुमु चि जुचो भण्णइ पचाइउजवेओ ॥ ३०७ ॥

तदमावे न दुमु चि य तदमावे वि स दुमु चि य पद्दा ।

तग्गुणलद्धी हेऊ दिट्ठंतो होइ रहकारो ॥ ३०८ ॥

२ सम्प्रति मतान्तरेजान्यथा व्याख्यालक्षणमाह -

मुत्तं पर्यं पयत्यो पयतिक्रवेवो य निन्नपपसिद्धी ।

पंच विगण्णा एए दो सुत्ते तिक्कि अत्पम्मि ॥ ३०९ ॥

प्रथमतोऽस्तलिवादिगुणोपेतं सूत्रमुच्चारणीयम्, ततः 'पदं' पदच्छेदो विधेयः । तदनन्तरं पदार्थः फयनीयः । ततः 'पदनिक्षेपः' पदार्थनोदना । तदनन्तरं 'निर्गमप्रसिद्धिः' निर्गमविधानम् । पदविग्रहः पदार्थेऽन्तर्भूतः । एवमेते पञ्च 'विकल्पाः' प्रकाशयः व्याख्यायां भवन्ति । अत्र सूत्रं पदमिति श्रे विकल्पो सूत्रे प्रविष्टो । 'त्रयः' पदार्थ-तदाक्षेप-निर्गमप्रसिद्ध्यात्मका अर्थ इति ॥ ३०९ ॥" - ३४१० ।

पृ० ७. पं० २०. 'उपदेशपदादी' - उत्तरेण १०. ८५५-८८५ । कोट्टह १ १० ।

"ऊहादिरहितमाद्यं तद्युक्तं मध्यमं भवेज्ज्ञानम् ।

पारमं हितस्वरणफलं विपर्ययो मोहतोऽन्य इति ॥

३ वाक्यार्थमात्रविपर्ययो कोष्ठगतबीजमश्रिमं ज्ञानम् ।

युतमयमिह चित्तोपं मिथ्याभिनिवेशरहितमलम् ॥

यत्तु महावाक्यार्थजमनियस्ममुपमितचिन्तयोपेतम् ।

उदक इव सैन्विन्दुर्विगवि चिन्तामयं तत् स्यात् ॥

४ ऐदम्पर्यगतं पद्विध्यादौ यत्परत्तर्धवोषः ।

एतत्तु भावनामयमशुद्धमद्रसर्दाह्निममम् ॥" पेरु ११ १-१ ।

"मूत्रं केरन्मुपं जीहा पुन होइ पापटा अण्यो ।

मो पुन चउहा मणिओ हंदि चपत्थाइमेण्ण ॥ १५५ ॥

५ 'मूत्रं' मूत्रपुरुषमुष्यं चमपिदर्यन्वावापकम्, 'केरन्मुपं' च्चक्वानरदिगमूत्रम् । अर्थः पुनः प्रकटा शिवा, पताकवोपद्वैतुत्तारिणि । तद्वैतान्तर । हंदि/पुनरर्थेन । म पुनरर्थो पदार्थाभिभेदेन चतुर्धा मणितः । तदुक्तम् -

"पपरत्तमहाररन्ध्रमर्द्वर्त्तं च एत्थं चमरि ।

मुत्रन्वावापकमग्निं हंदि पगात्ता विनिदिहा ॥" [उत्तरेण १०. ८५१]

तत्र पदार्थो यथाश्रुतार्थः पद्यते गम्यतेऽर्थः सामान्यरूपोऽचालिताप्रत्यवस्थापितो येनेति व्युत्पत्तेः । तदाह—

“अथपदेण ह्यु जम्हा एत्थ पयं होइ सिद्धंति ॥” [उपदेशपद गा० ८८३]

वाक्यार्थः—चालनावाक्यार्थः । महावाक्यार्थश्च प्रत्यवस्थापनार्थः (‘नात्म’) वाक्यार्थः । ऐदम्पर्यायश्च तात्पर्यार्थः इति ॥ १५५ ॥

इत्थमर्थचातुर्विध्यमन्येषामपि सम्मतमित्याह—

अणोहि वि पडिवन्नं एअं सत्तुग्गहाउ नट्टस्स ।

मट्टस्स य मग्गाओ मग्गन्नाणस्स षाएणं ॥ १५६ ॥

अन्यैरपि एतत्पूर्वोक्तं प्रतिपन्नम् अङ्गीकृतम् । कथमित्याह—शत्रुमहान्नष्टस्य पाटलिपुत्रादौ प्रस्थितवतः पुरुषस्य काञ्चिद्विषमं भुवं प्राप्तस्य शत्रुपुत्रस्य प्रहीण्यत्ययमिति भयात् पलायि- ११
तस्य ततो मार्गाद्गृष्टस्य मार्गज्ञानस्य मार्गाबोधस्य ज्ञातेन दृष्टान्तेन । तस्य हि मार्गजिज्ञा-
सार्थं दूरे पुरुषमात्रमज्ञातविशेषं दृष्ट्वा सहसा तत्समीपगमनं न संभवति, कदाचित् शत्रुरपि
भवेदयमिति संदेहान् । नापि तस्य परिव्राजकादिवेदशारिणोऽपि समीपे पथपृच्छार्थं गमनं
युक्तम्, शत्रोरपि पथिकविश्वासनाथं तथाविधवेदाप्रतिपत्तेः संभाव्यमानत्वात् । बालशुद्धादिभ्यः
सत्यवादितयाऽनुमतेभ्यः पृच्छायोग्यं पुरुषं तु ज्ञात्वाऽनुकूले मनःपवनशकुनादिना निरुप- १२
द्रवमार्गपरिज्ञानार्थं तत्समीपगमनं युज्यते । एवं हि अत्र पुरुषमात्रदर्शनतुल्यः पदार्थः,
शत्रुवेशभेददर्शनतुल्यो वाक्यार्थः, बालादिभ्यः प्रामाणिकपुरुषावगमनतुल्यो महावाक्यार्थः,
ऐदम्पर्यायस्तु शुद्धोऽधिकारी प्रष्टव्य इति द्रष्टव्यम् ॥ १५६ ॥

पदार्थादीनामेव सन्मूय कार्यकारित्वं व्यवस्थापयति—

एत्थ पयत्थाईणं मिहो अबेक्खा ह्यु पुण्णमावंगं ।

लोअम्मि आगमे वा जह वक्कत्थे पयत्थाणं ॥ १५७ ॥

अत्र पदार्थादिषु अर्थभेदेषु, पदार्थादीनां मिथः परस्परमपेक्षा क्रमिकोत्पादरूपा पूर्ण-
भावाद् एकोपयोगाग्रयवावत्पर्यायसिद्धिनियन्धनम्, लोके आगमे वा यथा वाक्यार्थे
पदार्थानाम् । अथ वाक्यार्थप्रतीतो पदार्थप्रतीतीनां हेतुत्वात् तत्र तदपेक्षा युज्यते । प्रकृते
तु पदार्थादीनामैदम्पर्यायपर्यवसन्नत्वेन कार्यान्तरभावात् क्व निधोऽपेक्षास्त्विति चेत् । न । १३
यावत्पदार्थप्रतीतीनामेव वाक्यार्थप्रतीतित्वेन तेषां परस्परमपेक्षावत्पदार्थादीनां परस्परम-
पेक्षोपपत्तेः, सापेक्षपदार्थादिस्तमुदायात्मकोपयोग एव तदावरणरूपोपशमहेतुत्वात् ॥ १५७ ॥

तत्र लोक धव तावत् पदार्थादीनां निधोऽपेक्षां व्युत्पादयति—

पुरजो चिट्ठइ रुक्खो इय वक्काओ पयत्वपुट्ठीए ।

ईहापापपजोयणपुट्ठीओ हुंति इयराओ ॥ १५८ ॥

‘पुरलखिष्ठति वृक्षः’ इति वाक्यात् पदार्थपुट्ठा मदभिमुख्येनासित्तापयो वृक्ष इत्या-
कारत्या ईहापापप्रयोजनविषया इतरा वाक्यार्थे महावाक्यार्थे ऐदम्पर्यायभिरूपा सुद्धयो भवन्ति ।
तथापि ‘अमं वृक्षलखिष्ठति’ इति प्रतीत्यन्तरं ‘वृक्षो भवन्नयं किं आयो वा स्वाग्निश्चो वा’

इति वाक्यार्थप्रतीतिः प्राप्तुमेवति । ततः प्रतिविशिष्टाकारावलोकनेन 'आम्न एवायम्' इति महावाक्यार्थधीः स्यात् । ततः पुरःसरम् 'आम्नार्थिना प्रवर्तितव्यम्' इत्यैदम्पर्यार्थधीरिति । नह्येवं प्रकारं विना निराकांक्षप्रतीतिः सिद्धेत् पदार्थमात्रज्ञानात् पदार्थस्मारितविशेषार्थ-
जिज्ञासारूपाया आकांक्षाया अनुच्छेदात् वाक्यार्थस्वापर्यवसितत्वात् ॥ १५८ ॥

५ आगमेपि तामाह—

हंतव्या नो भूजा सञ्चे इह पायडो न्यि पयत्यो ।

मणमार्ईहिं पीडं सञ्चेसिं चैव ण करिजा ॥ १५९ ॥

'सर्वाणि भूतानि न हंतव्यानि' इह प्रकृत एव पदार्थः । मनआदिभिर्मनोयाकायैः पीडं
धायां सर्वेषामेव समस्त्रानामपि जीवानां न कुर्यात्, न विदध्यादिति ॥ १५९ ॥

११ आवन्नमकरणिजं एवं चेद्दहरलौचकरणाई ।

इय चक्रत्यो अ महावक्रत्यो पुण इमो एत्य ॥ १६० ॥

एवं सति चैलगृहलोचकरणादिकमकरणीयं साधुश्रद्धानां अकर्तव्यमापन्नम्, तत्रापि
परपीडानुगमात् इत्येव वाक्यार्थश्चालनात्म्यः । महावाक्यार्थः पुनरत्रायम् ॥ १६० ॥

अविहिकरणमि दोसो वो विहिणा चैव होइ जइअच्चं ।

अइदंपअत्थो पुण आणा धम्ममि सारो ति ॥ १६१ ॥

अविधिकरणेऽनीतिविधाने चैलगृहलोचादेः, दोयो हिंसापत्तिः विधिकरणान्तरीयका-
सत्प्रवृत्तिनिवृत्तिपरिणामजनितस्वाहिसानुबन्धस्य प्रच्ययात् । तत् तस्मात् विधिनैव यतितव्यं
भवति चैलगृहलोचाद्यर्थे । तदिदमुक्तम्—

“अविहिकरणमि आणाविराहणा दुट्टमेव एएसिं ।

ता विहिणा जइअच्चं ति” — [उपदेश १० ८९०]

चैलगृहकरणविधिश्च—

“जिनमवनकरणविधिः शुद्धा भूमिर्दलं च कण्ठादि ।

मृतकानतिसन्धानं स्वाशयशुद्धिः समासेन ॥”

इत्यादिभन्योक्तः । लोचकर्मविधित्वात्—

“धुनलोओ अ जिणाणं वासावासेसु होइ थेराणं ।

तरुणाणं चउमासे शुद्धाण होइ छम्मासे ॥”

इत्याद्युक्तः । ऐदम्पर्यार्थः पुनः 'आहा पमं सारः' इति । वागन्तरेण धर्ममुद्धासि
कृतस्य निरपद्यत्वाभिमतस्यापि कार्यस्य निष्पत्तत्वादिति ॥ १६१ ॥

वाक्यान्तरमपिष्टत्वाद्—

गंधं चएल एत्य वि सचेअणाचेअणं चए यत्थुं ।

एस पयत्यो पपडो पयत्यो पुण इमो होइ ॥ १६२ ॥

'प्रम्यं त्यजेत्' इत्यत्रापि मपंतनमपेतनं च यन्तु त्यजेत् शरीयात् इति एष प्रकृतः
पदार्थः । वाक्यार्थः पुनरयं च बह्यमानलक्षणे भवति ॥ १६२ ॥

वत्याईण अंगहणं एवं पत्तं मुणीण अविसेसा ।

आणाचाए दोसो नण्ह वत्याइगहणे वि ॥ १६३ ॥

एवं सति ग्रन्थमात्रमहर्षनिषेधे मुनीनामविशेषाद्ब्रह्मादीनामहर्षं प्राप्तं । न हि स्वर्णादिकं ग्रन्थो वस्त्रादिकं च न ग्रन्थ इति विशेषोऽस्ति । आह्नात्यागे “जिणाण धारसरूयो ष” इत्यादिषचनोद्धत्ते वस्त्रादिमहणेऽपि दोषोऽतिरिक्तोपकरणस्वाधिकरणरूपत्वात्, नान्यथा आह्नाया अत्यागे वस्त्रादिमहणेऽपि दोषः ॥ १६३ ॥

एयमगहणं भावा अहिनरणचायओ मुणेअब्बं ।

एस महावक्कथो अइदंपजं तु पुच्चुत्तं ॥ १६४ ॥

यत् एतद्ब्रह्मादिमहर्षं भावात् तत्त्वतोऽधिकरणत्यागत आर्तध्यानादिपरिहारत् अमहर्षं मुणेअब्बंति ज्ञातव्यम् । अमहर्षपरिणामोपष्टम्भकं प्रहणमपि रत्तु अमहर्षमेव । एष महा-
पाक्यार्थः । ऐदम्पर्यं तु पूर्वोक्तं आसौच सर्वत्र घर्मे सार इति ॥ १६४ ॥

वाक्यान्तरमधिकृत्याह—

तवज्जाणाइ कुञ्जा एत्थ पयत्थो उ सव्वहिं ओहा ।

छट्टुस्सग्गाईणं करणं सेयं सिवट्टं ति ॥ १६५ ॥

‘तपोध्यानादि कुर्यात्’ अत्र वाक्ये पदार्थस्तु सर्वत्र ज्ञेयेन समर्थासमर्थोविपरिहारसामान्येन शिष्यार्थं मोक्षार्थं पटोत्सर्गादीनां करणं श्रेय इति ॥ १६५ ॥

तुच्छानत्ताईणं तकरणं अकरणं अओ पत्तं ।

बहुदोसपसंगाओ वक्कथो एस दट्टव्वो ॥ १६६ ॥

तुच्छा असमर्थाः षालपृष्ठादिब्रह्मणाः, अव्यक्ताश्च अतीतार्थाः, आदिनावश्यकहानि-
योग्यादिमहत्तेषामतः पदार्थान् तत्करणं पटोत्सर्गादिकरणं प्राप्तं षट्पदोपप्रसंगात् शक्यत्व-
क्रमेण तपोध्यानादिक्रान्तुष्ठानस्वार्तध्यानमपरदेन तिर्यगाद्यनुमजन्मापापत्तेः अकरणं तत्र-
तोऽच्छरणमेव तत्, एष वाक्यार्थो द्रष्टव्यः ॥ १६६ ॥

एस महावक्कथो समयावाहेण एत्थ जमदोत्तो ।

मळरत्थ समपणीई अइदंपजत्तयो इट्ठा ॥ १६७ ॥

एष महापाक्यार्थः अस्मत्पापपेनागमानुलहनेन, अप्रादोषः । आगमभाष्यमत्र
परबभितः—

“तो जह न देह पीडा न यावि विमंममोणियत्तं च ।

जह पम्मज्जाणपुट्ठी महा इमं होइ कापच्चं ॥”

ऐदम्पर्यायंत ऐदम्पर्यायंभाभिन्व मर्षत्र समदनीविरागमनीविरिष, इष्टाऽभिनया । तस्मा
एव मर्षप्राधिकार्यनधिकार्यादिविभागप्रदर्शनहेतुत्वात् ॥ १६७ ॥

वाक्यान्तरमप्यधिकृत्याह—

दानपत्तंमन्तिमेहे पाणरुदो तप च विगिचटिसेतो ।

एत्थ पयन्थो एमो अं एए दो महानया ॥ १६८ ॥

दानप्रशंसायां प्राणवधः, तन्निषेधे च घृत्तिप्रतिषेधः, एतेनेहं सूत्रकृतांगसूत्रं लक्ष्यते -

“जे उ दार्णं पसंसंति वहमिच्छन्ति पाणिर्णं ।

जे अण्णं पडिसेहंति विचिच्छेयं कुपन्ति ते ॥” [सूत्रक० १.११.२०]

अत्र पदार्थ एषः यदेतौ द्वौ दानप्रशंसानिषेधौ महानापावशुभगतिलाभान्तरायादिप्रवलयपाप-
प्रकृतिवन्धहेतुत्वादिति ॥ १६८ ॥

वक्तव्यो पुण एवं विच्छेओ होज देसणाहणं ।

एयं विसेसविषयं जुज्जइ भणिअं तु वोत्तुं जे ॥ १६९ ॥

वाक्यार्थः पुनरेवमभ्युपगम्यमाने देशनादीनां पात्रापात्रादिविषयदानविधिनियेषादिदेश-
नादीनां विच्छेदः स्यात् -

“धर्मस्यादिपदं दानं दानं दारिद्र्यनाशनम् ।
जनप्रियकरं दानं दानं सर्वार्थसाधनम् ॥
वीजं यथोपरे क्षिप्तं न फलाय प्रकल्प्यते ।
तथाऽपात्रेषु यद्दानं निष्फलं तद्विदुर्बुधाः ॥”

इत्यादिदेशनाप्रवृत्तौ जीवहिंसानुमतिलाभान्तरायप्रसङ्गस्य बल्लेषायमानत्वात् । तस्मात्
११ यत्प्रणितं तु विशेषविषयं वक्तुं युज्यते, जे इति पादपूरणार्थो निपातः ॥ १६९ ॥

आगमविहिअणिसिद्धे अहिगिच्च पसंसणे णिसेहे अ ।

लेसेण वि णो दोसो एत महावक्कागम्मत्थो ॥ १७० ॥

आगमे सिद्धान्ते विहितं निषिद्धं च दानमधिकृत्य प्रशंसने निषेधे च लेशेनापि नो
दोषः । सत्प्रवृत्तिरूपस्य विदित्वदानव्यापारस्य हिंसारूपत्वाभावेन वक्ष्यशंसने हिंसानुमोदनस्या-
११ प्रसङ्गात् । प्रत्युत सूत्रानुमोदनस्यैव सम्भवात्, निषिद्धदानव्यापारस्य च असत्प्रवृत्तिरूपस्य
निषेधे घृत्तिच्छेदपरिणामाभावेनान्तरायानर्जनात् । प्रत्युत परहितार्थप्रवृत्त्यान्तरायकर्मविच्छे-
द एव । तदिदमुक्तमुपदेशपदे -

“आगमविहिअं संते पडिसिद्धं चाहिगिच्च णो दोसो चि” - [श० ८७१]

आगमविहितं संस्करणे सुपात्रे शुद्धभक्ताविदानम् । असंस्करणे त्वशुद्धभक्ताविदानमपि
११ तन्निषिद्धं च कृपात्रदानादिफलानुकम्पादानं तु कापि न निषिद्धं यदाह -

“भोक्त्वर्थं जं दार्णं तं पइ एतो विही समक्खामो ।

अणुकम्पादार्णं पुण जिणेहिं न कपावि पडिसिद्धं ॥”

एष महावाक्यगम्योर्थः ॥ १७० ॥

अइदंपज्जत्यो पुण भोक्खंरंगं होइ आगमायाहा ।

११ एवं पइसुत्तं चिय वक्खणं पापतो जुत्तं ॥ १७१ ॥

येदम्यर्थार्थः पुनर्मोक्षार्थं भवति, आगमायाया आगमायानुल्लङ्घनम् । अविदेशमाह -
एषमुपदर्शितप्रकारेण प्रतिसूत्रं यावन्ति सूत्राभ्यङ्गीकृत्य प्रायशो व्याख्यानं सुकृतं अतिरं-
क्षितरुचिषोवापयेक्षया प्रायश प्रत्युक्तम् ॥ १७१ ॥

श्रुत एतदित्यत आह—

एवं सम्मन्त्राणं दिङ्मैत्रिविरोहनाणविरहेण ।

अण्णयरगमा कासइ सुअमिहरा कासइ अनार्ण ॥ १७२ ॥

एवं प्रतिसूत्रमुक्तक्रमेण व्याख्याने सन्यग्धानं व्युत्पन्नस्य निराकांक्षप्रतीतिरूपं स्यात् । इत्यनेन तत्त्वेतत् श्रुतचिन्ताभावनात्मकत्वेन परिपूर्णतामास्कन्दति । इतरथा एवं व्याख्यानाभावे अन्यतरगमादेकतरमर्थमार्गमनन्तरगमश्रुतमध्यपतितमाश्रित्य कस्यचिद्विपरीताभिनियेशरहितस्य श्रोतुः दृष्टेष्टविरोधज्ञानविरहेण शास्त्रेतरमानशास्त्रान्यतरविरुद्धत्वज्ञानाभावेन श्रुतं अप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितश्रुतज्ञानमानं भवति, न तु चिन्ताभावनाभ्यां परिपूर्णम्, कस्यचित् विपरीताभिनियेशयतः श्रोतुः अज्ञानं विरुद्धत्वेन अप्रामाण्यज्ञानास्कन्दितत्वात् तत्त्ववोऽज्ञानमेव तत् स्यात् ॥ १७२ ॥” — उपदेशरहस्य ।

पृ० ७. पं० २१. ‘सव्वे पाणा’—

“उरालं जगतो जीगं विज्जासं पलिति य ।

सव्वे अवंतदुक्खा य अओ सव्वे अहिंसिता ॥

एयं गु नाणिणो सारं जन्न हिंसइ किंचण ।

अहिंसा समयं चेय एतारन्तं विपाणिया ॥” सप्तह० १.१.४.९-१० ।

१.१.९-१० ।

“प्रमायं कम्ममाहंसु अप्पमायं तहाञ्जरं” — सप्तह० १.६.३ ।

“से जहा नाम मम अस्सायं दंढेण था...हम्ममाणस्स...जाय लोमुक्खरणणमायमवि हिसाकारणं दुक्खरं भयं पडिसवेदेमि इथेवं जाण सव्वे जीवा सव्वे भूता सव्वे पाणा सव्वे सत्ता दंढेण था...हम्ममाण्णा जाय लोमुक्खरणणमायमवि हिसाकारणं दुक्खरं भयं पडिसं... वैदेन्ति, एवं नथा सव्वे पाणा जाय सत्ता ण दंतव्या ण अज्जायेयव्या ण परिपेतव्या ण परिवारेयव्या ण उदयेयव्या । से पेमि जे य अतीता जे य पडुपप्पा जे य आणमिस्ता अरिदंठा अण्णवन्ता सव्वे से प्पमादस्सन्ति जाय परूयेति — सव्वे पाणा जाय सत्ता ण दंतव्या जाय ण उदयेयव्या — एत धम्मं शुवे पीठिय सात्तण समिष टोणं सेयभोहिं पवेइए... — एतह० १.१.१५। ३३४ ।

“कर्म चयं न गच्छद् चतुर्विधं भिक्षुसमयम् ॥” सूत्र० लि० ३१ ।

“कर्म चयं उपचयं चतुर्विधमपि न गच्छति भिक्षुसमये शाक्यागमे । चातुर्विध्यं तु कर्मणोऽविज्ञोपचितम्—अविज्ञानमविज्ञा तयोपचितम्, अनाभोगच्छतमित्यर्थः । यथा मातुः स्नानाचारमणेन पुत्रव्यापत्ताप्यनभोगान्न कर्मोपचीयते । तथा, परिज्ञानं परिज्ञा—केवलेन मनसा पर्यालोचनम् । तेनापि कस्यचित्प्राणिनो व्यापादनाभावात् कर्मोपचयाभाव इति । तथा, ईरण्मीर्यो—गमनम् । तेन अनित्यमीर्योप्रत्ययम् । तदपि कर्म उपचयं न गच्छति प्राणिव्यापादनाभिसन्धेरभावादिति । तथा, स्वप्नान्तकं—स्वप्नप्रत्ययं कर्म नोपचीयते यथा स्वप्नभोजने एतन्भावः ।” सूत्र० टी० ५०, ११ ।

“साम्प्रतं यदुक्तं निर्युक्तिकारेणोद्देशकार्याधिकारे—‘कर्म चयं न गच्छति चतुर्विधं भिक्षुसमये’ इति तदधिकृत्याह—

अहावरं पुरस्त्रायं किरियावाद्दरिसणं ।

कम्मचित्तापणद्वारणं संसारस्स पवहुणम् ॥ २४ ॥

‘अये’ज्ञानन्तर्ये, अज्ञानवादिमतानन्तरमिदमन्यत् ‘पुर’-पूर्वम्, आख्यातम्—कथितम्, किं पुनस्तदित्याह—‘क्रियावादिदर्शनम्’ क्रियया चैत्रकर्मादिका प्रधान भोक्षाङ्गमित्येवं वदितुं शीलमेवं ते क्रियावादिना, तेषा दर्शनम्—आगमः क्रियावादिदर्शनम् । किंभूतास्ते क्रियावादिन इत्याह—कर्मणि—ज्ञानावरणादिके चिंता—पर्यालोचनम्—कर्मचिंता, यस्याः प्रनष्टाः अपगताः कर्मचिन्ताप्रनष्टाः । यत्कस्ते अविज्ञानानुपचितं चतुर्विधं कर्मवन्धं नेच्छन्ति अतः कर्मचिन्ताप्रनष्टाः । तेषा चेदं दर्शनं संसारवर्धनमिति ॥ २४ ॥

यथा च ते कर्मचिन्तातो नष्टास्तथा दर्शयितुमाह—

जाणं काएणऽणाउट्ठी अबुहो जं च हिंसति ।

पुट्ठो संवेदइ पर अबियत्तं खु सावज्जं ॥ २५ ॥

यो हि ‘जानन्’ अवगच्छन् प्राणिनो हिनस्ति, कायेन चानाकुट्टी, ‘कुट्टे’ छेदने’ आकुट्टन-नाकुट्टः स विद्यते यस्यासावाकुट्टी नाकुट्टयनाकुट्टी । इदमुक्तं भवति—यो हि कोपादेर्निमित्तात्तत् सेवले मनोव्यापारेण प्राणिनो व्यापादयति, न च कायेन प्राण्यवयवाना छेदनभेद-नादिके व्यापारे वर्तते न वसावद्य, तस्य कर्मोपचयो न भवतीत्यर्थः । तथा, अबुधः अजानानः कायव्यापारमात्रेण यं च हिनस्ति प्राणिनं तत्रापि मनोव्यापारभावात् कर्मोपचय इति । अनेन च श्लोकार्थेन यदुक्तं निर्युक्तिरुक्त्वा यथा—‘चतुर्विधं कर्म नोपचीयते भिक्षु-समये’ इति तत्र परिक्षोपचितमविज्ञोपचितास्य भेदद्वयं साक्षादुपात्तं श्लेष त्वीर्योपधसामान्विकभेदद्वयं च शब्देनोपात्तम् ।

कथं तर्हि तेषां कर्मोपचयो भवति इति ? उच्यते—यद्यसौ हन्यमानः प्राणी भवति, इन्तुय यदि प्राणीलेवं ज्ञानसुत्पद्यते तथेनं हन्नि इत्येव च यदि बुद्धिः प्राहुःप्यान्, एतेषु च सत्सु यदि कायचेष्टा प्रवर्तते, तस्यामपि यद्यसौ प्राणी व्यापायते ततो हिंसा ततश्च कर्मोपचयो भवतीति । परममन्यतराभावेऽपि न हिंसा, न च कर्मवचः । अत्र च पञ्चाना पदानां प्रारंभशङ्का भवन्ति । तत्र प्रथमभङ्गे हिंसकोऽपरेत्वेऽत्रिशत्सद्विषयः । तथा चोक्तं—

“प्राणी प्राणीज्ञानं घातकचित्तं च तद्रता चेष्ट ।

प्राणैश्च विप्रयोगः पञ्चभिरापद्यते हिंसा ॥”

क्रमेकान्तेनैव परिज्ञोपचितादिना कर्मोपचयो न भवत्येव ? । भवति काचिद्व्यक्त-
मात्रेति दर्शयितुं श्लोकपञ्चार्थमाह—‘पुट्टोति’ । तेन केवलमनोव्यापाररूपपरिशोपचितेन
केवलकायक्रियेत्येन वाऽविशोपचितेनेर्यापयेन स्वप्रान्तिकेन च चतुर्विधेनापि कर्मणा ‘स्पष्टः’
ईपच्छुभः संस्रक्तर्माऽसौ स्पर्शमात्रेणैव परमनुभवति । न तस्याधिको विपाकोऽस्ति ।
कुड्यापवितसिकतामुद्विगत्स्पर्शनन्तरमेव परिश्रद्धतीत्यर्थः । अत एव तस्य चयाभावोऽभि-
धीयते । न पुनरत्यन्ताभाव इति । एवं च कृत्वा तद् ‘अव्यक्तम्’ अपरिस्फुटम् । सुरव-
धारणे । अव्यक्तमेव, स्पष्टविपाकानुभवान्नावात् । तदेवमव्यक्तं सहावद्येन—गर्हणं वर्तते
तत्परिशोपचित्वादिर्कमेति ॥ २५ ॥

ननु यद्यनन्तरोक्तं चतुर्विधं कर्म नोपचर्यं याति कथं तर्हि कर्मोपचयो भवतीत्येतदा-
शङ्काह—

संतिमे तउ आयाणा जेहि कीरह पावगं ।

अभिकम्मा य पेसा थ मणसा अणुजाणिया ॥ २६ ॥

‘सन्ति’ विद्यन्ते अमूनि त्रीणि आदीयते स्वीक्रियते अनीभिः कर्म इत्यादानानि । एतदेव ॥
दर्शयति—यैरादानैः ‘क्रियते’ विधीयते, निष्पाद्यते ‘पापकं’ कर्मणं तानि चामूनि । तथा—
‘अभिकम्मेति’ अभिसुख्येन चप्पं प्राणिनं ऋन्त्वा—तद्वातामिसुखं चित्तं विधाय, यत्र स्व
एव प्राणिनं व्यापादयति तदेकं कर्मादानम् । तथा, अपरं च प्राणिपाताय प्रेष्यं सनादिदय
यत्प्राणिव्यापादनं तद्वितीयं कर्मादानम् । तथा, अपरं व्यापादयन्तं मनसाऽणुजानीव इत्येतत्
तृतीयं कर्मादानम् । परिशोपचिदास्मात् भेदः—तत्र केवलं मनसा विन्तनम्, इह स्वपरेण ॥
व्यापाद्यमाने प्राणिन्यनुमोदनमिति ॥ २६ ॥

सदेपं यत्र स्वयं कृतकारितानुगतयः प्राणिपाते क्रियमाणे विद्यन्ते क्खिटाप्यवसायस्य प्राणा-
तिपावञ्च सत्रैव कर्मोपचयो नान्यत्र इति दर्शयितुमाह—

एते उ तउ आयाणा जेहि कीरह पावगं ।

एवं भावविसोहीए निव्वाणमभिगच्छति ॥ २७ ॥

सुरवधारणे । एतान्येव पूर्वोक्तानि त्रीणि व्यस्तानि सगत्वानि वा ध्यादानानि वैदुष्टाप्य-
वसायसन्नयपेक्षैः पापकं कर्म उपचीयते इति । एवं च स्थिते यत्र कृतकारितानुगतयः प्राणि-
व्यपरोपणं प्रति न विद्यन्ते तथा भावविशुद्ध्या अरक्तद्विष्टशुद्ध्या प्रवर्तमानस्य सत्यपि प्राणा-
विपाते केवलेन मनसा, कायेन वा मनोभिसन्धिरहितेन, उभयेन वा विशुद्धबुद्धेन
कर्मोपचयः । तदभावात् निर्वाणं सर्पद्बन्धोपरतिस्मात्वं अभिगच्छति चाभिसुख्येन ॥
प्राप्नोतीति ॥ २७ ॥

भावशुद्ध्या प्रवर्तमानस्य कर्मबन्धो न भवतीत्यर्थे दृष्टान्वाह—

पुत्तं पिपा समारम्भ आहारेअ अर्जजए ।

सुंजमाणो य मेहावी कम्मणा नोवलिप्पए ॥ २८ ॥

पुत्रं अपत्यं पिता जनकः 'समारभ्य' व्यापाद्य आहारार्थं कस्याञ्चित्तथाविधायामापदि तदुद्धरणार्थं अरक्तद्विष्टः 'असंयतो' गृहस्यस्तत्पिशिवं मुञ्जानोपि, चशब्दस्यापिशब्दार्थ-
त्वादिति, तथा मेधाव्यपि संयतोमीत्यर्थः । तदेवं गृहस्यो भिक्षुर्वा शुद्धारायः पिशिताश्रयि
कर्मणा पापेन नोपलिप्यते नाश्लिष्यत इति । यथा चान् पितुः पुत्रं व्यापाद्यरक्तत्रारक्त-
द्विष्टमनसः कर्मबन्धो न भवति, तथान्यस्यापि अरक्तद्विष्टान्तःकरणस्य प्राणिवधे सत्यपि न
कर्मबन्धो भवतीति ॥ २८ ॥

सांप्रतमेतदूपणायाह -

भणसा जे पउस्सन्ति चित्तं तेसि ण विज्झइ ।
अणवज्जमतर्हं तेसि ण ते संवुडचारिणो ॥ २९ ॥
इच्चेयाहिं य दिट्ठीहिं सातागारवणिस्सिया ।
सरणंति मन्नमाणा सेवती पावगं जणा ॥ ३० ॥
जहा अस्साविणि नावं जाइअंधो दुरूहिया ।
इच्छई पारमागतुं अंतरा य विसीयई ॥ ३१ ॥
एवं तु समणा एगे भिच्छदिट्ठी अणारिया ।
संसारपारकंखी ते संसारं अणुपरियडुंति ॥ ३२ ॥

ये हि कुवञ्चिन्निमित्तात् मनसा अन्तःकरणेन 'प्रदुष्यन्ति' प्रद्वेषमुपयान्ति तेषां वचपरि-
णतानां शुद्धं चित्तं न विद्यते । तदेवं यत्तैरभिहितम्—यथा फेवलमनःप्रद्वेषेऽपि अनवधं
कर्मोपचयामाव इति तत् तेषां 'अवध्यम्' असवर्थाभिधायित्वं । यतो न ते संवृतचारिणो
मनसोऽशुद्धत्वात् तथाहि—कर्मोपचये कर्तव्ये मन एव प्रधानं कारणं यतः तैरपि मनो-
रहितफेवलकायव्यापारे कर्मोपचयाभावोऽभिहितः, ततश्च यत् यस्मिन् सति भवति असति
तु न भवति, वत् तस्य प्रधानं कारणमिति । ननु तस्यापि कायचेष्टारहितत्वाकारणत्वमुक्तम् ।
सत्यम्, उक्तम्, अयुक्तं तु उक्तम् । यतो भवतैव 'एवं भावविशुद्ध्या निर्वाणमभिगच्छ-
ती'ति भणसा मनस एवैकस्य प्राधान्यमभ्यघायी, तथान्यदपि अभिहितम्—

“चित्तमेव हि संसारो रागादिक्लेशवासितम् ।

तदेव तैर्विनिर्मुक्तं मयान्त इति कथ्यते ॥”

तथाऽन्यैरपि अभिहितम्—

“मतिविभव ! नमस्तो यत् समत्वेऽपि पुंताम्,

परिणमसि शुभांशैः कल्मशांशैस्त्वमेव ।

नरकनगरवर्त्मप्रसिताः कष्टमेफे,

उपचितशुभशक्त्या धर्मसम्भेदिनोऽन्ये ॥”

तदेवं भवद्भ्युपगम्येनैव शिष्टमनोव्यापारः कर्मबन्धावेत्युक्तं भवति । तथा ईषांशयेपि
यद्यनुपयुक्तो याति ततोऽनुपयुक्तवेषे शिष्टचित्तवैति कर्मबन्धो भवत्येव । अयोपयुक्तो याति
ततोऽप्रमत्तत्वादप्यन्यक एव । तथा चोक्तम्—

“उद्यात्पिपमि पाए इरियासमियस्स संकमट्ठाए ।

वायजेज झुलिन्नी मरेज तं जोगमासज ॥

पो य तस्स तन्निमित्तो बन्धो सुद्धमो वि देसिओ समए ।

अणवज्जो उपयोगेण सञ्चभावेण सो जम्हा ॥” [ओपनि० ७४८, ७४९.]

स्वामान्तिकेऽप्यशुद्धचित्तसद्भावादीपह्नन्धो भवत्येव । स च भवताप्यभ्युपगत एव
‘अव्यक्तं तस्सावद्यम्’ इत्यनेन । तदेवं मनसोऽपि छिष्टस्यैकस्यैव न्यापारे बन्धसद्भावात्
यदुक्तं भवता प्राणी प्राणिज्ञानमित्यादि तत्सर्वं प्लवत इति । यदप्युक्तम्— ‘पुत्र पिता समा-
रभ्य’ इत्यादि तदप्यनालोचिताभिधानम् । यतो मारयामीत्येवं यावन्न चित्तपरिणामोऽभूत्
तावन्न कश्चिद्भावादयति । एवभूतचित्तपरिणतेश्च कथमसच्छ्रिता ? । चित्तसङ्घे च अवश्य-
भावी कर्मबन्ध इत्युभयोः सवादोऽत्रेति ।

यदपि च तैः क्वचिदुच्यते यथा— ‘परव्यापादितपिशितभक्षणे परहृत्साकृष्टाङ्गारदाहाभाव-
घ्न दोषा’ इति—तदपि उन्मत्तप्रलपितबदनाकर्णनीयम् । यतः परव्यापादिते पिशित-
भक्षणेऽनुमतिरप्रतिहता, तस्याश्च कर्मबन्ध इति । तथा चान्यैरपि अभिहितम्—

“अनुमन्ता विशसिता संहर्ता क्रयविक्रयी ।

संस्कर्ता चोपभोक्ता च घातकश्चाप्य घातकाः ॥”

यच्च कृतकारितानुमतिरूपमादानत्रय तैरभिहितं तज्जैनेन्द्रमतलवात्त्वादानमेव तैरकारीति ।
तदेवं कर्मचतुष्टयं नोपचय यातीत्येव तदभिदधानाः कर्मचिन्तातो नष्टा इति सुप्रसिद्धित-
सिद्धम्” — सञ्ज० ११२२४-३२ । २४ ।

“शान्क्यपुत्रीया भिक्षव इदमुचुः—

पिन्नागपिंडीमवि विद्धं स्रले केइ पएजा पुरिसे इमे ति ।

अलाउयं वावि कुमारएत्ति स लिप्पति पाणिवहेण अम्हं ॥

अहवावि विद्धूण मिलक्खु स्रले पिन्नागवुद्धिं नर पएजा ।

कुमारगं वावि अलाउयंति न लिप्पइ पाणिवहेण अम्हं ॥

पुरिसं च विद्धूण कुमारगं वा स्रलंमि केइ पए जायतेए ।

पिन्नायपिण्डं सतिमारुहेचा बुद्धाणं तं कप्पति पारणाए ॥”

सञ्ज० २६२६-२८ ।

“हस्तितापसाः परिवृत्त्वा तस्थुरिदं च प्रोचुरित्याह—

संबच्छरेणावि य एगमेगं वाणेण मारेउ महामयं तु ।

सेसाण जीवाण दयद्वयाए वासं वयं वित्ति पकप्पयामो ॥” सञ्ज० २६, ५२ ।

“अजयं चरमाणो य पाणभूयाइ हिंसइ ।

बन्धइ पावयं कम्मं तं से होइ वज्जुअ फलं ॥ १ ॥

कहं चरे, कहं चिट्ठे, कहमासे, कहं सए ।

कहं भुंजन्तो मासन्तो, पावकम्मं न बन्धइ ? ॥ ७ ॥

जयं चरे जयं चिट्ठे जयमासे जयं सए ।

जयं भुंजन्तो मासन्तो पावकम्मं न बन्धइ ॥ ८ ॥

सञ्चभूयप्भूयस्स सम्भं भूयाइ पासओ ।

पिहिआसवस्स दंतस्स पावकम्मं न वंघइ ॥ ९ ॥” दश० अ० ४ ।

“सञ्चे जीया वि इच्छन्ति जीविदं न मरिञ्जितं ।

तम्हा पाणिवहं घोरं निग्गन्था वज्जयंति णं ॥ ११ ॥” दश० अ० ५ ।

“हिंसाए पडिवक्खो होइ अहिंसा चउच्चिहा सा उ ।

दब्बे मावे अ तथा अहिंसाऽजीयाइवाओत्ति ॥” दश० नि० गा० ४५ ।

“तत्राप्यं भङ्गकमाचार्यः—द्रव्यतो भावतश्च इति—जहा केइ पुरिसे मिअवहपरिणामपरिणए मिअं पासित्ता आयन्नाइइण्णिकोवंडजीचे सर णिसिरिज्जा, से अ मिए तेण सरेण विद्धे मय सिया, एसा दब्बओ हिंसा भावओ वि । या पुनद्रव्यतो न भावतः सा खलु ईयोवि-
११ समितवस साधोः कारणे गच्छत इति—एकत्वं च—इच्छालिअम्मि ……इत्यादि । या पुनर्भावतो न द्रव्यतः सेयम्—जहा केवि पुरिसे मंदमंदपगासप्पदेसे सडियं ईसिवलियक्कायं रज्जुं पासित्ता एस अद्वित्ति तव्वहपरिणामपरिणए णिकइयासिपत्ते दुअं दुअं छिदिज्जा, एसा भावओ हिंसा न दब्बओ । चरमर्भंगस्तु शून्य इति एवंबूतायाः हिंसायाः प्रतिपन्नोऽहिंसेति ॥” दशवै०
हा० ४० २४ । भगवती० १८ । ३. २ । ५६ । ७२, १० । ८४ । १८ ३, ८ । दश० पु० २० । पु० १४४ ।

“मरुदु घो जीयदु जीवो अयदाचारस्स णिच्छिदा हिंसा ।

पयदस्स नत्थि बन्धो हिंसामिचेण समिदस्स ॥” प्रथव० ३. १७ ।

“प्रमत्तयोगात् प्राणव्यपरोपणं हिंसा”—तत्कार्य० ७८ । “प्रमत्तो यः कायवाङ्मनोयोरौः प्राणव्यपरोपणं करोति सा हिंसा”—तत्रा० भा० ७८ ।

“प्रमत्त एव हिंसको नाप्रमत्त इति प्रतिपादयति । प्रमत्तो हि आत्मप्रणीतागमननिरपेक्षो
१२ दूरोत्सारितवारमर्षसूत्रोद्देशः स्वच्छन्दप्रमावितकायाद्विशृष्टिरज्ञानबहुलः प्राणिप्राणापहारमव-
श्यंतया करोति । द्रव्यमायमेदद्वयानुपातिनी च हिंसा । तत्र कदाचित् द्रव्यतः प्राणाति-
पातः न भावतः । स्वपरिणामनिमित्ते च हिंसाहिंसे । परमार्यतः परिणामो मलीमसोऽव-
दातश्च । परस्तु किञ्चिप्रमित्तमाश्रित्य कारणीभयति हिंसायाः । स च द्रव्यतो व्यापन्नो न
व्यापन्न इति नातीवोपयोगिनी चिन्ता ।

१३ तत्र यदा ज्ञानवानभ्युपेतजीवस्वतरयः श्राद्धः कर्मक्षपणार्थेव चरणसम्पदा प्रवृत्तः
काश्चिद्धर्म्यां क्रियामघितिसन्नं प्रवचनमाहमिरनुगृहीतः पादन्यासमार्गायकोक्तिपिपीलिकादि-
सत्त्वः सशुक्लितं चरणनाक्षेप्तुं असमर्थः पिपीलिकादेरुपरि पादं न्यस्यति, तत्कान्तप्राणश्च प्राणी
भवति तदास्य द्रव्यप्राणव्यरोपणमात्रादत्यन्तशुद्धाज्ञयस्य वाक्यपरिनिशीर्षाविमलचेतसो नासि
हिंसकत्वम् ।

१४ कदाचित् भावतः प्राणातिपातः, न द्रव्यतः । फपायादिप्रमादबशवर्तिनः रज्जु शृगपोर-
कृष्टकठिनकोवण्डस्य शरगोचरवर्तिनसुरिप्रदौकं विसञ्चितशिलीमुखस्य शरपातस्थानादपसृते
सारङ्गे वेतसोऽशुद्धत्वात् अकृतेऽपि प्राणापहारे द्रव्यतोऽप्रध्वस्लेष्यपि माणेषु भयत्येव हिंसा,
हिंसारूपेण परिणतत्वात् काण्डश्लेपिणः, सश्वतरदायुष्यकर्मरोपादपसृते भृगः पुरपापास्य,
वेतसु हन्तुरसिद्धिष्टमेयातो व्यापादकम् । तथा तस्थानवशावभावस्य निर्घातोऽरत्कान्धजन्तु-

१५ प्राणकटापस्य भावतो द्रव्यतश्च हिंसा इति ।

एवमुदिते विकल्पत्रये प्रमत्तयोगत्वं द्वितीयवृत्तीयविकल्पयोः, अतस्तयोरेव हिंसकत्वं, न प्रथमस्येति

स्वादेतत्—अस्तु वृत्तीयविकल्पे प्राणातिपातः, संपूर्णलक्षणत्वात् । सार्यमाणः प्राणी यदि भवति, हन्तुञ्च प्राणीति यदि विज्ञानं जातं, हन्मीति च यदि वधकचित्तोत्पादः, यदि च व्यापादितः स्यात् सार्यं चैतदुपपन्नं वृत्तये । द्वितीयविकल्पे तु नास्त्येतत् समस्तम् अतः कथं तत्र हिंसकत्वम् ? । एतदेव च प्राणातिपातलक्षणमपरं स्पष्टतरं प्रपञ्चितम्—

“प्राणातिपातः संचिन्त्य परस्मान्तमारणम् ।” [अभिध० ४.७३]

इति द्विविधं मारणं संचिन्त्यासंचिन्त्य च । संचिन्त्यापि द्विविधम्—भ्रान्तस्याभ्रान्तस्य

१. “संज्ञाय परिच्छेद्यैस्त्वर्थः । नान्यं भ्रमितेति । न भ्रान्त्याऽन्यं मारयति इत्यर्थः । क्षणिकेषु स्क्वेषेति । स्वरसेनेव विनश्वराणां स्क्वेषाणां कथं अन्येनैव निरोधः कियत् इत्यभिप्रायः । प्राणो नाम वायुः । क्वचित्त-सन्निधितो वर्तते इति । कथं चित्तसन्निधितो वायुः प्रवर्तते ? । चित्तप्रतिबद्धचित्त्वात् । तथाहि—निरोधसंज्ञि-समापत्तिसमाप्तकाले मृतस्य च न प्रवर्तते । आश्लेष्युक्तात्—“य इमे आश्वासप्रदास्तः किं वै कायसंनिधिता वर्तन्त इति वक्तव्यम् ?, चित्तसन्निधिता वर्तन्त इति वक्तव्यम् ?, नैव कायचित्तसंनिधिता वर्तन्त इति—वक्तव्यम् ?, कायचित्तसंनिधिता वर्तन्त इति वक्तव्यम् ? । आह—कायचित्तसंनिधिता वर्तन्त इति वक्तव्यम् इति विस्तरः ।” तमपि पातयतीति । तं प्राणं विनाशयतीत्यर्थः । उत्पन्नस्य स्वरसनिरोधाद् अनागतस्योत्पत्तिं प्रतिषेधप्रदं निरोधयती-त्युच्यते । यथा प्रदीपं निरोधयति, पटाखनं वा । क्षणिकमपि सन्तम् कथं च स निरोधयति ? । अनगतस्योत्पत्ति-प्रतिषेधत्वात् । जीवितेन्द्रियं वा प्राण इति । चित्तमिच्छुस्तावत्त्वात् एतं दर्शयति ।

वक्ष्यं तन्जीवितम् ? । यस्तदभावाच्चरति इति । यः प्राणी जीवितस्याभावान्मृतो भवति । स बौद्धतां मासि नैरात्म्यमादिशत्वात् । अत एवं पृच्छति । कथंति पटीम् । पुद्गलवादे पुद्गलप्रतिषेधप्रकरणे । असत्तात्मनि कस्येयं सृष्टिः । किमर्थेया पट्टीत्यत्र प्रदेशे चिन्तयिष्यामि । आस्ता तावदेतत् सामान्याधिकम् इत्यभिप्रायः । तस्मात् छेत्रियः कायो जीवतीति । छेत्रियशैव कायस्य तन्जीवितम् । मात्मन इति दर्शयति । स एव चानिन्द्रियो मृत इति ।

अवुद्विपूर्वोदिति विस्तरः । असंचिन्त्यकृताद् अपि प्राणातिपातात् कर्तुरवमो यथा अग्निसेत्सर्पादवुद्विपूर्वोत् असेमिन्त्यकृताद् दाह इति निर्मन्या नम्राटकाः । तेषां निर्मन्यानामेवैवादिनामवुद्विपूर्वोदपि परत्रीदर्शनसंस्पर्शन एव प्रसङ्गः । पापप्रसंग इत्यर्थः । अग्निहृष्टान्तात् । निर्धन्यश्चिरोत्तेने च । निर्धन्यश्चिरोत्तेने च । निर्धन्यश्चात्तुरधर्मप्रसंगो दुष्यन्तपेक्षायाम् । परस्य दुःखोत्पादनमयमर्थाय भवतीति कृत्वा । तद्विद्वेषिकाप्रकरणे च । निर्धन्यानां विपुष्कल्या अवीरजेत मरणे । वायुः—अथवायुः । अधर्मप्रसङ्गः । अधदानेन मरणपरणात् । अवुद्विपूर्वोदपि हि प्राणिनः कारणधर्मसंज्ञेति । मातुर्गर्भस्थयोश्च । मातुर्गर्भस्थस्य चान्योन्यदुःखनिमित्तत्वात् अधर्मप्रसङ्गः । तत् एवमिदृष्टान्तात् । तत्रस्यपि च तद्विवाचनभावात् । प्राणातिपातकियाद्यभ्यन्तात् । अधर्म प्रसङ्गः । कथं हि इति प्राणातिपातकिया वधकस्य भवति । अभिस्वाधमदाहवत् । अग्निं न केवलमाचननं दहति । किं वाहि ? । स्वाधयमपि इधनं दहतीति । तत्रत् । न हि तेषां पितृनाविशेषोद्वेष्यते । मारयतश्च परेण यथाहि अधर्मस्याप्रसङ्गः । परेणापि स्वर्गपदः स्वर्गमित्तुत्तेना-दाहवत् । आग्नेयवर्नाम्पुपममात् । अचेतनानां च च्छादीनाम् । काष्ठलोहवच्छादीनाम् । यद्यप्येव दशान्तःस्मितानां शक्तिनां यथात् । यथाप्रसङ्गः । नहि बुद्धिविशेषः प्रमाणीकियते । न वा बुद्ध्यन्तमात्रादवुद्विपूर्वोदपि विदिरस्यार्थेति ।” स्फुटार्थो० पृ० ४०४ पं० ३३ ।

“अन्यत्र सहाविभ्रगादिति । यदि देवदत्तस्य हारामीत्यभिप्रायमाणी यद्दत्तस्य दत्ति तावदाशानमिति कर्मिप्रायः ।”—स्फुटार्थो० पृ० ४०६. पं० ५ ।

“प्राणातिपातवदिति । यथा देवदत्तं मारयामीत्यभिप्रायेण यद्दत्तं मारयति स प्राणातिपातो भवति एतत् । इहान्यस्मिन् वदन्ति प्रयोगोऽभिप्रायेण यद्यु परितुष्टमिति न स्यात् कर्ममित्याचार इत्यपरे ।” स्फुटार्थो० पृ० ४०६. पं० १३ ।

च । धम्रान्तस्त्रापि द्विविधम्—आत्मनः परस्य चेति । अतो विशेषणत्रयमुपावीयते । एतदुक्तं भवति—यदि 'मारयिष्यामि एतम्' इति सहाय पर मारयति, तमेव मारयति नान्य भ्रमित्वा । इयता प्राणातिपातो भवति । यस्मिं सशयितो मारयति प्राणिन प्राणी स चान्यो वेति सोपि अवश्यमेव निश्चल लब्धा तत्र प्रहरति योऽस्तु सोऽस्तु इति कृतमेवानेन त्याग-चित्त न भवतीति । ततश्चासचिन्त्य यो वधः क्रियते धान्तेन वा आत्मनो वा स न प्राणातिपातः । प्राणश्च वायुः, कायचित्तसमिश्रितः प्रवर्तते चित्तप्रतिबद्धवृत्तित्वात् तमतिपातयति विनाशयति जातस्य स्वरससन्निरोधादनागतस्योत्पत्तिं प्रतिबन्धातीति । जीवितेन्द्रिय वा प्राणाः । कायस्यैव च सेन्द्रियस्य तज्जीवितेन्द्रिय व्यपदिश्यते । न त्वन्यस्य, आत्मनोऽभावात् । न ह्यात्मनः किञ्चित् प्रतिपादक प्रमाणमस्ति । अन्यस्त्याह—

११ "आयुरुष्माथ विज्ञानं यदा कयाद् व्रजन्त्यमी ।
अपविद्धस्तदा शेते यथा काष्ठमचेतनम् ॥" इति ।

आर्हता पुनरबुद्धिपूर्वकमसचिन्त्यापि कृतं प्राणातिपात प्रतिजानते । अबुद्धिपूर्वादिपि प्राणवधात् कर्तुरपमो यथाऽग्निप्रसर्शाद् दाहः । तेषा चैवमभ्युपयता परदारदर्शनस्पर्शने च कामिन इव साधोरवद्यप्रसङ्गः । साधुशिरोलुञ्जने कष्टतपोदेशने च शास्तु कुट्टस्वेवाधर्म-प्रसङ्गः । विपूचिकामरणे धान्नदायिनः प्राणवधः । मारुगर्मस्वयोश्चान्योन्यदुःखनिमित्तत्वात् पापयोगः । वध्यस्यापि च वधक्रियासवन्धात् अग्निना स्नाश्रयदाहवधधर्मप्रसङ्गः । परेण च कारयतो नाधर्मप्रसङ्गः । न हि अग्निमन्येन स्पर्शयन् प्रयोजयिता दहते । अचेतनाना च काष्ठेष्वादीना गृहपाते प्राणिवधात् पापप्रसङ्गः । न च दृष्टान्तमात्रात् स्वपक्षसिद्धिरित्येवमनेकदोषसम्भवात्तुद्धिपूर्वक प्राणातिपातावद्यमस्तीति ।

१२ अत्रोच्यते जैनैः—प्राणातिपाताद्यवयेन प्रमत्त एव युज्यते । प्रमत्तश्च नियमेन रागद्वेष-मोहवृत्तिः । प्रमादपञ्चके च कपायप्रमादस्य प्राधान्यम् । कपायग्रहणेन मोहनीयकर्मांशो मिथ्यादर्शनमपि सशयिताभिप्रहित्वादिभेद पिशुनित, रागद्वेषौ च विकथेन्द्रियास्तवप्रमादेष्व-प्यन्वयिनौ । निद्राप्रमादः पञ्चविधोऽपि दर्शनावरणकर्मोद्दयादज्ञानस्वभावः, यदाङ्कितचित्तो मूढ इत्युच्यते । रागद्वेषमोहाश्चात्मनः परिणामविशेषाः प्राणातिपाताद्यवराहेतवः सर्वै-र्भोक्षवादिभिरविगानेनाभ्युपेयन्ते । सिद्धान्तविहितविधिना च परित्यागाकरण शरीरादेर्न-मत्वीकृतस्याविरतिः अनिवृत्तिरात्मनः परिणतिविशेषः । साऽपि प्राणातिपाताद्यहेतुतया निर्दिष्टा भगवता भगवत्यादिर्भु । अतीतकालपरिमुक्तानि हि शरीरादीनि पुद्गलरूपत्वात् समा-सादितपरिणामान्तराणि तदवस्थानि वा यावदपि योगकरणकमेव त्यजन्ते भावत वावदपि महितोमरकर्णिकाधनुर्वाबाकायुशरबाजकीचकशलाकायाकारेण परिणतानि प्राणिना परिताप-सबद्रावण वा विदधति सन्ति पूर्वकस्य कर्तुरवयेन योगमापादयन्ति । प्रतीत चैतञ्चोके—यो यस्य परिग्रहे चर्तमानः परमाज्ञोऽस्ति हन्ति व्यापादयति वा तत्र परिग्रहीतुर्दोषस्तमपकारिण-मपरित्यजतः । न चानयैव युक्त्वावयवक्षयहेतवः शरीरादिपुद्गलाः पुण्यहेतवो वा पूर्वकस्य कर्तुः पात्रचीवरङ्गकप्रतिभ्रयाक्षरपरिणत्या वपस्तिनामुपकारकत्वात् प्रसव्यन्ते, नैतदेष-

प्रमत्तो गुणवत्ते पानाय ददाति न्याय्यम्, साधूदेशेनाहृष्टाभरिताननुसृतं प्रहीताभ्यागमादु-
 श्रुत्या गृह्णाति, कुतस्त्रयापयेन योगः ? , अन्नदायिनो दानकाल एव च कर्मनिर्जन्मादिका-
 भिनिर्घृतेः । विपूचिका तु सुतरमविहिताचारपरिमितादिभोजिनोऽस्य कृतकर्मविपाक एवा-
 साविति, नास्त्यणीयानपि दातुप्रमत्तत्वाद् दोषः । अत्रानं विपूचिकायाः प्रमाद इति चेत् ।
 १ दातुप्रमत्त स्वाम्बल दानकाल एव त्यक्तत्वात्, परगृहीतेन हि परव्यापत्तिः प्रमत्तस्य दोषय-
 तीति । यथावाचि- मातुर्गर्भो दुःखहेतुर्मातापि गर्भस्य दुःखनिमित्तमित्युभयोर्दुःखहेतुत्वात्प्रयत्नेन
 योग इति, न, तदभिमतमेव जैनानाम्, तयोः प्रमत्तत्वात् । न पायमेकान्तः परदुःखोत्सा-
 दादयश्चतयाऽप्येतेन भवितव्यम् । अकृपायस्य हि मुनेरपालसकलप्रमादस्य दर्शने सति
 प्रत्यनीकस्याश्रमोत्सद्यते, सद्गुणवत्प्रतिरस्य वा व्यपगतानुसो दर्शनेन, न तदुःखनिमित्तन-
 ११ सापुण्यमापवति साधोः । द्रव्यमात्रवशे चागमानुसारिणो भिषग्वरस्येव परदुःखोत्सादे सत्यपि
 नास्ति पापागमः, एवं परसुखोत्सादेनैकान्त इत्यन्याय्यम् । स्त्रीपुंसयोः संगमापादयवः सुखो-
 त्सादेपि अवघेन योगः । कश्चित् परसुखोत्सादे पुण्यलेशो निर्जरा वा - विहितानुष्ठापितः साधोः
 क्षुत्तिपासावर्त्तसापाकर्मादिदानेन एवणाविशुद्धेन, प्राप्तुफामपानदानेन चेति । यद्येवम-
 १२ अग्निदृष्टान्तसामर्थ्यात् यद्यपि अवघेन, यथाक्रियासपन्नादन्वयत् । यथा अग्निः पूर्वं
 स्वाश्रयं दहतीत्यनादिकं, एवं यथाक्रिया यथासपन्नीना भाद् वाक्त्वं यथासपन्नीना
 योजयति "कर्मणा च भिदेः क्रिया" इति वचनात्, यथा भिनत्ति कुम्भं देवदत्त
 इत्येवं इति प्राणिनिति । तदेतद्वत्तिति । अनया क्रियया कर्तृमनसादिन्या शुद्धवित्ता-
 रणमुत्पाद्यते सा तु भिरिक्रिया विषयिता । तथा च यथा कर्तृगतत्वा हननक्रियया प्राणि-
 विपोजनं कर्मस्य क्रियते सा विषयिता । यत्तनोत्प्रेतावत्ता दृष्टान्तीहोऽप्रतिबद्धरहनत्वमात्र
 १३ सुखयमानो बुद्धिपूर्वकमन्यथा वा दहत्येव । एवं प्राणानिवाशोपि हि प्रमत्तेन प्रयत्नरहितेन
 क्रियमानः कर्तात्मवदपतयाऽप्येतेन योजयतेवेति दृष्टान्तापैः । अयुद्धिपूर्वका च प्रमत्ता ।
 तत्र कः प्रमत्तो यन्मनसापमनं ? । यथाकसमपायिनी च हननक्रिया कर्तृवत्त्वादिन्येव ।
 प्रमत्तत्वात्प्रयसापो वन्धहेतुः । न च यथास्यात्मदाने प्रमत्तत्वात्प्रयसापोः । दृष्टान्तप्रम-
 १४ यानेकधर्मा, तत्र कश्चिदेव धर्ममामित्य दृष्टान्त उच्यते । अथ समन्तधर्मविषयत्वा
 १५ दृष्टान्तोदाहृतं तयो न कश्चिद्विद्वान्मापनं स्याद् दृष्टान्तः । विकल्पसमा भेवं ज्ञानिद्वयवगा
 वसुधैवकुर्वीते रात्रयदादिद्वयमशौर्विद्वोवपमोक्ति । न तु यथाक्रियायाः ग्राह्येऽवघेनयोग
 इष्टः, तन्मात्रादिदृष्टान्तात् साम्यसिद्धिरिति । एतेन एव हि प्रत्युक्तम् - 'यदेव च वासयो
 नायमत्रेष्टम् । यदि अग्निवन्देन यदायम् प्रयोजयिता दहते' इति । परस्यविरिणम् -
 'अथेनानां च वाहारीनां गृह्णाते नात्रयथात् पात्रयत्नः' इति । इत्येवम् । यतो देवा
 १६ जीवातां वाहारी इति वा साप्युष्ट मावशेषामविरिणदपमवद्विरिण एवेति न
 वयिद् वाथा । यद्येवम् - 'न च दृष्टान्तमात्रम् एवविरिणिति' । एवद्वयवुक्तम् ।
 अज्ञानान्तरि प्रमत्तस्य प्राणानिवाशवदपि प्रत्युक्तविरिणः । यद्येवम् - अज्ञान-
 तान् प्रमत्तवदक्रिया यथासपन्नीना, प्रमत्तत्वात्प्रमत्तवदक्रियायात्, एवविरिणदपमवद्विरिण इति ।
 यथासपन्नीना यथासपन्नीना इति प्रमत्तवदक्रियायात्, एवविरिणदपमवद्विरिण इति । यथा-
 १७ दृष्टान्तवद्वयम् - अज्ञानवद्वयम् भावेतु अग्निहेतु वासीवद्वयवद्विरिणः इति वासुधैवकुर्वीते

स्यमेव भवति न परप्रयत्नेन विनाश्यते, वायुप्राणातिपातहेतुकत्वान्नाशस्य । किं तर्हि प्रयत्नः करोति । अनागतस्य क्षणस्योत्पत्तिं प्रविवक्षातीति । एतदप्यत्यन्तमयुक्तम्—अनागतस्त्वलघ्यात्मलाभः क्षणो न तावदुत्पद्यते स चाभावस्तस्य कृतः प्रतिबन्धः ? असत्त्वरूपत्वात् परवृत्तत्वेव । अतो नामावः कर्तुं शक्यः । प्रतिषन्धाप्रतिबन्धौ च भावविषयो । सर्वत्र्यं च प्राणातिपातलक्षणं स्वं सौगतेन—प्राणी यदि भवति प्राणिविज्ञानं चोत्पद्यते हन्तुः । न चाऽभावः प्राणी न च प्राणिसंज्ञा तत्र हेतुरिति । वैज्ञानिकप्रायोगिकविनाशभेदाद्यं न सर्वं एवं निष्कारणो नाशः प्राग्भूतात्मलाभात् अङ्कुरादिवत्, हेतुमत्त्वात्, तर्हि किसलयदिवद् विनाशोपि विनाशवानित्यनिष्ठप्रसंगः । यदा विनाशशब्देन अवस्थान्तरपरिणतिर्वस्तुतोऽभिधीयते तदा किमनिष्ठम् ? । अत्रापि पूर्वोक्तस्योपमदैनात्रं विनाशशब्दवाच्यम् । एवमपि न विनाशस्य विनाशे किञ्चित् कारणमुपलभामहे । प्रष्टव्यञ्च पूर्वपक्षवादी—निष्कारणो विनाशः " किमसद्भुतं नित्यं इति । असत्त्वे विनाशस्य सर्वभावानां नित्यताप्रसङ्गः । अयं नित्यो विनाशः; कायैत्यादाभावः, सर्वदा विनाशेन प्रतिबद्धत्वात् । यद्योक्तं—कायस्यैव सेन्द्रियस्य तज्जीवितेन्द्रियं व्यपदिश्यते नत्वन्यस्यात्मनोऽभावाद् इति । तदप्यसमीचीनम् । यत् एकस्मितवस्तुनिबन्धनाः सर्वेष्वनुभवस्मरणप्रत्यक्षानुमानार्थाभिधानप्रत्ययव्यवहाराः । स चैकः स्थितश्चात्मा । सति तस्मिन् पुरुषार्थप्रवृत्तिप्रतिपत्तिरिति । ननु चातुभवस्मरणादयः स्कन्धनात्रे विज्ञानमात्रतायां वा न विरुद्धाः । तत्र निरन्वयवितन्त्रत्वात् स्कन्धानां विज्ञानस्य च सन्तानाभ्युपगमे सर्वेणुपपन्नमिति । तत्र, परमार्थतत्त्वत्वासत्त्वात् । न चासत्यात्मनि तत्प्रणीतप्राणातिपातलक्षणविषयावधारणं शक्यं कर्तुम् । सञ्चिन्त्य परत्याभ्रान्तिमारणमिति भिन्नाः सञ्चेतनादिलक्षणाः स्मरणावसानात्तत्र कस्य प्राणातिपातः—किं संचेतयितुः, अयं यस्य परविज्ञानमुभयस्याभ्रान्तिः, अथ येन मारित इति ? । सर्वथा गृहीतशरणत्रया अल्पशरणा एव सौगताः इत्येवं विचार्यमाणं सुगतज्ञासनं निस्सारत्वात् न युक्तिं क्षमत् इति ।"

तत्पार्थ० टी० ७.८

"प्रमादः सकपायत्वं, तद्वानात्मपरिणामः प्रमत्तः प्रमत्तस्य योगः प्रमत्तयोगः । तस्मात् श्वत्तयोगात् । इन्द्रियादयो वशप्राणाः, तेषां यथासंभवं व्यपरोपणं वियोगकरणं हिंसेत्यभिधीयते । सा प्राणिनो दुःपरहेतुत्वाद्धर्महेतुः । प्रमत्तयोगादिति विशेषणं केवलं प्राणव्यपरोपणं नाद्यर्थाय इति ज्ञापनार्थम् । उक्तं च—“वियोजयति चासुभिर्न प वपेन संयुज्यते” इति । उक्तं च—

“उच्छालिदस्मि धादे.....” [श्लो० ७४८, ९]

“मुच्छा परिग्गहो वि य अज्जाप्पपमाणदो भण्णित्तो ॥”

ननु च प्राणव्यपरोपणमात्रेण प्रमत्तयोगमात्रादेव हिंसेष्यते—उक्तं च—

“मरुदु व जियदु व जीनो अयदाचारस्स णिच्छिदा हिंसा । पयदस्स नत्थि वन्थो हिंसामिघेण समिदस्स ॥” [अ० २.१७]

इति । तेष दोषः, अत्रापि प्राणव्यपरोपणमपि भावलक्षणम् । तथा चोक्तम्—

“स्वप्नेवात्मनाऽऽत्मानं हिनस्त्यात्मा प्रमादवान् ।

पूर्वं प्राण्यन्तराणां तु पयात् साद्रा न या वधः ॥” इति—[अ० ७.११] ।

“उभयविशेषणोपादानं अन्यतराभावे हिंसाऽभावज्ञापनार्थम् ॥ १२ ॥.....इत्येवं कृत्वा यैरुपालम्भः त्रियते—

“जले जन्तुः स्थले जन्तुराकाशे जन्तुरेव च ।
जन्तुमालाङ्गले लोके कथं मिथुराहिंसकः ॥”

इति सौजावदाशं नं उच्यते ।^१ भिक्षोर्ज्ञानध्यानपरायणस्य प्रमत्तयोगाभावात् । किं च स्थूलसूक्ष्मजीवाभ्युपगमात्—

“सूक्ष्मा न प्रतिपीडयन्ते प्राणिनः स्थूलभूर्तयः ।

ये शक्यतांते विवर्ज्यन्ते का हिंसा संयतात्मनः ॥” इति—एकना० ५ १२ १२.

“ननु प्रमत्तयोग एव हिंसा तदभावे स्यतात्मनो यतेः प्राणव्यपरोपणेपि हिंसाऽनिष्टेरिति ॥ कश्चित् । प्राणव्यपरोपणमेव हिंसा प्रमत्तयोगाभावे तद्विधाने प्रायश्चित्तोपदेशात् । तदा तदुभयोपादानं सूत्रे किमर्थमित्यपरः । अत्रोच्यते—उभयविशेषणोपादानमन्यतराभावे हिंसाऽभावज्ञापनार्थम् । हिंसा हि द्वेषा । भावतो द्रव्यतश्च । सत्र भावतो हिंसा प्रमत्तयोगः सन् कैवल्यः तत्र भावप्राणव्यपरोपणस्यावश्यंभावित्वात् । ततः प्रमत्तस्यात्मनः स्वात्मघातित्वात् ॥^२ रामाण्डल्यचेरेव हिंसात्वेन समये प्रतिवर्णनात् । द्रव्यहिंसा तु परद्रव्यप्राणव्यपरोपणं स्वात्मानो वा, तद्विधायिनः प्रायश्चित्तोपदेशो भावप्राणव्यपरोपणाभावात् तदर्थंभावात् प्रमत्तयोगः स्यात् । तद्वि पूर्वकस्य यदेरप्यवश्यंभावात् । ततः प्रमत्तयोगः प्राणव्यपरोपणं च हिंसेति ज्ञापनार्थं तदुभयोपादानं कृतं सूत्रे युक्तमेव ।” त० श्लोक० ५ १३

“पापं ध्रुवं परे दुःखात् पुण्यं च सुरतो यदि ।

अचेतनाक्रपायौ च मध्येयार्तां निमित्ततः ॥

पुण्यं ध्रुवं स्वतो दुःखात् पापं च सुरतो यदि ।

वीतरागो मुनिर्विद्वांस्तान्म्यां युज्यान्निमित्ततः ॥

विरोधान्नोभयैककार्त्स्न्यं स्याद्वादन्त्यापविद्रिपाम् ।

अवाच्यतैकान्तेषु क्विर्तर्नावाच्यमिति युज्यते ॥

विशुद्धिसंज्ञेऽग्राहं चेत् स्वपरसं गुणानुसम् ।

पुण्यपापासु नो युक्तो न चेद् व्यर्थस्तानार्हतः ॥” भागमी० १२-१५

“अहिंसा भूतानां जगति विदितं ब्रह्म परमम्,

न सा तत्रारम्भोऽस्त्यशुरपि च यत्राश्रमविषी ।

तत्तन्मत्स्यद्वार्यं परमस्त्रुणो ग्रन्थमुभयम्,

मनानेवात्याधीन्य च विहृवदेपोपधितः ॥” श्रुत्वा० ११५

“अज्ज्ञप्पविमोहीए जीरनिज्ञाएहि संघटे लोए ।

देसियमहिंसगचं जिणेहिं तेलोवदंसाहिं ॥ ७४७ ॥

उष्णालियम्मि पाए ईरिपागमियस्य संरुमट्टाए ।

नारजेअ इतिगी मरिअ सं जीममामअ ॥ ७४८ ॥

न य तस्स तश्चिमिचो संपो गुट्टमोवि देसिओ तमए ।

अनचसो उ पजोगेअ सत्परमावेअ सो जग्हा ॥ ७४९ ॥

नाणीं कम्मस्स रयइमुद्धिओऽणुद्धितो य हिंसाए ।
 जयइ असदं अहिंसत्थमुद्धिओ अवहथो सो उ ॥ ७५० ॥
 तस्स असंचेयओ संचेययतो य जाई सत्ताई ।
 जोगं पप्प विणस्संति नत्थि हिंसाफलं तस्स ॥ ७५१ ॥
 जो य पमत्तो पुरिसो तस्स य जोगं पडुच्च जे सत्ता ।
 वावजंते नियमा तेसिं सो हिंसओ होई ॥ ७५२ ॥
 जेवि न वाविजंति नियमा तेसिं पहिंसओ सो उ ।
 सावजो उ पओगेण सव्वभावेण सो जम्हा ॥ ७५३ ॥
 आया चेव अहिंसा आया हिंस ति निच्छओ एसो ।
 जो होइ अप्पमत्तो अहिंसओ हिंसओ इयरो ॥ ७५४ ॥
 जो य पओगं जुंजइ हिंसत्थं जो य अन्नभावेण ।
 अमणो उ जो पउंजइ इत्थ विसेसो महं बुचो ॥ ७५५ ॥
 हिंसत्थं जुंजंतो सुमहं दोसो अणंतरो इयरो ।
 अमणो य अप्पदोसो जोगनिमित्तं च विसेओ ॥ ७५६ ॥
 रचो वा दुट्ठो वा मूढो वा जं पउंजइ पओगं ।
 हिंसा वि तत्थ जायइ तम्हा सो हिंसओ होइ ॥ ७५७ ॥
 न य हिंसामिचेणं सावजेणावि हिंसओ होइ ।
 सुद्धस्स उ संपत्ती अफला भणिया जिणवरोहिं ॥ ७५८ ॥
 जा जयमाणस्स भवे विराहणा सुत्तविहिसमग्गस्स ।
 सा होइ निजरणफला अज्झत्थविसोहिजुत्तस्स ॥ ७५९ ॥
 परमरहस्समिसीणं समत्तगणिपिडगक्षरितसाराणं ।
 परिणामियं पमाणं निच्छयमवलंबमाणं ॥ ७६० ॥
 निच्छयमवलंबन्ता निच्छयओ निच्छयं अयारणता ।
 नासंति चरणकरणं बाहिरकरणालसा केइ ॥ ७६१ ॥
 एवमिणं उवगरणं धारेमाणो विहीसुपरिसुद्धं ।
 हवइ गुणाणायतणं अविहि असुद्धे अणाययणं ॥ ७६२ ॥” ओपनि० ।
 “एवमहिंसाऽभावो जीवघणं ति न य तं जओऽभिहिजं ।
 सत्थोवहयमजीवं न य जीवघणं ति तो हिंसो ॥ १७६२ ॥

नन्वेवं सति लोकस्यातीव प्रथिव्यादिजीवघनत्वात् अहिंसाऽभावः । सयत्तरपि अहिं-
 साप्रतमित्थं निर्वाहयितुमशक्यमिति भावः । तदेतद् न, अतोऽनन्तरमेवानिहितमस्याभि-
 शाखोपहतं प्रथिव्यादिकमजीव भवति । घटजीवदत्ते चाकृताकारितादिपरिभोगेन निर्वहत्येव
 पतीनां संयमः । न च ‘जीवघनो लोकः’ इत्येतावन्मात्रेणैव हिंसा समवतीति ॥ १७६२ ॥

आह—ननु जीवाकुले लोकेऽवश्यमेव जीवघातः संभाव्यते जीवांश्च प्रवृ कथं हिंसको
 न स्यात् ? इत्याह—

न य घायउ त्ति हिंसो नाघायंतो त्ति निच्छियमहिंसो ।
 न विरलजीवमहिंसो न य जीवघणं ति तो हिंसो ॥ १७६३ ॥

अहणंती वि द्रु हिंसो द्रुद्धत्तणओ मओ अभिमरो व्व ।
घाहिंवो न वि हिंसो सुद्धत्तणओ जहा विजो ॥ १७६४ ॥

न हि 'घातकः' इत्येतावता हिंसः । न चाग्रत्रपि निश्चयनयमतेनाहिंसः । नापि 'विरल-
जीवम्' इत्येतावन्मात्रेणाहिंसः, न चापि 'जीवघनम्' इत्येतावता च हिंस इति । किं तर्हि,
१ अभिमरो गजादिघातकः स इव द्रुष्टाभ्यवसायोऽग्रत्रपि हिंसो मतः । याघमानोऽपि च
शुद्धपरिणामो न हिंसो यथा वैद्यः । इति प्रप्रप्यहिंसः, अग्रत्रपि च हिंस उक्तः
॥ १७६३-१७६४ ॥

स इह कथं भूतो प्राणः ? इत्याह -

११ पंचसमिओ तिगुत्तो नाणी अविहिंसओ न विघरीओ ।
होउ व संपत्ती से मा वा जीवोवरोहेणं ॥ १७६५ ॥

पञ्चभिः समितिभिः समितः, तिसृभिर्गुणिभिश्च गुणो ज्ञानी जीवस्वरूप-तद्रक्षाक्रियाभिः
सर्वथा जीवरक्षापरिणामपरिणतः तत्प्रयतश्च कथमपि हिंसत्रप्यविहिंसको मतः । एतद्विपरी-
तलक्षणस्तु नाहिंसकः, किन्तु हिंस एवायम्, अशुभपरिणामत्वात् बाह्यजीवहिंसयास्तु
जीवोपरोधेन जीवस्य कीटादेकपरोधेनोपघातेन संपत्तिर्भवतु, मा मूढ वा 'से' तस्य साध्वादेः,
१२ हिंसकत्वे तस्या अनैकान्तिकत्वादिति ॥ १७६५ ॥

इतः तस्या अनैकान्तिकत्वमित्याह -

अरुभो जो परिणामो सा हिंसा सो उ बाहिरनिमित्तं ।
को वि अवेक्त्वेज्ज न वा जम्हाऽणोर्गतियं वज्जं ॥ १७६६ ॥

यस्मादिह निश्चयनयतो योऽशुभपरिणामः स एव हिंसा इत्याख्यायते । स च बाह्य-
१३ सत्त्वातिपातत्रियालक्षणं निमित्तं कोप्यपेक्षते कोपि पुनस्तन्निरपेक्षोऽपि भवेत्, यथा तन्दु-
लमतस्यादीनाम्, तस्मादनैकान्तिकमेव चाक्षनिमित्तम्, तत्सद्भावेऽप्यहिंसकत्वात्, तदभावेऽपि
च हिंसकत्वात् इति ॥ १७६६ ॥

मन्वेवं बाह्यो जीवपातः किं सर्वथैव हिंसा न भवति ? । उच्यते कश्चिद् भवति,
कश्चित्तु न । कथम् ? इत्याह -

१४ अमुमपरिणामहेऊ जीवाबाहो त्ति तो मयं हिंसा ।
जसा उ न सो निमित्तं संतो वि न तसा सा हिंसा ॥ १७६७ ॥

एतः - तस्मात् यो जीवापातोऽशुभपरिणामस्य हेतुः अथवा अशुभपरिणामो हेतुः कारणं
यस्यासावशुभपरिणामहेतुर्जीवापातः जीवपातः स हिंसा इति मतं तीर्थकरगणधराणाम् ।
यस्य तु जीवापातस्य सोऽशुभपरिणामो न निमित्तं स जीवापातः मन्त्रपि यस्य सापोर्न
१५ हिंसेति ॥ १७६७ ॥

अमुमेवापं दृष्टान्तेन द्रव्यप्राह -

सदादओ रक्फला न वीपमोहस्स यावमुदीओ ।
जह, तह जीवापाहो न मुदमणमो वि हिंसाए ॥ १७६८ ॥

यथेह वीतरागद्वेषमोहस्य भगवतः शृष्टाः शब्दरूपादयो भावविशुद्धितो न कदाचिद् रतिफला रस्त्रिजनकाः संपद्यन्ते यथा वेह शुद्धात्मनो रूपवत्यामपि मातरि न विषयाभिलाषः संजायते, तथा शुद्धपरिणामस्य यन्नवतः साधोः सत्त्वोपघातोऽपि न हिंसायै संपद्यते ततोऽशुभपरिणामजनकत्वे बाह्यं निमित्तमनैकान्तिकमेवेति ॥ १७६८ ॥” विशेषा०

“हिंसामि भुसं मासे हरामि परदारमाविशामि चि ।

चित्तेज कोइ नय चितियाण कोवाइसंभूई ॥ ३२५९ ॥

तहवि य धम्माधम्मोदयाइ संकप्पो तहेहावि ।

वीयकसाए सबओऽधम्मो धम्मो य संधुणओ ॥ ३२६० ॥

‘हिनसि हरिणादीन्’ ‘भूपां मायेऽहम्’ तद्भाषणाच्च यच्चयामि देवदत्तादीन्, ‘धत्तमपहरामि’ तेषामेव परदारानाविशामि— निषेधेऽहम्’ इत्यादि कश्चित् चिंतयेत् । न च तेषां चिन्तितानां हिंसादिचिन्ताविषयभूतातां हरिणादीनां तत्कालं कोपादिसंभूतिः—कोपादिसंभवोऽस्ति । तथापि हिंसादिचिन्तकस्याधर्मः, दयादिसंकल्पतस्तु तद्वतो धर्मो भवति, इत्यावयोरविगातेन प्रसिद्धमेव । तथेहापि प्रस्तुते वीतकपायानप्यर्हत्सिद्धादीन् शपमानस्वाधर्मः, संस्तुयतस्तु धर्म इति किं नेष्यते ? ॥” विशेषा०

“आया चैव अहिंसा आया हिंस चि निच्छओ एस ।

जो होइ अप्पमत्तो अहिंसओ, हिंसओ इयरो ॥ ३५३६ ॥

इहात्मा मनःप्रभृतिना करणेन हननघातनाऽनुमतिकक्षणां हिंसां तन्निवृत्तिरूपामहिंसां करोतीति व्यवहारः, अस्यां च गाथायां निश्चयनयमतेन जात्सैव हननादिलक्षणा हिंसा स एव च तन्निवृत्तिरूपाऽहिंसेत्युक्तम् । तदनेनात्मनः करणस्य योगलक्षणस्य कर्मणश्चैकत्वमुक्तं भवतीति ॥” विशेषा० । श्लोपि० गा० ७५४ ।

“एत एव कर्मक्षयात् कर्मप्रकृतीनां विशिष्टतरोऽकरणनियमः क्षपकभ्रेष्यामुपपन्नोऽतएव तन्नन्यगार्हितप्रवृत्तेरपि तत एव तथाऽकरणनियमाद् वीतरागः क्षीणमोहादिगुणस्यानवर्ता मुनिः नैव किञ्चित् करोति गर्हणीयं जीवाहिंसादि, देशेनपूर्वकोटिकालं जीवन्नपि, गर्हणीयव्यापारजीवभूतकर्मक्षये गर्हणीयप्रवृत्तेरयोगात् ।” उपदेशरहस्य गा० ११४ ।

“ननु यदि सदा गर्हणीयाऽप्रवृत्तिर्वीतरागस्याऽभ्युपगत्वा सदा तस्य भमनागमनशब्दादि- व्यापारो न युक्तस्तस्यां ततोऽन्योन्यपुद्गलप्रेरकत्वेनापि परप्राणव्यपरोपणानुकूलत्वेन हिंसान्वभूततया, गर्हणीयत्वात्, हिंसादयो दोषा एव हि गर्हणीया लोकानामित्याशङ्क्य समापचे—

ण य तस्स गरहणिजो चेद्वारंभोत्थि जोगभित्तेणं ।

जं अप्पमचाईणं सजोगिचरमाण णो हिंसा ॥ ११५ ॥

न तस्य वीतरागस्य, चेष्टारंभो भमनागमनशब्दादिन्यापारः गर्हणीयोऽस्ति, यद् यस्माद्, योगमात्रेण रागद्वेषासहनरितेन केवलयोगेन, अप्रमत्तादीनां सयोगिचरमाणानां जीवानाम्, नो नैव, हिंसा, तेषां योगस्य कदाचित् प्राण्युपमर्दोपहितत्वेपि वरुवतो हिंसारूपत्वामावात् सत्त्वतो हिंसाया एव गर्हणीयत्वादिति भावः, व्यवहृतीभविष्यति चेदमुपरिष्ठात् ।” — उपदेश- रहस्य गा० ११५ ।

“नन्विदं स्वगनीपिकामात्रविजृम्भितं केन प्रमाणीक्रियतामिति आशङ्क्याह—

भगियं च कप्पमासे वत्थच्छेयाहिगारमुद्दिस्स ।

एयं सुविसेसेउं पडिबल्लेअब्बमिय सम्मं ॥ ११६ ॥

भणितं चैतदनुपदोक्तम्, कल्पभाष्ये वस्त्रच्छेदनविधानसमर्थनं हृदि निधाय सुविशेष्य

‘सपूर्वोत्तरपक्षं वितत्य, इति हेतौ, सम्यक्प्रतिपत्तव्यमदः, कल्पभाष्याभिप्रायश्चायम्—’
उपदेशरहस्य गा० ११६ ।

“सदो तर्हि मुच्छति छेदना वा धारंति ते दो वि जाव लोगो ।

वत्थस्स देहस्स य जो विकंपो ततो वि वादादि मरिंति लोगं ॥

भो ! आचार्य ! तत्र वस्त्रे छिद्यमाने शब्दः समूच्छति छेदनका वा सूक्ष्मपद्मावयवा

‘वक्षीयन्ते । एते च द्वयेपि ततो निर्गता लोकान्तं यावत् प्राप्नुयन्ति । तथा वस्त्रस्य देहस्य च
यो विकंपन्नलानं ततोपि विनिर्गता वातादयः प्रसरन्तः सकलमपि लोकमापूरयन्ति ।

अहिच्छसि जंति ण ते उ दूरं संसोभिया तेहउपरे वयंति ।

उट्ठं अहे यावि चउदिंसि पि पूरिंति लोगं तु रुपेण सन्नं ॥

अथाचार्य त्वं इच्छसि मन्यसे, ते च वस्त्रच्छेदनसमुत्थाः शब्दपद्मवातादिपुद्गलाः, न

‘दूरं लोकान्तं यान्ति तर्हि तेः सक्षोभिताश्चाळिताः सन्तोऽपरे प्रजन्ति । एवमपरपरपुद्गल-
प्रेरिताः पुद्गलाः प्रसरन्तः क्षणेनोर्ध्वमपस्तिर्यक्चतसृष्वपि दिक्षु सर्वमपि लोकं आपूरयन्ति ।
यत एवमतः—

विजाय आरंभमिणं सदोसं तम्हा जहालद्धमहिद्धिहिजा ।

बुत्तं सएओ खलु जाव देही ण होइ सो अंतकरी तु ताव ॥

‘इदमनन्तरोक्त सर्वलोकपूरणात्मकमारमं सदोषं सूक्ष्मजीवविराघनया सावयं विज्ञाय,
तस्मात् फारणात् यथाखलुषं वस्त्रं अधिविष्टेत् न छेदनादि कुर्वीत, यत उक्तं भणितम्,
व्याख्याप्रवृत्तौ—यावदयं देही जीवः, सैजः सकम्पः चेष्टावानित्यर्थः तावदसौ कर्मणो
भवत्य वा अन्तकारि न भवति । तथा च तदालापकः—“जाव णं एस जीवे सया समिअं
एअइ, वेअइ, चअइ, फंदइ, घट्टइ, सुट्टमइ, वदीरइ, छं ठं मावं परिणमइ ताव णं तस्स
जीवस्स अंते अंदकिरिया ण मयइ ।”

अथेत्यं भणिय्यथ एयं तर्हि मिक्षादिमित्तमपि चेष्टा न विधेयेति । नेवम्, यतः—

जा यावि चिट्ठा इरियाइआओ संपस्सहेताहिं विणा ण देहो ।

संचिट्ठए नेवमच्छिजमाणे वरयंमि संजायइ देहणासो ॥

याश्चापि चेष्टा ईयोविधाः सपश्यत तत्रेरगनीर्यां मिक्षासक्ताभूम्यादौ गमनं, आदि-

‘शब्दाद् भोजनशयनादयो गृह्यन्ते, यथाभिर्विना देहः पौद्गलिकत्वात् न सतिष्ठते न निर्बहति,
देहमन्तरेण च संयमस्यापि व्यवच्छेदः प्राप्नोति, वक्ष्ये पुनरच्छिद्यमाने नेयं देहनाशः
सजायते अतो न वच्छेदनीयम् । किञ्च,

जहा जहा अप्पतरो से जोगो तहा तहा अप्पतरो से वंधो ।

निरुद्धजोगिस्स व से ण होइ अच्छिइपोतस्स व अंजुणाहे ॥

यथा यथा 'से' तस्य जीवत्वाल्पतरो योगस्तथा 'से' तस्य अल्पतरो यथो भवति, यो वा निरुद्धयोगी शैलेइयवस्थायां सर्वथा मनोवाकायव्यापारविरहितः तस्य कर्मबन्धो न भवति । दृष्टान्तमाह—अच्छिद्रपोतस्योवाभ्युनाथे, यथा किल निश्छिद्रप्रबहणं सलिलसंचयसंपूर्णेपि जलधौ वर्तमानं स्वल्पमपि जलं नाश्रवति, एवं निरुद्धयोग्यपि जन्तुः कर्मवर्गणापुत्रैरञ्जनचूर्णपूर्णसमुद्रकवन्निरन्तरं गिचितेपि लोके वर्तमानः स्वस्पीयोपि कर्मनोपादत्तेऽतः कर्मबन्धस्य योगान्वयव्यतिरेकानुविधायितया तत्परिनिहीर्षुणा वक्षच्छेदनादिन्यापारो न विधेयः । इत्थं परेण स्वपक्षे स्थापिते सति सूरिराह—

आरंभमिदो जइ आसवाय गुची य सेआय तहा तु साह ।

मा फंद वारोहि व छिजमाणं पतिण्णहाणी व अतोण्णहा ते ॥

आरंभमिदोत्ति मकारोऽलक्षणीकः, हे नोदक दधारंभस्तवाश्रवाय कर्मोपादानाय इदो-
ऽभिप्रेतः, गुप्तिञ्च तत्परिहाररूपा श्रेयसे—कर्मानुपादानाय अभिप्रेता तथा च सति हे साधो मा संदं, मा वा वरुं छियंमानं वारय । किमुक्तं भवति ? । यदि वक्षच्छेदनं आरंभ-
यथा भवता कर्मबन्धनिबन्धनतन्मभ्युपगम्यते, ततो येयं वक्षच्छेदनप्रतिषेधाय हस्तस्पन्द-
नात्मिका चेष्टा क्रियते: यो वा तत्प्रतिषेधको ध्वनिरुच्चार्यते तावत्प्यारम्भतया भयता न कर्तव्यो, अतो मद्बुक्तोपदेशादन्यथा चेत् करोपि ततः ते प्रतिज्ञाह्वितः । स्ववचनविरोध-
लक्षणं दूषणमापद्यत इत्यर्थः । अयं श्रवीया योऽयं मया वक्षच्छेदनप्रतिषेधको ध्वनिरुच्चार्यते स आरम्भप्रतिषेधकत्वाभिर्दोष इति । अत्रोच्यते—

अदोसवं ते जइ एस सद्दो अण्णो वि कम्हा ण भवे अदोसो ।

अहिच्छया तुज्ज सदोस एक्को एवं सत्ती कस्स भवे न सिद्धी ॥

यद्येप स्वदीयः शब्दोऽदोषवान् ततोऽन्योऽपि वक्षच्छेदनादिसमुत्थः शब्दः कस्माददोषो न भवेत् ? । तस्मापि प्रमाणातिरिक्तपरिभोगविभूयादिदोषपरिहारहेतुत्वात् । अयेच्छया स्वाभिप्रायेण तथैको वक्षच्छेदनशब्दः सदोषोऽपरस्तु निर्दोषः, एवं सति कस्य न स्वपक्ष-
सिद्धिर्भवेत् । सर्वस्यापि वागाहम्परमात्रेण भवत इव स्वाभिप्रेतार्थसिद्धिर्भवेदिति भावः ।
तवश्चास्माभिरपि एवं वक्तुं शक्यम्—योयं वक्षच्छेदनसमुत्थः शब्दः स निर्दोषः,
शब्दत्वात्, भवत्परिकल्पितनिर्दोषशब्दवदिति । किं च—

तं छिद्रो होज सइ तु दोसो सोमाइ तं चेर जओ करेइ ।

जं पेहतो होंति दिपे दिपे तु संपाउणंते य णियुज्ज ते वि ॥

यत्कालेव यत्नं छिद्यमानं पुत्रलानां क्षोमादि करोति अतएवहसं छिन्दवः सच्छेदकारं दोषो भवेत्, अच्छिद्यमाने तु वक्षे प्रमाणातिरिक्तं तत्प्रत्युपेक्षमाणस्य ये भूमिलोचनादयः ध्रुवत्युपेक्षणा दोषा दिने दिने भवन्ति, ये च वक्षसं संप्राप्त्यतो विगूपादयो यद्वो दोषा-
स्तानपि नियुपेक्ष्य अक्षिणी निमीत्य सम्यग् निरूपय इति भावः । आद—यदि वक्षच्छेदने युष्मन्मतेनापि सच्छेदोपः संभवति ततः परिद्वियतामसौ गृहसोः क्षयोर्गेनेप यत्किं वरुं वदेव गृहताम् । उच्यते—

येतज्जगं भिन्नमदिच्छियं ते जा मग्गते हाणि गुठादि चार ।

अप्पेस दोसो गुणभूतिउत्तो पमाणमेवं तु जतो करीति ॥

अथ न तवेष्ट मत यथा चिरमपि गवेप्य भिन्नं गृहीतव्यम्, तत् उच्यते—यावत् तत् भिन्नं वक्ष्ये मार्गयति तावत्तस्य धृतादौ सूत्रार्थपौरुष्यादौ हानिर्भवति । अपि च य एव वक्ष्ये दत्तलक्षणे दोषः स प्रत्युपेक्षणद्विविधभूषणपरिहारप्रसूतीनां शुणानां भूत्या सपदा युक्तः बहुगुणकलित इति भावः । कुत इत्याह । यतः प्रमाणमेव वक्ष्ये तदानीं साधवः कुर्वन्ति न पुनस्तत्राधिकं किमपि सूत्रार्थव्यापातादिकं दूषणमस्तीति ।

अथ 'जा यावि चिद्धा इरियाइयाओ' इत्यादि परोक्त परिहरन्नाह—

आहारणीहारविहीसु जोगो सञ्चो अदोसाय जहा जतस्स ।

हियाय सस्संमिब सस्सियस्स भंडस्स एयं परिकम्मणं तु ॥

यथा यतस्य प्रयत्नपरस्य साधोराहारणीहारदिविधिविषयः सर्वोऽपि योगो भवन्मतेनापि ध्वोपाय भवति, तथा भाण्डस्योपकरणस्य परिकर्मणमपि छेदनादिकमेवमेव यतनया क्रियमाणं निर्दोषं द्रष्टव्यम् । दृष्टान्तमाह—'हियाय सरसनिब सस्सियस्स चि'—शश्लेन चरति शास्त्रिकः तस्य, यथा तद्विषय परिकर्मणः निरिगनादिव हियाय भवति तथेदमपि भाण्डपरिकर्मणम् । तथा चोक्तम्—

“यद्वत्तस्यहितार्थं शस्याकीर्णोऽपि विचरतः क्षेत्रे ।

या भवति शस्यपीडा यत्नवतः साल्पदोपाय” ॥

तद्वत्तस्यहितार्थं जीवाकीर्णोऽपि विचरतो लोके ।

या भवति जीवपीडा यत्नवतः साल्पदोपाय ॥”

किञ्च—

अप्येव सिद्धंतमजाणमाप्यो तं हिंसगं माससि योगवंतं ।

द्रव्येण भावेण य संविभत्ता चचारि भंगा खलु हिंसगते ॥

'अपि' इत्यभ्युच्ये, अस्त्यन्यदपि वक्तव्यमिति भावः । यदेवं योगवन्त वक्ष्ये दत्तानादिव्यापारवन्तं जीव हिंसक त्व भापसे, तत् निश्चीयते सम्प्रकृतिद्वान्तमजानान एव प्रलपसि । न हि सिद्धान्ते योगमात्रप्रत्ययादेव हिंसोपवर्ण्यते, अप्रमत्तसयतादीनां सयोगिकेवलिपर्यन्तानां योगवतामपि सदभावात् । कथं तर्हि सा प्रवचने प्ररूप्यते इत्याह । द्रव्येण भावेण च सविभवताश्चत्पारो भङ्गाः खलु हिंसकरत्वे भवन्ति । तथाहि । द्रव्यतो नामैका हिंसा न भावतः । भावतो नामैका हिंसा न द्रव्यवत् । एका द्रव्यतोऽपि भावतोऽपि । एका न द्रव्यतो नापि भावतः । अर्थेणानेव यथाक्रमं भावना कुर्वन्नाह—

आहृच्च हिंसा समियस्स जा तु सा द्रव्यो होइ ण भावतो उ ।

भावेण हिंसा तु असंजवत्सा, जे वा वि सत्ते ण सदा वधेति ॥

संपच्चि तस्सेव जदा भविज्जा सा द्रव्यहिंसा खलु भावतो अ ।

अज्जत्त्वमुद्धस्स जदा ण होजा यधेण जोगो दुहतो यऽहिंसा ॥

समितस्तेर्यासमिवावुपयुक्तस्य याऽऽहृच्च कदाचिदपि हिंसा भवेत् सा द्रव्यतो हिंसा । इयं च प्रमादयोगाभावात् तत्त्वतोऽहिंसेव मन्तव्या । 'प्रमत्तयोगात् प्राणव्यपरोपणं हिंसा' इति यथतात्, न भावत इति । भावेन भावतो या हिंसा न तु द्रव्यवत् सा असत्तस्य प्राणाति-

पातादेरनिवृत्तत्वात्, उपलक्षणत्वात् संयतस्य वाऽनुपयुक्तगमनागमनादि कुर्यातः । यानपि सत्त्वान् असौ सदैव न हन्ति तानप्याश्रित्य मन्तव्या । जे वि न चाविज्जन्ती नियन्ता तेसिं पि हिंसजो सो उ ।' [ओषनि० ७५३] इति वचनात् । यदा तु तस्यैव प्राणव्यपरोपणसंप्राप्तिर्भवति तदा सा द्रव्यतो भावतोपि हिंसा प्रतिपत्तव्या । यः पुनरप्यात्मना चेतःप्रणिधानेन शुद्ध उपयुक्तगमनागमनारिक्त्याकारीत्यर्थः । तस्य यदा वधेन प्राणव्यपरोपणेन सह योगः संवन्धो न भवति, तदा द्विधापि द्रव्यतो भावतोऽपि च हिंसा न भवतीति भावः । तदेवं भगवत्प्रणीतप्रवचने हिंसाविषयाश्चत्वारो भद्रा उपवर्ण्यन्ते । अत्र चाद्यभङ्गे हिंसायां व्याप्रियमाणकाययोगोपि भावत उपयुक्ततया भगवद्भिरहिंसक एवोक्तः । ततो यदुक्तं भवता वज्रच्छेदनव्यापारं कुर्यातो हिंसा भवतीति सत्प्रवचनरहस्यानभिज्ञतासूचकमिति ।" बृहत्० गा० ३५२२-३५४९ । उपदेशरहस्य गा० ११६-११८ । धर्मपरीक्षा० गा० ४७-८८ । पुरुषार्थ० ४२-८६ । अनगार० ४. २२-२६ ॥ सागर० २.८-१९; ४.७-३३ । सुतनिपात २.२.४, ५, १२; २.७.२८, २.१४.१९; ३.११.२७ । धम्मपद गा० १२९, १३०, ४०५ । मज्झिमनिकाये जीवस्सुत्त-५५, उपाळिसुत्त-५६ । विनयपिटके महावग्ग ६.४.३; ६.४.८; बुध्दस्य ७.२.७ । चतु-स्रवत्त १२.२३ । बोधिसत्त्ववतार परि० ८. का० ९०-१०८ । शिवास्तुतय पृ० १३१-१३५, ३५७ । भगवद्गीता १८.१७ । महाभारतं श्रुतिपर्यं अ० १२४. श्लो० ६५, ६६; अ० ३०८ श्लो० ५; अ० ३१३. श्लो० १६-२० । S. B. E. VOL. 50—अहिंसाशब्दोऽन द्रष्टव्यः ।

पृ० ७. पं० २६. 'गीतार्थ'—

"गीयत्यो जयणाए कडजोगी कारणमि णिदोसो ।

एगेसिं गीयकडो अरस्तुडुडो अजयणाए ॥"

बृहत्० ४९४६ । उपदेशरहस्य गा० १३१ ।

"इय दोसा उ अगीए गीयम्मि उ कालहीणकारिमि ।

गीयत्यस्त गुणा पुण होंति इमे कालकारिस्त ॥ ९५० ॥

आयं कारणं गाढं वत्थुं लुचं ससत्ति जयणं च ।

सव्वं चं सपडिवक्कं फलं च विविधं वियाणाइ ॥ ९५१ ॥

सुंकादीपरिसुद्धे सह लाभे कुणइ वाणिओ चिट्ठं ।

एमेव य गीयत्यो आयं दट्ठं समापरइ ॥ ९५२ ॥

असिनाईसुंक्तयाणिएसु किंचिखलियस्स तो पच्छा ।

वायणवेयावचे, लामो तवसंजमज्जयणे ॥ ९५३ ॥

नाणाइतिगस्सट्ठा कारण निवारणं तु तत्त्वअं ।

अहिडय विस विग्रहय सजक्कतयसल्लमागाढं ॥ ९५४ ॥

आयरियाई वत्थुं तेसिं चिय लुच होइ अं जोगं ।

गीय परिणामगा वा वत्थुं इयरं पुण अवत्थुं ॥ ९५५ ॥

धिइ सारीरा सत्ती आपपरगता उ तं न हावेति ।

जयणा रत्तु तिपरिया अलंमे पच्छा पणगदाणी ॥ ९५६ ॥

इह परलोगे य फलं इह आहाराइ इग्गेऽस्स ।

सिद्धं सग्ग सुउलता फलं तु परलोइयं एयं ॥ ९५७ ॥

खैत्तोऽयं कालोऽयं करणमिणं साहजो उवाओऽयं ।
 कृत्त त्ति य जोगि त्ति य, इय कडजेगी वियाणाहि ॥ ९५८ ॥
 ओयब्भूतो खित्ते काले भावे य जं समायरइ ।
 कत्ता उ सौ अकौप्पो जोगीर जहा महावेजो ॥ ९५९ ॥
 अहवण कत्ता सत्था, न तेण कोविजती कयं किंचि ।
 कत्ता इय सो कत्ता एवं जोगी वि नायब्धो ॥ ९६० ॥
 किं गीयथो केरलि चउव्विहे जाणणे य महणे य ।
 तुल्ले रागदोसे अणंतकायस्स वज्जणया ॥ ९६१ ॥
 सय्यं नेयं चउह्वा तं वेइ जिणो जहा तहा गीतो ।
 चित्तमचिचं मीसं परिचणंतं च लक्खणतो ॥ ९६२ ॥
 कामं खलु सव्वन्नू नाणेणअहिओ दुवालसंगीतो ।
 पन्नत्तीइ उ तुल्लो केरलनाणं जओ मूजं ॥ ९६३ ॥” इहव० ।

पृ० ७ पं० २७. 'स्वरूपहिंसा'—“हेतुतस्तावदयतनाऽपरपर्यायात् प्रमादात्, स्वरूप-
 तश्च प्राणव्यपरोपगतः, अनुबन्धवश्चापकर्मानुबन्धवर्जितदुःखलक्षणात्—इह हिंसा प्रतीयते ।
 ११ तथा च सूत्र—अजयं चरमाणो थ पाणभूयाइं हिंसइ । वंघई पावयं कम्मं तं से होइ
 कहुअं फलं ।” उपदेशाहस्य-गा० ४ ।

पृ० ८. पं० १. 'सोयमिपोः'— लो० वाक्या० २२२-२२१, २४०-२४३ । 'वैयाकरणः
 वाक्यस्य वाक्यार्थे शक्तिरिति वदन्ति । अन्ये तु मुक्तशरण्यायेन एक्यैवाभिधया पदार्थ-
 सृष्टिः वाक्यार्थबोधश्च भवतीति वदन्ति । परे तु वाक्यस्य वाक्यार्थे उत्पर्यरूपं वृत्त्यन्तर-
 १२ मिति स्वीकुर्वन्ति”—भाट्टि० पृ० २७ ।

“धे त्वभिद्वपति सोयमिपोरिव क्षीघ्रतरो न्यापार इति यत्परः शब्दः स शब्दार्थः”—
 काव्य० अ० ५ ।

“भट्टमतोपजीविना भट्टलोहटादीनाममिमत्वं पक्षमाशङ्कते—‘धे त्विति’ ।” काव्य० टी०
 पृ० २२५ ।

१३ पृ० ८. पं० ३. 'एतेन'—यद्यपि न्यापकत्वावच्छेदकत्वेन गृहीतधर्मावगाहिपरामर्शात्
 व्यापकत्वावच्छेदकतद्वर्मावच्छिन्नप्रकारिकैव अनुमितिर्जायते न पुनर्व्यापकतानवच्छेदकधर्मा-
 न्तरावच्छिन्नप्रकारिका इति न्यायमर्यादा तथापि एकविधोपवाधकालीनपरामर्शात् व्यापक-
 तानवच्छेदकधर्मावच्छिन्नप्रकारिका अनुमितिः प्रामाणिकी यथा वहित्वावच्छिन्नव्यापकता-
 धगाहितः महानसीयत्तवह्निबाधकालीनपरामर्शात् पर्वतो महानसीयवह्निमान् इत्येव व्याप-
 १४ कतानवच्छेदकमहानसीयत्वावच्छिन्नप्रकारिका अनुमितिर्भवति एवं लाघवज्ञानसहकृतादपि
 परामर्शात् व्यापकतानवच्छेदकधर्मावच्छिन्नप्रकारा अनुमितिर्जायते यथा—वह्नित्वावच्छिन्न-
 व्यापकत्वावगाहितः महानसीयवह्नी लाघवमितितुद्विसहकृतात् परामर्शात् पर्वतो महानसीय-
 वह्निमान् इत्येव अनुमितिर्जायते ।

तद्वर्मावच्छिन्नविशेष्यकतत्पदतिरूपितशक्तिप्रकारकज्ञानजन्यया तद्वर्मावच्छिन्नोपहित्या

तद्धर्मावच्छिन्नविषयक एव शाब्दबोधो जायते इति न्यायनयः, यथा—घटत्वावच्छिन्नो घटमदृशक्यः इति ज्ञानजन्यघटत्वावच्छिन्नोपस्थित्या जायमाने शाब्दबोधे घटत्वावच्छिन्नस्यैव विषयता तथापि क्वचित् वाद्यप्रतिसंधाने वाधितैतरत्वेन घृत्त्यनबच्छेदकरूपेणापि तस्य शाब्दबोधविषयता यथा घटेन जलमानय इत्यत्र जलानयने सच्छिद्रघटकरणकत्वं वाधितमिति प्रतिसंधाने घृत्त्यनबच्छेदकसच्छिद्रेतरत्वरूपेणैव घटस्य शाब्दबोधविषयता भवति, तत्र हि सच्छिद्रेतरघटकरणकं जलानयनमिति शाब्दबोधोपात् ।

एवं मा हिंस्यात् सर्वा भूतानि इत्यत्र हिंसात्वसामान्यावच्छेदेन अनिष्टसाधनत्वबोधजनकादपि विधिवाक्यात् अग्निपोमीयं पशुमालभेत इत्यादित्वेनोपहिंसाविययकेष्टसाधनत्वबोधकापवादसहकृतात् तत्तदपवादेतरहिंसासात्र एव अनिष्टसाधनत्वविषयकः शाब्दबोधसंप्रपद्यते इति सापवादोत्सर्गविधिवाक्यस्थले एकेनैव शाब्दबोधेन कार्यसिद्धौ न औत्सर्गिकापवादादिकयाक्यजन्यानां विभिन्नानां शाब्दबोधानां कल्पना समुचितेति मीमांसकादिसंमतशाब्दबोधोपप्रक्रियानुगामिनः ।

पृ० ८. पं० २७. 'पदस्थानपतितत्वं'—

“जं चोद्देशपुञ्जधरा लङ्काणमया परोप्परं ह्येति ।

तेण उ अणन्तभागे षण्णवणिजाण जं सुत्तं ॥ १४२ ॥”

“यद् यस्मात् कारणात् चतुर्दशपूर्वधराः पदस्थानपतिताः परस्परं भवन्ति, हीनाधिष्येनेति शेषः । तथा हि—सकलभिलाष्यवस्तुवेदितया य उत्कृष्टचतुर्दशपूर्वधराः, ततोऽन्यो हीनहीनतरादिः आगमे इत्थं प्रतिपादितः—तद्यथा—‘अर्णतभागहीणे वा, असंज्ञेज्जभागहीणे वा, संज्ञेज्जभागहीणे वा, संज्ञेज्जगुणहीणे वा, असंज्ञेज्जगुणहीणे वा, अर्णतगुणहीणे वा’ । यत्तु सर्वलोकाभिलाष्यवस्तुह्लापकतया सर्वजघन्थः ततोऽन्य उत्कृष्ट उत्कृष्टवरादिरप्येवं प्रोक्तः । तद्यथा—‘अर्णतभागम्महिष वा, असंज्ञेज्जभागम्महिष वा, संज्ञेज्जभागम्महिष वा, संज्ञेज्जगुणम्महिष वा, असंज्ञेज्जगुणम्महिष वा, अर्णतगुणम्महिष वा’ । तदेवं यतः परस्परं पदस्थानपतिताश्चतुर्दशपूर्वैविदः, तस्मात् कारणात् यत् सूत्रं चतुर्दशपूर्वलक्षणं तत् प्रहापनीयानां भावानामनन्तभाग एवेति । यदि पुनर्यावन्तः प्रहापनीया भावास्तापन्तः सर्वेऽपि सूत्रे निरुद्धा भवेयुः, तदा तद्वेदिनां ह्युच्यतेय स्यात्, न पदस्थानपतितत्वमिति भावः ॥”—विशेषा० टी० ।

पृ० ९. पं० ३. 'शब्दसंस्पृष्टार्थः'—“शृणोति वाच्यवाचकमाद्यपुरस्तरं मषणविषयेन शब्देन सह संस्पृष्टमर्थं परिच्छिन्नत्वात्मा येन परिणामविशेषेण स परिणामविशेषः सुवम् ।” मन्टी० म० पृ० १४० ।

पृ० ९. पं० ४. 'नन्दिघृत्त्वादी'—मन्टी० म० पृ० १५ ।

पृ० ९. पं० ८. 'पूर्वगतमाधायाम्'—“इतिपूर्वगतमाधायसंज्ञेपार्थः” —विशेषा० टी० म० १५५ । मन्टी० म० पृ० १४२ ।

पृ० ९. पं० १८. 'अपवादमाह'—“तदेवं सर्वस्वाज्ञेपेन्द्रियोपलब्धेः दृशमज्ञेन मतिज्ञानत्वे प्राप्ते सति अपवादमाह—मोगूणं दृश्यमुपं मुचया द्रव्यद्वयं । पितृमुचं मवधि—

मुक्त्वा पुस्तकप्रकाशिन्यस्ताक्षरद्रव्यश्रुतविषयां शब्दार्थपर्यालोचनात्मिकां शेषोपलब्धिम्, तस्माः श्रुतज्ञानरूपत्वात् । यच्च द्रव्यश्रुतव्यतिरेकेण अन्योऽपि शेषेन्द्रियेषु अक्षरलाभः शब्दार्थपर्यालोचनात्मकः सोऽपि श्रुतम् न तु केवलोऽक्षरलाभः । केवलो हि अक्षरलाभः मत्तावपि ईहादिरूपायां भवति न च सा श्रुतज्ञानम् । अत्राह—ननु यदि शेषेन्द्रियेष्वक्षरलाभः श्रुतम् तर्हि यदवधारणमुक्तम्—श्रोत्रेन्द्रियेण उपलब्धिरेव श्रुतमिति तद्विषयते शेषेन्द्रियोपलब्धेरपि संप्रति श्रुतत्वेन प्रतिपन्नत्वात्; नैव शेषः, यतः शेषेन्द्रियाक्षरलाभः स इह गृह्यते यः शब्दार्थपर्यालोचनात्मकः, शब्दार्थपर्यालोचनानुसारी च अक्षरलाभः श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिकल्प इति न कश्चिदोपः ।” नन्दी० म० पृ० १४२ । विशेषा० टी० गा० १२२ ।

पृ० ९. पं० १९. ‘अक्षरलाभश्च यः’—

“सो वि ह्युपपत्तराणं जो लाभो तं सुयं महं सेता ।

जइ वा अक्षररथिय सा सप्या न प्परचेजा ॥ १२६ ॥

सोपि च शेषेन्द्रियाक्षरलाभः स एव श्रुतम् । यः किमित्याह—यः श्रुताक्षराणां लाभः, न सर्वः,—यः सकृदविषयशब्दानुसारी, सर्वज्ञवचनकारणो वा विशिष्टः श्रुताक्षरलाभः, स श्रुतम्, न त्वश्रुतानुसारी—ईहापायादिषु परिस्फुरदक्षरलाभमात्रमित्यर्थः । यदि पुनरक्षरलाभस्य सर्वस्यापि श्रुतेन श्रोत्रीकरणानक्षरैव मतिरभ्युपगम्यते, तदा सा यथाऽवग्रहप्रहेहायावधारणारूपा सिद्धान्ते शोक्त्वा, तथा सर्वापि न प्रवर्तेत, सर्वापि न तित्वं नातुभवेदित्यर्थः, किन्तु अनक्षरत्वात् अवग्रहमात्रमेव मतिः स्याद् न त्वीहादयः, तेषामक्षरलाभात्मकत्वात् । तस्मान्श्रुतानुसार्यैवाक्षरलाभः श्रुतम्, शेषं तु मतिज्ञानम् ॥”—विशेषा० टी० ।

पृ० ९. पं० २२. ‘नन्वेवं शेषेन्द्रि’—“अथ परः पूर्वापरविरोधमुक्त्वावपत्राह—

“जइ सुयमक्तरलामो न नाम सोओरलाद्विरेव सुयं ।

सोओरलाद्विरेवक्तराहं सुह संभवाउ चि ॥ १२५ ॥

ननु यद्युक्तन्यायेन शेषेन्द्रियाक्षरलाभोपि श्रुतम्, तर्हि, ‘श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिरेव श्रुतम्’ इति यदवधारणं कृतं तदसंगतम्, शेषेन्द्रियाक्षरलाभस्यापि श्रुतत्वात्” इत्यादि—विशेषा० टी० ।

पृ० ९. पं० २४. ‘श्रोत्रेन्द्रियोप०’—विशेषा० टी० गा० १२७ ।

“पृ० ९. पं० २५. ‘द्रव्यश्रुतपदेन’—विशेषा० गा० ४६५, ४६६ ।

पृ० ९. पं० २७. ‘त्रिविधाक्षरश्रुत’—“से कि तं अक्षररसुअं ? अक्षररसुअं तिविहं यअचं, तं जहा—सन्नक्षररं यंजणक्करं लक्षिअक्करं ।”—नन्दी० पृ० १९ । विशेषा० गा० ४६५-४६६ ।

पृ० १०. पं० ६. ‘नानमृहीत’—

“ईहिअइ नागादियं नजइ नाणीहियं न याज्जायं ।

धारिजइ जं वरयुं तेण यमोऽग्गहाइ उ ॥”

इत्यादि—विशेषा० गा० २९६-२९९ ।

पृ० १०. पं० १४. ‘तत्र व्यञ्जनेन’—विशेषा० गा० १९८ । चेतनार्थमात्रा० पृ० ३५ ।

पृ० १०. पं० १६. 'मल्लकप्रतिवोधक'—“एवं अट्टावीसइविहस्त आभिणिबोहि-
अताणस्स बंजणुग्गहस्स परूवणं करिस्सामि पडिभोहग्गदिट्ठेण मल्लग्गदिट्ठेण य । से कि तं
पडिबोहग्गदिट्ठेणं ? । पडिबोहग्गदिट्ठेणं से जहानामए केइ पुरिसे कंवि पुरिस्स सुत्तं पडि-
बोहिज्जा अमुग्गा अमुग्गत्ति, तत्थ चोयगे पन्नवणं एवं वयासी—कि एगसमयपविट्ठा पुग्गला
गहणमागच्छंति दुसमयपविट्ठा पुग्गला गहणमागच्छंति जाव दससमयपविट्ठा पुग्गला ।
गहणमागच्छंति सरिज्जसमयपविट्ठा पुग्गला गहणमागच्छति असरिज्जसमयपविट्ठा पुग्गला
गहणमागच्छंति । एणं वदंतं चोअगं पणवए एवं वयासी—नो एगसमयपविट्ठा पुग्गला गहण-
मागच्छन्ति नो दुसमयपविट्ठा पुग्गला गहणमागच्छन्ति जाव नो दससमयपविट्ठा पुग्गला गह-
णमागच्छंति नो सरिज्जसमयपविट्ठा पुग्गला गहणमागच्छंति असरिज्जसमयपविट्ठा पुग्गला
गहणमागच्छंति से तं पडिबोहग्गदिट्ठेणं । से कि तं मल्लग्गदिट्ठेणं ? । मल्लग्गदिट्ठेणं से
जहानामए केइ पुरिसे अवागसीसाओ मल्लगं गहाय तत्थेणं उदग्गविट्ठुं पक्खेविज्जा, से नट्ठे,
अण्णे वि पक्खिप्रत्तं से वि नट्ठे, एणं पक्खिप्रपमाणेसु पक्खिप्रमाणेसु होही से उदग्गविट्ठुं जे णं तं
मल्लगं रावेहि चि, होही से उदग्गविट्ठुं जे णं तं मल्लगंति ठाहि चि, होही से उदग्गविट्ठुं जे णं
तं मल्लगं भरहि चि, होही से उदग्गविट्ठुं जे णं तं मल्लगं पथाहेहि चि । एवामेव पक्खिप्रमाणेहिं
अण्णेहिं पुग्गलेहिं जाहे तं यंजणं पूरिअं होइ ताहे हंति करेइ, नो वेव णं जाणइ के वि एस्स
सइइ ? ततो ईहं पविसइ, तओ जाणइ अमुगे एस्स सइइ, तओ अवायं पविसइ, तओ से
एवगयं हवइ, तओ णं धारणं पविसइ, तओ णं धारेइ सखिज्जं वा कालं असखिज्जं वा
कालं.....से तं मल्लग्गदिट्ठेणं” । गवी० सू० ३६१ विशेषा० गा० २५० ।

पृ० १०. पं० १६. 'तस्सामप्यवस्थायां'—विशेषा० गा० २०० ।

पृ० १०. पं० २७. 'अर्थाविग्रहः'—विशेषा० गा० २५२ । जैनतर्कभाषा पृ० ४० ।

पृ० १०. पं० २८. 'स चैकसामयिकः'—विशेषा० गा० ३३३ ।

पृ० ११. पं० ३. 'मल्लगिरि'—नन्दी० म० पृ० ७३ ।

पृ० ११. पं० २०. 'एकत्र वस्तुनि'—“व्यभिचरत्वव्यमित्येति व्यभिचारिणी, सा च
एकनयमत्वावलम्बिनी—सामान्यमेवास्ति न विशेषाः सन्ति, विशेषमात्रं वा समस्ति न सामा-
न्यमित्यादिका, यतः सा नयान्तरेणापक्षिष्यते असत्त्वात्, अतो व्यभिचारिणी, न व्यभि-
चारिणी अल्पव्यभिचारिणी । का ? या सर्वान्नयवादान् साकल्येन परिगृह्य प्रवृत्ता कथञ्चित्
सामान्यं द्रव्यास्तिकात्वाच्छन्दवः सत्यम्, विशेषाच्च पर्यायावलम्बनमात्रसत्त्वा इत्यादिप्रपञ्चे-
नाल्पव्यभिचारिणी” तत्त्वार्थ० टी० पृ० ३१ ।

पृ० ११. पं० २४. 'तन्वार्थवृत्त्यादि' “अपायसद्भव्यतया सतिज्ञानं”—तत्त्वार्थ०
भा० १ ११ ।

“यन्मतिज्ञानं धर्मितयोपार्त्वं तत् फीट्शं परोक्षं प्रमाणं वा साध्यते ? उच्यते—अपाय-
सद्भव्यतया सतिज्ञानम् धर्मित्वेन उपन्यस्तम्, अपायो निश्चय ईहानन्तरवर्ती । सद्भव्यमिति—
शोभनानि द्रव्याणि सम्यक्त्वदलिकानि, अपायस्य सद्भव्याणि च तेषां भावः स्वरूपाद्भ्र-
च्युतिः तथा इत्यभूतया नतिज्ञानं धर्मि । एतदुक्तं भवति—सतिज्ञानस्य अवयवादिभेदस्य

मध्ये योऽपार्योऽशः तन्मतिज्ञानं परोक्षं प्रमाणमिति । अवग्रहेहृद्योरनिश्चितत्वात् समस्ति प्रामाण्यम् । स चापायः सद्द्रव्यानुगतो यदि न भवति तन्निष्कृष्टैरिव अनुब्रह्मलोककल्पितः, अतो योऽपायः सद्द्रव्यानुवर्तो स प्रमाणं मतिभेदः । यदा तर्हि दर्शनसप्तकं क्षीणं भवति तदा सद्द्रव्याभावे कथं प्रमाणता श्रेणिकायपायांशस्य ? । उच्यते - सद्द्रव्यतया इत्यनेन अर्थत इदं कथ्यते - सम्यग्दृष्टेयोऽपायांशः इति । भवति चाऽसौ सम्यग्दृष्टेरपायः । अथवा एक-शेषोऽत्र दृष्टव्यः... इदमुक्तं भवति - अपायसद्द्रव्यानुगतो यः अधीनदर्शनसप्तकस्य स परि-गृहीतः एकेन अपायद्रव्यशब्देन, तथा द्वितीयेन अपायो यः सद्द्रव्यं शोभनं द्रव्यम्, कथा-पायः सद्द्रव्यम् । यः क्षीणदर्शनसप्तकस्य भवति । एतेनैतदुक्तं भवति - सम्यग्दर्शनिनः क्षीणाक्षीणदर्शनसप्तकस्य योऽपायो मतिज्ञानं तत् परोक्षं प्रमाणम् ।" तत्त्वार्थ० टी० १११ ।

" तत्त्वार्थ० पृ० ।

५० ११. पं० २८. 'सम्यक्त्वानुगतत्वेन' - "सदसत्त्वोरविशेषाद् यदच्छोरुपलब्धेन मत्तवत्" तत्त्वार्थ० ११३१ ।

"अविसेसिया भइ चिय सम्मादिद्विस्स सा मइष्णाणं ।

मइअत्राणं मिच्छदिद्विस्स सुयं पि एमेव ॥

सद-सदविसेसणाओ भवहेउजदिच्छिओवलम्माओ ।

नाणकलाभावाओ मिच्छदिद्विस्स अष्णाणं ॥" विज्ञेया० ११४, ११५, ३२५, ३३० ।

५० ११. पं० २९. 'संशयादीनामपि' -

"नाणं चिय संसपाईया ॥ ३१४ ॥

नास्माभिः 'समीहितवस्तुप्राप्तकं ज्ञानं, इतरदज्ञानम्' इत्येवं व्यवहारिणां प्रमाणाप्रमाण-
भूते ज्ञानाऽज्ञाने विचारयितुमुपक्रान्ते, किन्तु ज्ञायते येन किमपि तत् सम्यग्दृष्टिसंबन्धि-
ज्ञानम्, इत्येतावन्मात्रकमेव व्याख्यातुमभिप्रेतम्; यत्तुपरिज्ञानमात्रं तु संशयादिष्वपि विद्यते
इति न तेषामपि सम्यग्दृष्टिसंबन्धिनां ज्ञानत्वज्ञानिः ।

• कथं पुनः संज्ञपादयो ज्ञानम् ? - इत्याह -

यत्पुस्स देसगमगतभावओ परमयप्पमाणं य ।

किह यत्पुदेसविष्णाणहेपवो, सुणसु तं वोच्छं ॥ ३१५ ॥

यस्त्वेकदेशगमकाश्च संज्ञपादयः तत्रैते ज्ञानम् । अत्र हेतोरसिद्धतां मन्यमानः परः
दृच्छति कथं यस्त्वेकदेशविज्ञानदेववः संज्ञपादयः ? । यस्तुनो निरंशत्वेन देशस्यैवामापाद्
न त एकदेशमाहिणो घटन्त इति परस्वाभिप्रायः । आचार्यः शाह - गृणु । यथाप्रतिज्ञातमेवाह -

इह यत्पुमत्पययणाइपजयाणंतसत्तिसंपन्नं ।

तस्सेगदेसविच्छेयकारिणो संसपाईया ॥ ३१६ ॥

इह यस्तुनो घटादेशंमत्पत्त-गृणुमत्पत्त-गृच्छत्व-गृच्छतापठमीवापुसत्तामाइयोऽर्थरूपाः
पर्यायाः अर्थपर्याया अनन्ता भवन्ति । घट-कुट-मुम्म-कलशादयस्तु यत्तन्नरूपाः पर्याया
यत्तन्नपर्यायास्तेऽप्यनन्ता भवन्ति । आदिशब्दात् परकदाशुक्तिरूपा अप्यनन्ता गृह्यन्ते । न
यत्तु कथं निरंशवस्तुपारितः, किन्तु यथोक्तानन्तरपर्यन्तज्ञानवस्तुनोऽनन्ता एव देशाः

सन्तीति वयं मन्यामहे तन्मध्यार्थैकैकदेशग्राहिणः संशयादयोऽपि भवन्त्येव इति कथं न ते ज्ञानम् ? ।

जे संसयादिगम्मा धम्मा वत्थुस्स ते वि पज्जाया ।

तदहिगमत्तणओ ते नाणं चिय संसयाईया ॥ ३२१ ॥

नन्वनन्तपर्यायं सर्वमपि वस्तु इति भवद्भिरुक्तम् । तस्य च घटादिवस्तुन एकस्मिन् काले एकमेव कञ्चित् घटत्वादिपर्यायं सम्यग्दृष्टिरपि गृह्णाति । अतोऽनन्तपर्यायमपि वस्तुकेपर्यायतया गृह्णतस्तस्यापि कथं ज्ञानं स्यात्, अन्यथास्थितस्यान्यथाग्रहणात् इत्याशङ्क्याह—

पज्जायमासयन्तो एकं पि तओ पयोयणवसाओ ।

तच्चियपज्जायं चिय तं गिण्हइ भावओ वत्थुं ॥ ३२२ ॥ १

एतदुक्तं भवति—भावव आगमप्रान्नाण्याभ्युपगमाभिप्रायतः सम्यग्दृष्टिना यथावदि-
तमनन्तपर्यायं वस्तु सर्वैव गृहीतमेवास्ते, केवलं प्रयोजनबशात् एकं पर्यायमाश्रयति ।

मिध्यादृष्टेरपि एवं भविष्यतीति चेत् न, इत्याह—

निण्णयकाले वि जओ न त्हारुत्तं विदति ते वत्थुं ।

मिच्छदिद्वी तम्हा सव्वं चिय तेसिमण्णार्णं ॥ ३२३ ॥

अथवा नाज्ञानमात्रमेव तेषाम्, किन्तु अद्याप्याधिक्यं किञ्चित् इति दर्शयन्त्याह—

कट्ठपरं वन्नाणं विवज्जओ चेव मिच्छदिद्वीण ।

मिच्छाभिणिवेसाओ सच्चत्थ घडे च्च पटवुद्धी ॥ ३२४ ॥

अथ प्रकारान्तरेणाऽपि तत् समर्थयन्त्याह—

अहवा जहिंदनाणोवओगओ तम्मयत्तणं होइ ।

तह संसयाइमावे नाणं नाणोवओगाओ ॥ ३२५ ॥” विज्ञेया० । नन्दी० सू० ३५ । ३३

पृ० ११. पं० ३३. ‘जीवाजीवा०’—‘वत्त्वार्थश्रद्धातम् सम्यग्दर्शनम् ।’ तत्त्वार्थ० १.२ ।

पृ० १२. पं० १. ‘सत्संख्या’—‘निर्देशत्वमित्वसाधनाधिकरणस्थितिविधानवत् ।
सत्संख्याक्षेत्रस्पर्शनकालान्तरभावात्पवहुत्वैश्च ।’ तत्त्वार्थ० १.७,८ ।

पृ० १२. पं० ७. संमतौ महावादिना—

“चरणकरणप्यहाणा ससमय-परसमयमुक्त्वावारा ।

चरण-करणस्य सारं णिच्छयसुद्धं ण माणांति” ॥ तन्मति० ३.९७ ।

पृ० १२. पं० ७. ‘तदेव सत्त्वं’—

“से नूनं भंते तमेव सर्वं णीसंके, जं जिणेहि पवेइयं ? । हंता गोयमा वमेव सर्वं
णीसंके जं जिणेहि पवेइयं ॥” — भगवती ६० १७० ३ सू० ३० । आषा० अ० ५. उ० ५. सू० १६१ ।

पृ० १२. पं० ८. ‘मापत्तुप’—

“ततः धूरिरशक्तं तं पाठे ज्ञात्वा तपोधनम् ।

सामायिकश्रुतस्यार्थं तं संक्षेपादपीपठत् ॥

यथा मा रूप्य मा तुष्येत्येवमेव स भविततः ।
 घोषयामास तत्रापि विस्मृतिस्तस्य जायते ॥
 ततो महाप्रयत्नेन संस्मृत्य किल किञ्चन ।
 तत्रासौ घोषयामास तुष्टो मापतुपेत्यलम् ॥
 ततस्तद्घोषणान्नित्यं मापतुपेत्याभिरुयया ।
 रयार्ति नीतो महात्मासौ बालिशैः कीडनापरैः ॥
 एषं सामायिकाद्यर्थेऽप्यशक्तो गुरुभक्तितः ।
 ज्ञानकार्यमसौ लेभे कालतः केनलश्रियम् ॥” उपदेशपदवीका पृ० १९१ ।

- पृ० १२. पं० १०. 'स्वतो ब्राह्मत्वं'—“स्वकीयेभ्य एव स्वजनकसामग्री-स्वजन्यस्वप्र-
 ॥ स्वक्षसामग्री-स्वजन्यज्ञाततालिङ्गकानुमितिसामग्र्यन्यतमेभ्य इति यावत् । अत्र स्वस्वैव
 स्वप्रामाण्यविषयकतया स्वजनकसामग्र्येव स्वनिष्ठप्रामाण्यनिश्चायिका इति गुरवः । स्वोत्तर-
 वर्तित्वविषयकलौकिकप्रत्यक्षस्य स्वनिष्ठप्रामाण्यविषयकतया स्वजन्यस्वविषयकप्रत्यक्षसामग्री
 स्वनिष्ठप्रामाण्यनिश्चायिका इति मिश्राः । ज्ञानस्यातीन्द्रियतया प्रत्यक्षासमवेन स्वजन्यज्ञातता-
 लिङ्गकानुमितिसामग्री स्वनिष्ठप्रामाण्यनिश्चायिका इति भाट्टाः ।” तत्त्ववि० प्र० पृ० १९६ ।
 ॥ सर्वरी० नीमडी पृ० ३६४ ।

पृ० १२. पं० ११. 'न्यायनयेपि'—“यथापि तद्वति तत्प्रकारकज्ञानत्वं तद्वति तद्वैशि-
 ष्यज्ञानत्व या प्रामाण्य-तन्निश्चयादेव निष्कम्पव्यवहारात् छाद्यवात्, नान्यद् गौरवात् ।
 तच्च ज्ञानमाहकसामग्रीमासमेव, यथाहि—विशेष्ये तद्वर्गवत्त्वं तद्वर्गप्रकारकत्वं च व्यव-
 सायस्य अनुव्यवसायेन अनुमित्या स्वप्रकाशेन वा गृह्यते विषयनिरूप्यं हि ज्ञानम् अतो
 ॥ ज्ञानवित्तिवेद्यो विषयः इति व्यवसाये भासमाने धर्मधर्मिवत् तद्वैशिष्ट्यमपि विषयव्यव-
 सायरूपप्रत्यासत्तेः तुल्यत्वात् सम्यन्धितावच्छेदकरूपवत्तया ज्ञायमाने सम्यन्धिनि सप्त-
 म्यन्धिकपदार्थनिरूपणम् इत्यनुव्यवसायस्य रजतत्वावच्छिन्नत्वेन पुरोवर्तिविषयत्वात् ।
 अन्यथा पुरोवर्तिन रजतं च ज्ञानमि इति तदाकारः स्यात्, न तु रजतत्वेन पुरोवर्तिन-
 मिति ।” — तत्त्ववि० प्र० पृ० १७० । शुद्धभा० दि० ख० पृ० ९ ।

॥ पृ० १२. पं० २५ 'अत एवेदं रजतमिति'—“एतेनेदं रजतमिति तादात्म्यारोपव्या-
 धर्तनाय प्रामाण्यदारीरे मुख्यविशेष्यता निवेश्या, मुख्यविशेष्यता च प्रकारतानवच्छिन्न-
 विशेष्यता तत्र च प्रकारतानवच्छिन्नत्वं न स्वतो प्राप्नोति” — प्रकाशनाद गदापरी पृ० १६० ।

पृ० १३. पं० ३. 'प्रामाण्यमस्तु'—“यस्तुतस्तु विशेष्यतासम्बन्धेन तद्वर्गवदवच्छिन्नं
 प्रकारितासम्बन्धेन तद्वर्गवत्त्वमपि प्रामाण्यम्” तत्त्ववि० प्र० भाट्टी० पृ० १७६ ।

॥ पृ० १३. पं० ५ 'अप्रामाण्यं'—“तद्वभाषयति तत्प्रकारकज्ञानत्वमप्रामाण्य परतो
 ज्ञायते तदभाषयत्यस्य भ्रमाहुस्तिरित्येन अनुव्यवसायाविषयत्वात्” — तत्त्ववि० प्र० पृ० १७६ ।

पृ० १३. पं० ८ 'ताश्चिद्वै'—“प्रमेत्येवेति एवशब्दस्तुत्यर्थे प्रमेत्याकारतानजन्यो
 योऽनुव्यवसायस्तद्विषय इत्यर्थः । तुल्यतामेशोपपादयति अनुव्यवसायस्त्विति—तथा च ता-
 ज्ञाने यथा विषयभूतान्वयप्रसायविशेष्ये तत्प्रवारीभूतधर्मवैशिष्ट्या भागते तथा धर्माऽनुव्यव-

सायेऽपि भ्रमविशेष्ये तत्रकारीभूतवैशिष्ट्यं भासत इति तुल्यतेति भावः । प्राञ्चस्तु प्रनेलेख गृह्यते । प्रमात्वप्रकारेण गृह्यते इत्यर्थः इत्याहुः । तदसत् अप्रमातुव्यवसायेन प्रमात्वग्रहस्या-
शक्यत्वात्— तत्पत्रि० प्र० मातुलि० पृ० १७४ ।

पृ० १३. पं० २१. 'जे एगं जाणह'—कुलना-मिसेपा० गा० १२० ।

पृ० १५. पं० १०. 'घट इत्यपायोत्तरमपि'—विशेषा० गा० २८२-२८८ । जैतवर्द्धमायाः
पृ० ४४, ४५ ।

पृ० १६. पं० ९. 'अज्ञोपाह'—“सुयनाणे दुविहे पणत्ते—तं जहा—अंगपविद्धं खेव
अंगवाहिरं खेव ॥” स्या० २.१.७१ । नन्दी० सू० ४४ । तत्त्वार्थ० १.२० ।

पृ० १६. पं० १०. 'एकादीनि'—तत्त्वार्थसूत्रे तु इत्थं पाठः—“एकादीनि भाज्यानि
युगपदेकस्मिन्ना चतुर्भ्यः ।” तत्त्वार्थ० १.३१. ।

“तद्यथा—कस्मिंश्चित्जीवे महादीनानामेकं भवति कस्मिंश्चित्जीवे द्वे भवतः । कस्मिंश्चित्
त्रीणि भवन्ति । कस्मिंश्चित् चत्वारि भवन्ति । ध्रुवज्ञानस्य मतिज्ञानेन नियतः सहभावः तत्पूर्व-
कत्वात् । यस्य ध्रुवज्ञानं तस्य नियतं मतिज्ञानम् । अस्य तु मतिज्ञानं तस्य ध्रुवज्ञानं स्याद् वा
न चेति ।” तत्त्वार्थ० भा० ।

'एकादीनि भाज्यानि' इत्यादिसूत्रीया सर्वोपसिद्धिर्न भाव्यगनुषावति, । तत्र मतिध्रुवयोः
नियतसाहचर्यस्यैव प्रतिपादितत्वात् कदापि मतिज्ञानस्य ध्रुवविरहिणोऽसंभवात् ।

पृ० १६. पं० ११. 'शब्दसंस्तृष्टार्थमात्रग्राहित्वेन'—

“अत्रे अणक्त्वरत्नस्वरविसेराओ महसुयाइं मिदन्ति ।

जं महनाणमणक्त्वरत्नस्वरमित्यरे च सुयनाणां ॥ १६२ ॥

जत्राचार्यो दूषणगाह—

जह् महणक्त्वरत्नस्वरमवेज नेहादओ निरभिरुप्पे ।

धाणुपुरिसाहपजायविषेगो किह पु होजाहि ॥ १६३ ॥

यदि मतिरनश्वरेष स्यात्—अक्षयभिलापरहितैव भवताऽभ्युपगम्यते, 'वर्हि निरभिला-
प्येऽप्रतिभासमानाऽभिलापे स्याण्वादिके वस्तुनि ईहादयो न प्रवर्तेन् । वतः किम् ?
इत्युच्यते—तस्यां मत्वायनश्रुत्वेन स्वाण्यादिविकल्पाभावात्—‘स्याणुर्यं पुदयो वा’ इत्यादि-
पर्यायाणां यस्तुपमाणां विवेको विवक्तोऽन्वयव्यतिरेकादिना परिच्छेदो न स्यात् । यथादि
यदनश्वरं ज्ञानं न तत्र स्यात्पुदुपपर्यायादिविवेकः यथाऽवमदे, तथा वेहादयः, तस्मात्
तेष्वपि नासौ प्राप्नोति ॥” — विवेक० टी० ।

पृ० १६. पं० २६. 'अर्धजरतीयन्याय'—“न वेदानामर्धजरतीयं लभ्यम्... । तद्यथा ।
अर्धं जरत्याः कामयतेऽर्धं नेति ।” ५७० महा० ४.१.७८ ।

“न पार्धजरतीयमुच्यते । न हि कुकुत्वा एको भागः पाकापापरो भागः प्रमदाय
कल्प्यतामिति ।” वरर० श्रु० ५० १४ । वैशेष्या० १५०, ८ ।

पृ० १७, पं० २. 'यद्वाचकः'— 'निसर्गः परिणामः स्वभावः अपरोपदेश इत्यनर्थान्तरम्—अधिगमः अधिगम आगमो निमित्त श्रवणं शिक्षा उपदेश इत्यनर्थान्तरम् ।'—
तत्त्वार्थ० भा० १.३ ।

पृ० १७, पं० ५. गौबलीवर्दन्त्याय— 'बलीवर्दस्य गोपिशेषत्वेऽपि बलीवर्दस्य इदिति गोत्वेन बोधनार्थं यथा प्रयोगस्तथान्ययोः सामान्यविशेषरूपयोर्द्विदिति बोधनार्थं यत्र प्रयोग-
सनास्य प्रवृत्तिः ।' लौकिकन्या० १ पृ० २५ ।

पृ०-१७ पं० ७ 'वैयर्थ्यं'—

वैयर्थ्यातिप्रसंगाम्यां न मत्त्वभ्यधिकं श्रुतम् ।

सर्वेभ्यः केवलं चक्षुः तमः क्रमविवेकवत् ॥ १२ ॥ नियमशास्त्रि० १९.

॥ पृ० १७ पं० १२ 'रूवगयं लहइ सव्यम्'—

'परमोहि असंखेजा लोगमिता समा असंखिजा ।

रूवगयं लहइ सव्यं खेतोवमियं अगणिजीना ॥ ४४ ॥' ज्ञान० ति० ।

विशेषा० भा० ६८५ ।

पृ० १७ पं० २०. 'एतेनासङ्गाव'—

॥ 'सर्व्वबहुअगभिजीवा निरन्तरं जचित्तियं भरिजासु ।

खित्तं सव्यदिसागं परमोही खित्त निहिद्धो ॥' ज्ञान० ति० ११। नन्दी-भा० ४९।

॥ 'अयमिह सम्प्रदायः सर्व्वबहुभिजीवाः प्रायोऽजितस्वामितीर्थकृतकाले प्राप्यन्ते, तदार-
म्भक्रममुप्यवाहुल्यसभवात्, सूक्ष्माभ्योत्कृष्टपदवर्त्तितः तत्रैव विपद्यन्ते ततश्च सर्व्वबहुवोऽ-
गलजीवा भवन्ति, तेषां स्वयुद्धा मोहानस्यान परिकल्प्यते—एकैकक्षेत्रमवेक्षे एकैकजीवाव-
गाहनया सर्व्वतश्चतुरस्रो धन इति प्रथम, स एव घनो जीवैः स्वावगाहनादिभिरिति द्वितीयम्,
एव प्रतरोऽपि द्विभेदः, श्रेणिरपि द्विधा, तत्राद्याः पञ्चप्रकारा अनादेशाः तेषु क्षेत्रस्वाल्पीय-
स्तथा प्राप्यमाणत्वात्, पष्ठस्तु प्रकारः सूत्रादेशः ।...स्वावगाहनासस्थापितसकलानलजीवा-
बलीरूपा अवधिज्ञानिनः सर्वासु दिक्षु शरीरपर्यन्तेन भ्राम्यते, सा च भ्रान्त्वमाणा असख्ये-
याव लोकमात्रान् विभागानलोके व्याप्नोति, एतावच्छेनमषष्ठेरुत्कृष्टमिति, - इदं च सामर्थ्य-
मात्रमुपचर्यते, एतावति क्षेत्रे यदि द्रष्टव्यं भवति तर्हि पश्यति, यावता तत्र विद्यते, अलोके
रूपिद्रव्याथामसभवात्, रूपिद्रव्यविषयश्चावधिः, केवलमय विशेषो—यावच्छापि परिपूर्णमपि
लोक पश्यति तावदिह स्कन्धानेव पश्यति, यथा पुनरलोके प्रसरमयधिरधिरोहति तथा
यथा यथाऽमिबृद्धिमासादवति तथा तथा लोके सूक्ष्मान् सूक्ष्मतरान् स्कन्धान् पश्यति,
यावदन्ते परमाणुमपि, परमाणुधिकलितञ्च निवमादन्तर्मुहूर्तमात्रेण केवलालोकलक्ष्मी-
मालिङ्गति—' नन्दी० न० भा० ४९ ।

पृ० १७ पं० २३ 'वहुतो'— 'अन्यकर्त्तृकेयं प्रक्षेपमाथा सोपयोगेति व्याख्याता ।'
विशेषा० टी० ६७६ ।

पृ० १८ पं० ५ 'नाद्यमप्यर्थम्'—

“मणपञ्चवनाणं पुण जणमणपरिचिन्तियत्थपायडणं ।

माणुससिचिनिव्वदं गुणपच्चइयं चरित्तवओ ॥” आठ० ति० ७६ ।

“तद्धनन्तभागे मनःपर्यायस्य ॥” तत्त्वार्थ० १ २९ ।

“यानि रूपीणि द्रव्याणि अवधिज्ञानी जानीते ततोऽनन्तभागे मनःपर्यायस्य निबन्धो भवति । अवधिज्ञानविषयस्य अनन्तभागं मनःपर्यायज्ञानी जानीते रूपिद्रव्याणि मनोरहस्य-^१ विचारगतानि च नाणुपक्षेत्रपर्यापन्नानि विशुद्धतराणि चेति ।” तत्त्वार्थ० भा० १.२९ ।

अत्रार्थे सर्वाथसिद्धादिगतासर्वापि दिग्मन्वरपरम्परा भाष्यतुल्यैव ।

पृ० १८. पं० ९. ‘जाणइ वज्जे’—

“द्व्यमणोपजाए जाणइ पासइ य तग्गएणंते ।

तेणावभासिए उण जाणइ वज्जेणुमाणेणं ।” विशेषा० शा० ८१४ ।

“मुणियत्थं पुण पञ्चकखओ न पेक्कइ, जेण मणोद्वबालंयणं सुत्तमसुत्तं वा, सो य छउमत्थो तं अणुमाणओ पेक्कइ अतो पासणिया भणिया ।” नटी० म० पृ० १०९ A ।

पृ० १८. पं० १०. ‘मानसमचक्षु’—

“सो य किर अचक्खुदंसणेण पासइ जहा सुयन्नाणी ।

जुचं सुए परोक्खे पच्चक्खे न उ मणोनाणे ॥ ८१५ ॥

परस्य घाटादिकमर्थं चिन्तयतः साक्षादेव मनःपर्यायज्ञानी मनोद्रव्याणि तावज्जानाति तान्येव च मानसेनाचक्षुर्दर्शनेन विकल्पयति, जतः तदपेक्षया पश्यतीत्युच्यते ।

अत्र कश्चित् प्रेरकः प्राह—‘मविश्लुते परोक्षम्’ इति वचनात् परोक्षार्थविषयं क्षुत-
ज्ञानम्, अचक्षुर्दर्शनमपि मविभेदत्वात् परोक्षार्थविषयमेव श्लयतो युक्तं क्षुतज्ञानविषयमूते
नेकस्वर्गादिके परोक्षेयंऽचक्षुर्दर्शनम्, तस्यापि तदालम्बनत्वेन समानविषयत्वात् । किं पुनः^१
वर्हि न युक्तम्, इत्याह—‘अथमिमनःपर्यायकेवलानि प्रत्यक्षम्’ इति वचनात् पुनः प्रत्यक्षार्थ-
विषयं मनःपर्यायज्ञानं, जतः परोक्षार्थविषयत्वाच्चक्षुर्दर्शनस्य ऋयं^२ तत्र प्रवृत्तिरभ्युपगम्यते,
मिन्नविषयत्वात् । अत्र सूरिराह—

जइ जुअए परोक्खे पच्चक्खे नणु विसेसओ षडइ ।

नार्णं जइ पच्चक्खं न दंसणं तस्स को दोसो ॥ ८१६ ॥

यदि परोक्षेऽर्थेऽचक्षुर्दर्शनस्य प्रवृत्तिरभ्युपगम्यते तर्हि प्रत्यक्षे सुतरामत्येवमङ्गीवर्तीव्या
विशेषेण तस्य तदनुमाहफक्त्वात्, चक्षुःप्रत्यक्षोपलब्धघटादिवदिति । न हि अवधिज्ञानिनश्च-
क्षुरचक्षुर्दर्शनाभ्यां परोक्षमर्थं पश्यतः प्रत्यक्षज्ञानितायाः कोऽपि विशेषः संमापद्यते,
तद्वदिहापि ।” विशेषा० टी० । नटी० म० पृ० १०९ ।

पृ० १८. पं० ११. ‘सुदे’—“तथ दब्बओ णं उज्जुमई णं अणते जणंतपणसिए रये म
जाणइ पासइ ।” नटी० सू० १० ।

पृ० १८. पं० ११. ‘एकरूपेऽपि’—“तथा षाह—वूर्णिक्कम्—अहवा छउमत्थस्स
पणविहलओवसमलंभेवि विविहोवओगसमचो मवइ, जइ एथेव ष्टजुमइविपुडमईणं

उपओगो अओ विसेससामग्रत्येसु उवजुजइ जाग्रइ पासइचि भणियं न दोसो इति”-
नन्द० म० पृ० १०९ ।

पृ० १९. पं० २. ‘सर्वविषयम्’-आव० नि० ७६ । विशेषा० गा० ८२३-८२८, १३४१-४५ ।

पृ० १९. पं० ५. ‘प्रतीत्यसमुत्पाद’-“तत्र कतमः प्रतीत्यसमुत्पादो नाम । यदिद-
मविद्याप्रत्ययाः संस्काराः, संस्कारप्रत्ययं विज्ञानम्, विज्ञानप्रत्ययं नामरूपम्, नामरूपप्रत्ययं
पढायतनम्, पढायतनप्रत्ययः स्पर्शाः, स्पर्शप्रत्यया वेदना, वेदनाप्रत्यया कृष्णा, कृष्णाप्रत्यय-
मुपादानम्, उपादानप्रत्ययो भवः, भवप्रत्यया जातिः, जातिप्रत्ययाः ज्ञानमरणशोकपरिदेव-
दुःखदोर्मनस्यादयः ।”“तत्राविद्या कतमा-एतेषामेव षण्णां धातूनाम् एकसंज्ञा पिण्डसंज्ञा
नित्यसंज्ञा ध्रुवसंज्ञा शश्वतसंज्ञा सुखसंज्ञा आत्मसंज्ञा सत्त्वसंज्ञा जीवसंज्ञा जन्मुसंज्ञा मनुज-
संज्ञा मानवसंज्ञा अहङ्कारमनकारसंज्ञा एवमादिविभिन्नगङ्गानामियमुच्यते अविद्या । एवम-
विद्यायां सत्यां विषयेषु रागद्वेषमोहाः प्रवर्तन्ते, तत्र ये रागद्वेषमोहा विषयेषु अनी अविद्या-
प्रत्यया संस्कारा इत्युच्यन्ते । वस्तुप्रतिबिम्बप्रतिबिम्बानाम्, चत्वारि महाभूतानि च उपादा-
नानि रूपम् ऐक्यरूपम्, विज्ञानसंभूताञ्चत्वारोऽरूपिणः स्कन्धा नाम, सज्ञामरूपम् । नामरू-
पसन्निभितानि इन्द्रियाणि पढायतनम् । त्रयाणां धर्माणां सन्निपातः स्पर्शः । स्पर्शातुभवे
वेदना । वेदनाध्यवसातं कृष्णा । कृष्णवैमुल्यमुपादानम् । उपादाननिर्जातं पुनर्भवजनकं कर्म
भवः । भवहेतुकः स्कन्धमाहुर्भावो जातिः । जात्यमिनिर्घृचानां स्कन्धानां परिपाको जरा ।
स्कन्धविनाशो मरणमिति ।” योगिच० पं० पृ० ३८६ । सिद्धा० पृ० ३३३ । मूलमन्त्रं ४ पृ० ५५४ ।
मण्डान्त० पृ० ४२ । अभिधर्मशेष ३.२०-२४ ।

पृ० १९. पं० १६. ‘प्रमाणं च तत्र’-“यदिदमतीतानागतप्रत्युत्पन्नप्रत्येकसमुच्चया-
स्तीन्द्रियग्रहणमल्पं दृढिति सर्वज्ञधीजम्, एतद्धि वर्धमानं यत्र तिरतिशयं स सर्वज्ञः । अस्ति
काष्ठाप्राप्तिः सर्वज्ञमीजस्य सातिशयत्वात् परिमाणवदिति, यत्र काष्ठाप्राप्तिर्ज्ञानस्य स
सर्वज्ञः । स च मुद्रवविशेष इति” । योगमन्त्रं १.२५ । तत्त्वै० १.२५ । तत्त्वसं० पं० पृ० ३१६ ।

पृ० १९. पं० २०. ‘शास्त्रिभावेना’-

“मनःकरणकं ज्ञानं भाषनाभ्याससम्भवम् ।

भवति ध्यायतां धर्मे कान्तादाविव कामिनाम् ॥

मनो हि सर्वविषयम्, न तस्याऽविषयः कश्चिदस्ति, जन्मसावशासातीन्द्रियेष्वप्यर्थेषु
परिच्छ्रुताः प्रतिभासाः प्रादुर्भवन्तो दृश्यन्ते” इत्यादि । ध्यायम० प्रमाण० पृ० ९७ । ध्यायमा०
पृ० २५ । न्यायवा० ता० पृ० ७० । नैकर्मसिद्धि पृ० ३८ ।

पृ० १९. पं० २०. ‘सामर्थ्ययोग’-

“शास्त्रिसंश्लेषोपायस्तदतिक्रान्तगौरवः ।

शक्त्युद्रेकादिशेषेण सामर्थ्याख्योऽयमुत्तमः ॥” योगदृष्टि० का० ५ ।

पृ० १९. पं० २१. ‘प्रातिभनामधेये’-“आप्रायविद्यावृत्तामृषीणासतीतानागतवर्त-
मानेष्वतीन्द्रियेष्वर्थेषु धर्मादिषु प्रन्वोपनिषदेष्वनुपनियदेषु चात्यमनसोः संयोगाद् धर्म-
विशेषाच्च यत् प्रातिभं यथार्थनिवेदनं ज्ञानमुपपद्यते यदापैमित्याचक्षते । तत् तु प्रस्तारेण

देवर्षीणां कदाचिदेव लोकिष्ठानां यथा कन्यका प्रवीति श्वो मे भ्राता जागन्तेति हृदयं मे कमयतीति ॥” प्रयत्न० पृ० २५८ । योगद० ३.३३ । ३.३६ । न्यायन० प्रमाण० पृ० ९८ ।

अत्रोच्यते—नैतच्छ्रुतं न केवलं न च ज्ञानान्तरमिति, रात्रिन्दिवाऽरुणोदयवत् । अरुणोदयो हि न रात्रिदिवातिरिक्तो, न च हयोरैकोपि यक्तुं पार्यते । एवं प्रातिममप्येतत् न च गदतिरिक्तं न च तयोरैकमपि यक्तुं शक्यते ।” योगदृष्टि० का० ८ । ज्ञानसार-२६. १ ।

पृ० १९. पं० २३. ‘नन्वेवं भावना’—‘वत्त्वमसि’ इत्यादिमहापाक्यजन्ये प्रज्ञहाने अपरोक्षत्वं साधयितुकामेन श्रीमता मधुसूदनेन स्वकीयवैदान्तकल्पलतिकायां पूर्वपक्षरूपतया या पर्धा सविस्तरमारचिता सैव ग्रन्थकारेण प्रस्तुतकेवलज्ञानचर्चायां पूर्वपक्षरूपेण अक्षरशः अवतारिता—वैदान्तक० पृ० ६७-७१ ।

पृ० २०. पं० ११. ‘अभ्युपगमनं ज्ञानं’—योगिज्ञानस्य भावनाप्रकर्षजन्यत्वं धर्मकीर्तिना सूत्रिताम्, तदेव च ज्ञान्तिरक्षितेन तत्त्वसंग्रहे शङ्कासमाधानपुरस्सरं प्रपञ्चय समर्थितम् । धीधरेण कन्दल्यां स एवार्थः संक्षिप्य प्रदर्शितः । सन्मतिटीकाकृता अभ्युपदेवेन सर्वोपि सपूर्वाक्षरपक्षः अभ्युपगमवादेन गृहीतः पर्यवसाने च जेतस्तरण्यैव केवलरूपस्य योगि-ज्ञानस्य पूर्णत्वं व्यवस्थापितम् । तथाहि—न्यायभिन्दु १. ११ । प्रमाणश० १. १२२-१२३ । तत्त्वसं० अ० ३४११-३४२३ । कन्दली पृ० ११६ । हस्तलि० टी० पृ० ६० ।

पृ० २०. पं० २०. ‘मनो यदसाधारणमिति’—“तदेव हि प्रमाणान्तरं यत् असाधारणं सहकारि समासाद्य मनो यद्दिगोपरं प्रमां जनयति चयेन्द्रियादि, संज्ञयस्वप्नी तु न प्रमे इति न निद्रादेः प्रमाणान्तरत्वम् ।” तत्त्वसि० पद्यमते पृ० ४६३ ।

पृ० २०. पं० २५. ‘अभ्युपगमपादेर्नैव’—“अपरीक्षिताभ्युपगमाचन्द्रिरोपपत्तिरूपमभ्युपगमसिद्धान्तः ।” न्याय० १.१.११ ।

पृ० २०. पं० २९. ‘योगजधर्म’—“आत्मनि आत्ममनसोः संयोगविशेषादात्मप्रत्यक्षम् ।” वेदो० १.१.११ । “योगजधर्मानुग्रहः आत्ममनसोः सन्निकर्षे विज्ञेयः । वेदो० अ० १.१.११ ।

पृ० २१. पं० ७. ‘कैवल्यम्’—निर्लेग० का० ८४ ।

पृ० २१. पं० १८. ‘साक्षात्परणापाये’—कन्दलि पृ० ५३. पं० ३६-३७ । ६०. पं० २२ ।

पृ० २१. पं० २६. ‘बाह्यस्वत्वास्तु’—प्रमाणश० १.१५०-१५१ । तत्त्वसं० अ० ११६०, ११६१ ।

पृ० २२. पं० ३. ‘अभ्यास’—तत्त्वसं० अ० ११४८, ११५० ।

पृ० २२. पं० ४. एतेन शुक्रोपचय’—तत्त्वसं० पं० पृ० ५२८ । कन्द० म० पृ० ३३ ।

पृ० २२. पं० १०. ‘पृथिव्याभ्युपयस्ते’—प्रमाणश० १.१९०, १९१ । कन्द० म० पृ० ३४ ।

पृ० २२. पं० १४. ‘निरात्म्यादि’—

“शून्यतावासनाधानादीपते भावराजना ।

किंचिन्नास्तीति चाभ्यामात् मासि यथाग्रहीयते ॥ ३३ ॥

यदा न लभ्यते भावो यो नार्नाति प्रकल्प्यते ।

यदा निराययोऽभ्यासः रूपं तिष्ठन्मतेः दुरः ॥ ३४ ॥

यदा न भावो नाभावो मतेः संतिष्ठते पुरः ।

१ तदान्यगत्यभावेन निरालम्बा प्रशाम्पति ॥ ३५ ॥

केशज्ञेयावृत्तितमःप्रतिपक्षो हि शून्यता ।

शीघ्रं सर्वज्ञताकामो न भावयति तां कथम् ॥ ५५ ॥

१ यद्बहुःखजननं वस्तु श्रासस्तस्मात्प्रजायताम् ।

शून्यता दुःखशमनी ततः किं जायते भयम् ॥ ५६ ॥

यतस्तौ वास्तु मयं यद्यहं नाम किञ्चन ।

१ अहमेव न किञ्चिच्छ्रेयं कस्य भविष्यति ॥ ५७ ॥

यथैव कदलीस्तम्भो न कश्चिद्भागशः कृतः ।

१ तथाहमप्यसद्गतो मृग्यमाणो विचारतः ॥ ७५ ॥

यदि सत्यो न विद्येत कस्योपरि कृपेति चेत् ।

कार्यार्थमभ्युपेतेन यो मोहेन प्रकल्पितः ॥ ७५ ॥

कार्यं कस्य न चेत् सत्यः सत्यमीहा तु मोहतः ।

दुःखव्युपशमार्थं तु कार्यमोहो न वार्यते ॥ ७७ ॥

१ दुःखहेतुरहङ्कार आत्ममोहात् तु वर्धते ।

ततोऽपि न निवर्त्यथैत् वरं नैरात्म्यभाषना ॥ ७८ ॥" बोधिच० प्रशा० परि० ५।

मूलमप्य० आत्म० का० १८। तत्त्वस० ३३३८, ३४८८-३४९३। तात्पर्य० पृ० ८४। गन्धी० म० पृ० ३४-३८।

पृ० २२. पं० २१ 'ननु यद्येवं'—श्लोक० आत्म० ३२-५२। तत्त्वस० का० ४७६-। व्यापम०

पृ० १५-३६। तत्कार्यश्लो० पृ० २१-२३। स्याद्वाच० पृ०। १११७। स्याद्वाचन० का० १८।

२१ पृ० २२. पं० २८. 'पूर्वाहितकृपाविरोध'—प्रमाणस्य० ११९६-२००।

पृ० २३. पं० १. 'सन्तानापेक्षया'—

कर्तृत्वादिव्ययस्या तु सन्तानेक्यविवक्षया ।

कल्पनारोपितैवेष्टा नाङ्गं सा तत्त्वसंस्थितेः ॥ ५०४ ॥

मानसानां गुणानां तु चित्तसन्ततिराश्रयः ।

१ साऽऽधारयोगतो वृत्ताद्य कथंचिन्न वर्तते ॥ ३४३३ ॥ तत्त्वसं०

पृ० २३. पं० ४. 'अथाङ्घ्रिष्टण्डोऽङ्घ्रिष्ट'—वेदान्ता- "वृत्तयः पञ्चतत्त्व्यः ष्टिष्टाऽ-
ष्टिष्टाः"—सौमद- १५।

हेतुहेतुकाः कर्मान्यप्रचयद्येदीभूताः ष्टिष्टाः, रथातिविषया गुणाधिकारविरोधिन्योऽष्टिष्टाः,
ष्टिष्टप्रवाहप्रतिता अप्यष्टिष्टाः, ष्टिष्टच्छिद्रेष्वप्यष्टिष्टा भवन्ति, अष्टिष्टच्छिद्रेषु ष्टिष्टा इति ।

२१ तयानातीयकाः संस्काराः वृत्तिभिरेव त्रियन्ते, संस्कारैश्च वृत्तय इत्येवं वृत्तिस्वरार-
चप्रमनिशमावर्तते, वदेवमूत चित्तमवसिवाधिकार आत्मवत्त्वेन व्ययतिष्ठते प्रलय वा
गच्छतीति ॥"—सौमभा० १५।

पृ० २३. पं० ९. 'शक्तिविशेषेण—

“यद्याथयविनाशेऽपि शक्त्यनाशोऽभ्युपेयते ॥ १९५ ॥
क्षणिकत्वं च हीयेत न चारम्भोऽन्यथा भवेत् ॥” श्लोक० आत्म० ।

पृ० २३. पं० ११ 'कार्यकारणभावः'—

मद्गुरे पूर्वसादृश्याद् भिन्नत्वाच्चास्ति वासना ॥ १८६ ॥
नैतदस्त्यनुरूपं तु क्षणिकत्वे धियां तव ।
पूर्वज्ञानं त्वनुत्पन्नं कार्यं नारभते क्वचित् ॥ १८७ ॥
न विनष्टं न तस्याऽस्ति निष्पन्नस्य क्षणं स्थितिः ।
तेनोत्पन्नविनष्टत्वाच्चास्त्यारम्भक्षणेऽपि हि ॥ १८८ ॥
निरन्वयविशिष्टत्वादानुरूप्यं कुतः पुनः ।
न तदीयोऽस्ति कश्चिच्च धर्म उच्यतेऽपि ॥ १८९ ॥
निरन्वयविनाशिन्यः कुर्युः कार्यं कथं क्रमात् ।
विनाशे कारणस्यैष्टः कार्यारम्भश्च नान्यथा ॥ १९३ ॥
तत्रैव ज्ञाननाशेन विनष्टाः सर्ववासनाः ।
तेन सर्वाभ्य एताभ्यः सर्वाकारं यदुत्थितम् ॥ १९४ ॥
ज्ञानमेकक्षणेनैव विनाशं गन्तुमर्हति । श्लोक० आत्म० । श्लोक० चन्द्रवि० ४२८—

४४१ । सत्त्वस० ४८२-५०० । तत्त्वार्थशे० ७७-७९ ।

पृ० २३. पं० १३. 'वासनासकभावात्'—

“क्षणिकेषु च चित्तेषु विनाशे च निरन्वये ॥ १८१ ॥
वासनासकयोश्चैवमसाहित्यात् वासना ।
पूर्वक्षणेऽनुत्पन्नो वासते नोत्तरः क्षणः ॥ १८२ ॥
उत्तरेण विनष्टत्वाच्च च पूर्वस्य वासना ।
साहित्येऽपि तयोर्नैव सम्बन्धोऽस्तीत्यवासना ॥ १८३ ॥
क्षणिकत्वाद् द्वयस्यापि व्यापारो न मरस्परम् ।
विनश्यच्च कथं वस्तु वासतेऽन्येन नश्यता ॥ १८४ ॥
अवस्थिता हि वासन्ते भागामावैरवस्थितैः ।
अवस्थितो हि पूर्वसाद्भिद्यते नोत्तरो यदि ॥ १८५ ॥
पूर्ववद्वासना तत्र न सादेवाऽविशेषतः । श्लोक० आत्म० । साङ्ख्यस० १६-१९ ।

पृ० २३. पं० २०. 'लतायाम्—' शालवा० वशो० पृ० २९-३९ ।

पृ० २३. पं० २३ 'एतेन अणुण्डा—' इतः प्रवृत्ति पृ० २३ थायत् प्रत्यकारेण ४

वेदान्तमतनिरासाय या चर्चा कृता तत्रलं सण्डनमण्डन वेदान्तकल्पलविकातः एव स्वानु-
श्लेषेन गृहीतम्— वेदान्तस० पृ० ९-९२ ।

पृ० २४. पं० १. 'अन्यथासिद्धत्वेन'—“यत्-कार्यं प्रति कारणस्य पूर्ववृत्तित्वा-
येन रूपेण गृह्यते तत्कार्यं प्रति तद्वपमन्यथासिद्धम्—यथा पटं प्रति दण्डत्वमिति”—
शुक्ला० प्रल० अ० १९ ।

पृ० २४. पं० ५. 'मीमांसकैश्च-

“न च स्थूलत्वसूक्ष्मत्वे लक्ष्येते शुब्दवृत्तिनी ।

शुद्धितीव्रत्वमन्दत्वे महत्त्वात्पत्वकल्पना ॥ २१९ ॥

सा च यद्गी भवत्येव महातेजःप्रकाशिते ।

मन्दप्रकाशिते मन्दा घटादावापि सर्वदा ॥ २२० ॥

एवं दीर्घादयः सर्वे ध्वनिघर्मा इति स्थितम् ।” श्लोक० शब्दनि० । नौमासाद०

१.१.१७ । शाबर० १.१.१७ ।

“ध्वनिचारिणापि लिङ्गोऽन साध्यवति पक्षे अनुमितिप्रमादर्शनात् । ध्वनिघर्महस्तात्वदीर्घ-
त्वादिर्विशिष्टत्वेन सिध्याभूतैरपि निर्यैर्विमुभिर्घर्माः सत्या शाब्दप्रमितिः कियत् इति
“मीमांसकैरभ्युपगमात् गन्धप्रागभावावच्छिन्ने पटे तात्त्विककन्यास्याविमत्तापि पृथिवीत्वेन
अतात्त्विकगन्धानुमितिदर्शनात् प्रतिबिम्बेन च सिध्यानुमितिदर्शनात्” अद्वैत० पृ० ३६५ ।

पृ० २४. पं० ११. संमत्तिवृत्तौ-पृ० २७२-८० । पृ० २८५-९६ ।

पृ० २४. पं० ३१. 'एतेन'-चित्सुप्ताचार्य-मधुसूदनसरस्वतीप्रभृतिभिर्घर्णितायाः ब्रह्म-
ज्ञानस्य अविद्यानाशकत्वप्रक्रियायाः प्रत्यकारेण निरसनमितः प्रारब्धम् ।

“एवं हि न्यायसुखायामाराध्यपादैरुपपावितं संसारमूलकारणमूलाऽविद्या यथाप्येकैव
तथापि तस्याः सन्त्येव ब्रह्म आकाराः । तत्रैकः प्रपञ्चस्य परमार्थसत्त्वब्रह्महेतुः, द्वितीयः
अर्थक्रियासमर्थवस्तुकल्पकः, तृतीयस्त्वपरोक्षप्रतिमासविपथाकारकल्पकः । एताद्वैतसत्यत्वा-
प्यवसायेन समस्तद्वैतसत्यत्वकल्पकाकारो निवर्त्तते । अर्थक्रियासमर्थप्रपञ्चोपादानमायाकारः
तत्त्वसाक्षात्कारेण विनीयते अपरोक्षप्रतिमासयोग्यार्याभासजनकस्तु नायात्वेऽपि जीवन्मुक्त-
“स्याऽनिवृत्तः समाप्यवस्थायां तिरोहितः अन्यदा देहाभासजगदाभासहेतुतयाऽनुवर्त्तते प्रारब्ध-
कर्मफलोपभोगवसाने तु निवर्त्तते.....” तिल्ली ५० ३५३ ।

“तुच्छाजनिर्वचनीया च वास्तवी चेत्यसौ त्रिधा ।

ज्ञेया माया त्रिभिर्वोधैः श्रौतयौचितकलौकिकैः ॥ १३० ॥” पदधरी चिन०

१३० । अद्वैत० पृ० ६१२, ८९१ । अद्वैतरत्नरत्न पृ० ४५ ।

११ पृ० २५. पं० ६. 'तस्याभिध्यानाद्'-“क्षरं प्रथानमसृताक्षरं हरः क्षरात्मनाऽवीशते
देव एकः । तस्याभिध्यानाद् योजनात्त्वभावाद् भूयश्चान्ते विधमायाविष्टिः ।” शैल०
१.१० ।

“तस्य परमात्मनोऽभिध्यानात् कथं योजनाऽजीवानां परमात्मसंयोजनात् तत्त्वभावाद्
अहं ब्रह्मसि इति भूयश्च असङ्गदन्ते प्रारब्धकर्मोन्ते यद्वा स्वात्मज्ञाननिष्पत्तिः अन्तः
“वसिष्ठः स्वात्मज्ञानोदयवेलायां विधमायाविष्टिः सुखदुःखमोहात्मकाशेषप्रपञ्चरूपमाया-
निवृत्तिः”-साङ्ख्यभाष्यः । संक्षेपशा० ४.४६ ।

पृ० २५. पं० ३२. 'दृष्टिसृष्टि'-“अज्ञानोपाहितं विन्वचैतन्यमीश्वरः, अज्ञानप्रति-
विन्वचैतन्यं जीव इति वा अज्ञानानुपाहितं शुद्धचैतन्यमीश्वरः अज्ञानोपाहितं जीव इति वा
शुद्धयो वैदान्तसिद्धान्तः एकजीववादाख्यः । इममेव दृष्टिसृष्टिवादात्माचक्षते अक्षिञ्च पक्षे

जीव एव स्याद्ज्ञानवशात् जगदुपादानं निमित्तं च । इदं सर्वं प्रातीतिकम् । देहभेदाच्च जीव-
भेदध्रान्तिः । एकस्यैव च स्वकल्पितगुरुशास्त्रानुपवृत्तितत्त्ववर्णनतन्नादिदाढ्यात् आत्म-
साक्षात्कारे सति मोक्षः । शुकादीनां च मोक्षश्रवणं अर्थवादः । महावाक्ये च तत्पदं
अनन्तसत्त्वादिवद् अज्ञानानुपवृत्तचैतन्यस्य लक्षणयोपस्थापकम् इत्याद्यवन्तरभेदाः स्वय-
मूहनीयाः” — सिद्धान्तविन्दु पृ० २३२ । अद्वैत० पृ० ५३३ । सिद्धान्तलेख्य पृ० ३५०-३५६ ।

पृ० २६. पं० १४. ‘किं च सप्रकारम्’ — ‘किञ्च सप्रकारम्’ इत्यारभ्य ‘अनुद्भावनाहं’
इति यावत् पाठः । ‘त’प्रतवेव न ‘अ-व’प्रत्योः । अप्रेततश्च ‘किञ्च निष्प्रकारकज्ञानस्य’
इत्यारभ्य ‘अज्ञाननिवृत्तिः’ इति यावत् पाठः ‘अ-व’प्रत्योरेव न ‘त’प्रत्यो । तथापि
वार्थदृष्ट्या द्वयोरपि समुचितत्वं भाति इति द्वयोरपि ग्रहणं कृतम् । पौर्वापर्यमपि अनयो-
स्तथैव समुचितं भाति यथा अस्मानिहपन्यस्तम् — वेदान्तक० पृ० २९ । सिद्धान्तलेख्य पृ० ४७० ।
अद्वैतसिद्धि पृ० ६७८ ।

पृ० २८. पं० ३. ‘फलव्याप्यत्वमेव’ — व्याख्या — “फलव्याप्यत्वमिति — फलं वृत्ति-
प्रतिबिम्बितत्रिदाभासः तद्ब्रह्मप्रत्यमेव अस्य प्रत्यगात्मनो निराकृतं स्वस्यैव स्फुरणरूप-
त्वादिति भावः ॥ ९० ॥ इदानीमात्मनि ततो वैलक्षण्यं दर्शयति ब्रह्मणीति प्रत्यग्ब्रह्मणोरे-
फत्वस्य अज्ञानेन आवृत्तत्वात्तस्य अज्ञानस्य निवृत्तये वाक्यजन्यया अहं ब्रह्मासीत्येवमा- ॥
कारत्या धीवृत्त्या व्याप्तिरपेक्ष्यते ॥ ९२ ॥” पञ्चदशी टीका । अद्वैत० पृ० २३९ ।

पृ० २८. पं० १०. ‘वियद्वस्तु’ — व्याख्या — “प्राप्तस्य चैत्रेण व्याप्ती व्याप्तुश्चैत्रस्य स्वगत-
विकारवद् बुद्ध्यादेरिदात्मव्याप्ती आत्मनोऽपि विकारप्रसङ्गात् न वेदान्तवेद्यस्य कूटस्थता
इत्याशङ्काह — वियदिति । यथा कुम्भस्योत्पत्तौ विषता पूर्णता वियतः सर्वगतत्वस्वरूपाणुरो-
घादेश्च न क्रियावन्त्वात् तथा धियां तद्ब्रह्मणीनां तद्ब्रह्मणीनां च दृग्मात्मना व्याप्तिः तद्गतक्रियां ॥
विना पूर्णचित्स्वरूपावेशादेव अतो युक्ता वेदान्तवेद्यस्य कूटस्थता इत्यर्थः ।” — संवत्स० ५४२ ।

पृ० २८. पं० १२. ‘घटदुःखादि’ — व्याख्या — “आत्मनो विकाराहते बुद्ध्यादिव्याप्ती
बुद्ध्यादिरपि विना विकारं चाह्यान्तरविषयाकारभजनं स्यात् चोद्भूतत्वाविशेषात् अन्यथा
आत्मनोऽपि विकारद्वारैव बुद्ध्यादिव्याप्तेरकूटस्थता इति चेन्नैत्याह — घटेति । बुद्धेर्जटाकार-
भजनम् अदृष्टकृतं न स्वारसिकं बुद्धियोध्मयोत्तमयोरपि परिच्छिन्नप्रत्यात् घर्मादेश्च साभास- ॥
बुद्धिविक्रियात्वात् युक्तं बुद्धेर्विकारद्वारा विषयाकारत्वमित्यर्थः ।” शब्दा० संवत्स० ५४२ ।

पृ० ३०. पं० १५. ‘एकजीवमुक्ति’ — “अथायं जीव एकः, एतानेकः ? । अत्रुपद्रोक्त्व-
पक्षाबलमिनः केचिदाहुः — ‘एको जीवः, तेन चैकमेव शरीरं सजीवम् । अन्यानि
स्वप्नदृष्टशरीराणीव निर्जीवानि । तदज्ञानकल्पितं सर्वं जगत्, तस्य स्वप्नदर्शनवधावदविषं
सर्वो व्यथहारः । पद्ममुक्ताव्यवस्थापि नास्ति, जीवस्यैकत्वात् । शुष्मुक्तादिकमपि स्वाप्न- ॥
पुरुषान्तरमुक्तादिकमिव कल्पितम् । अत्र च संभावितसफलसाक्षात्पृष्टनशासनं स्वप्नदृष्ट-
सलिलधारयैव कर्तव्यम्’ इति ।

अन्ये त्वस्मिन्नेकशरीरैकजीववादे मनःप्रत्ययमलभमानाः ‘अधिकं तु भेदनिर्देशात्’
‘ओक्त्वानु लीलाकैवल्पम्’ इत्यादिमुत्रैजायाधिकं द्रष्टव्य एव जगतः दृष्टा न जीवः । तस्यान्-

कामत्वेन प्रयोजनाभावेन पेषलं लीलयैव जगत्: सृष्टित्यादि प्रतिपादयद्विर्विरोधं च मन्यमाना हिरण्यगर्भं एषो ब्रह्मप्रतिविम्बो मुण्यो जीवः ।

अन्वे तु सप्तविधिन्वमूलाधिप्रपटलिखितमनुष्यदेहापितपदाभासकल्ताः जीवामासाः संसारादिमात्र इति सविशेषानेकशरीरेकजीववादमाविष्टन्ते ।

१. अपरे तु हिरण्यगर्भस्य प्रविकल्पं भेदेन फस्य हिरण्यगर्भस्य मुण्यं जीवत्वमित्यत्र नियामकं नास्तीति गन्यमाना एव एव जीनोऽविशेषेण सयं शरीरमधितिष्ठति । न पेषं शरीरावयवभेद इव शरीरभेदेऽपि परस्परमुत्साद्यनुसन्धानप्रसङ्गः । जन्मान्तरीयमुत्साद्यनुसन्धानादर्शनेन शरीरभेदस्य सदननुसन्धानप्रयोजकत्वमुक्तेः ।

योगिनस्तु फायध्यूहमुत्साद्यनुसन्धानं व्यवहितार्यमहणप्रयोगप्रभाषनियन्धनमिति न सद्बुदादरणमिति अविशेषानेकशरीरेकजीववादं रोषयन्ते ।" त्रिजान्तलेषु ५० १२१-१२५ । अद्वैतगिदि० ५० ४१२ । त्रिजान्तलेषु-५० २२७, २२४ ।

५० ३२. पं० १. 'सृष्ट्वस्य त्वपरोक्ष'—“यद्यपि मिथ्यारूपो यन्मो ज्ञानवाच्यः, तथापि चण्डस्यापरोक्षत्वात् न परोक्षरूपेण वाक्यार्यज्ञानेन सा वाच्यते, रज्ज्वादावपरोक्ष-संप्रतीतो वर्तमानायां 'नायं सर्पो रज्जुरेवा' इत्याप्तोपदेशजनितपरोक्षसर्पविपरीतज्ञानमात्रेण भयानिशृतिवर्तमानात् । आतोपदेशस्य तु भयनिशृतिदेतुः यस्तुपापाल्वापरोक्षनिमित्तमशृति-हेतुत्वेन । यथादि—रज्जुसंप्रदर्शनमयात् परावृत्तः पुरुरो 'नायं सर्पो रज्जुरेवा' इत्याप्तोपदेशेन तद्वस्तुपापाल्वात्म्यदर्शने प्रवृत्तस्त्वदेव प्रत्यक्षेण दृष्ट्वा भयान्निवर्तते । न च ज्ञान एव प्रत्यक्षज्ञानं जनयतीति धक्तुं युक्तत्वं तस्य अनिन्द्रियत्वम् । ज्ञानमात्रमीदृशमिन्द्रियाण्येव अपरोक्षवाच-नानि । न चास्त्वानभिच्छदितपञ्चमं गुणानुसन्धानमिन्द्रियव्यापस्य भयनमननानिन्द्रियासनविसुरीकृत-वाद्यविषयस्य पुरुषस्य वाक्यमेवापरोक्षज्ञानं जनयति, शिष्टाप्रतिबन्धे तदपदेऽपि पुरुषे ज्ञानसामग्रीविशेषाणामिन्द्रियादीनां स्वविषयनियमातिप्रमाददर्शनेन तद्व्ययोगात् ।" योग्य ५० १४० ।

५० ३२. पं० १८. 'एतस्य दशमस्त्यमनि'—केच० ५० १४८ । पदपटी २० ७ वा० २२ ताः ।

२. ५० ३२. पं० २२. 'इदमिदानीं निरूप्यते'—अग्निव विषये सम्मतिटीकायां शिष्टां [५० ५९७ टि० २] टिपणं द्रष्टव्यम् ।—

५० ३३. पं० २७. 'नन्द्रिष्टा'—“केचन गिरुगेनापावांश्वो 'भयं' इत्ये किमिनाह—'पुणवद्' एकमिन्द्रिये 'केवली' केवलज्ञानवात् न इत्यपर्युत्समो ज्ञानी पदस्य च 'विषयम्' विषयेन"—केच० ५० ११४] ।

३. ५० ३३. पं० ३०. 'सम्मतिगाया'—एता गाया मय्यवातोऽभापदेवमित्युक्तौ च प्रायसो व्याख्यातवानिति तुजनां शिष्टाभिरभयमदेशीया वृत्तिर्दृष्ट्या ।

५० ३४. पं० १८. 'केचिन्नमन्त्रानुपायिनः'—

"मनियं निय पदार्था-पक्षरगास्तु जह विनो समये ।

जं जत्स्य न वि पाण् तं अशुभयन्मर्तानि ॥ ३११२ ॥

ननु प्रज्ञायां भगवत्याम् प्रज्ञापनायां च स्फुटं भणितमेव उक्तमेव यथा जित्तं केवली परमाणुरजप्रभादीनि वस्तूनि 'जं समयं जाणइत्ति' यस्मिन् समये जानाति 'न.वि पासइ तं ति' तस्मिन् समये नैव पश्यति किन्तु अन्यस्मिन् समये जानाति अन्यस्मिन्स्तु पश्यति । इयमेव भावना — इह भगवत्यां तावदष्टादशज्ञतस्य अष्टमोदेशके स्फुटमेवोक्तम्; तथा — छउमंत्ये णं भंते ! मणूस्से परमाणुपोगालं किं जाणइ न पासइ उताहो न जाणइ न पासइ ? । गोयमा, अत्थेगइए जाणइ न पासइ, अत्थेगइए न जाणइ न पासइ एवं जाव असंखित्वपपसिए खंवे (इह छईसो निरतिशयो गृह्यते तत्र श्रुतज्ञानी श्रुतज्ञानेन परमाणुं जानाति न तु पश्यति श्रुते दर्शनाभावात् अपरस्तु न जानाति न पश्यति) एवं ओहिए विं । परंओहिए णं भंते ! मणूस्से परमाणुपोगालं जं समयं जाणइ तं समयं पासइ, जं समयं पासइ तं समयं जाणइ ? नो इण्टे समट्टे । से केणट्टेणं भंते ! एवं बुचइ । गोयमा ! सागारे से नाणं भवइ अणागारे से दंसणं भवइ, तेणट्टेणं एवं बुचइ इत्यादि । एवं प्रज्ञापनोक्तमपि द्रष्टव्यम् । तदेवं सिद्धान्ते स्फुटाक्षरैर्युगपदुपयोगे निषिद्धेऽपि किमिति सर्वानर्थमूलं तदभिमानमुत्सृज्य क्रमोपयोगो नेष्यते इति ? ॥ ३११२ ॥" विशेषा० टी० ।

पृ० ३५. पं० ५. 'सुषुप्तौ' — "अथ ज्ञानमात्रे त्वद्धमनःसंयोगस्य यदि कारणत्वं तदा एतन्चाक्षुपादिप्रलक्षकाले त्वाचप्रलक्षं स्यात् विषयत्वक्संयोगस्य त्वद्धमनःसंयोगस्य च" सत्त्वात् परस्परप्रतिबन्धादेकमपि वा न स्यादिति" — सुवतावली वा० ५७ ।

पृ० ३५. पं० २५. 'असतो णत्थि' —

"असञ्चो नत्थि नित्थो संजोगाइपडिसेहञ्चो सिद्धं ।

संजोगाइचउकं पि सिद्धमत्थंतरे निययं ॥" विशेषा० गा० १५७४ ।

पृ० ३६. पं० २. 'स्वभावहेतुक' — "केवलज्ञानदर्शनविषये सत्यपि तदावरणक्षये न" युगपत्तदुपयोगसम्भवः, तथाजीवस्वभाव्यात्" — नन्द० म० पृ० १३६ । विशेषा० गा० ३१३४ ।

"क्षयोपशानाविशेषेऽपि मत्तादीनामिव जीवस्वभाव्यादेव केवलज्ञानावरणकेवलदर्शना-वरणक्षयेपि सततं तयोरप्रादुर्भावाविरोधात्" — नन्द० म० पृ० १३८ ।

पृ० ३६. पं० ५. 'पुथगैवाचरण' — विशेषा० गा० ३०९३ । तत्कार्यं टी० पृ० १११ ।

पृ० ३६. पं० २७. 'साद्यपर्यवसिते' —

"जमपजंतइं केवलाइं तेणोभजीवओगोत्ति ।

साद्यपर्यवसितत्वाद् यस्मादपर्यन्ते अविनाशिनी सदावस्थिते केवलज्ञानदर्शने तेन तस्माद् युगपदुपयोग इष्यते अस्माभिः । इह हि यद् बोधस्वभावं सदावस्थितं च तस्योपयोगेनापि सदा भवितव्यमेव, अन्यथा उपलक्षकस्वरूपत्वेन बोधस्वभावत्वानुपपत्तेः । सदोपयोगे च द्वयोः युगननुपयोगः सिद्ध एवेति परस्वाभिप्रायः" — विशेषा० टी० गा० ३१०० ।

पृ० ३७. पं० १४. 'नवविधोपचारमध्यै' —

"असद्भूतव्यवहारो द्रव्यादेरुपचारतः ।

परपरिणतित्येपन्नन्यो भेदो नरात्मकः ॥ ४ ॥

असद्द्रव्यव्यवहारः स कथ्यते यः परद्रव्यस्य परिणत्या मिश्रितः । अर्थात् द्रव्यादेर्वर्ना-
घर्मादेरुपचारात् उपचरणात् परपरिणतिश्लेषजन्यः - परस्य घस्तुतः परिणतिः परिणमनं तस्य
श्लेषः संसर्गश्लेन जन्यः परपरिणतिश्लेषजन्योऽसद्द्रव्यव्यवहारः कथ्यते । स नवधा नव-
प्रकारो भवति । तथाहि - द्रव्ये द्रव्योपचारः १, गुणे गुणोपचारः २, पर्याये पर्यायोपचारः
३, द्रव्ये गुणोपचारः ४, द्रव्ये पर्यायोपचारः ५, गुणे द्रव्योपचारः ६, गुणे पर्यायो-
पचारः ७, पर्याये द्रव्योपचारः ८, पर्याये गुणोपचारः ९ ।

द्रव्ये द्रव्योपचारो हि यथा पुद्गलजीवयोः ।

गुणे गुणोपचारश्च भावद्रव्याख्यलेख्ययोः ॥ ५ ॥

श्रीजिनस्नागमे पुद्गलजीवयोरैक्यं - जीवः पुद्गलरूपः पुद्गलतमकः । अत्र जीवोऽपि
द्रव्यम्, पुद्गलोऽपि द्रव्यम् । उपचारेण जीवः पुद्गलमय एवासद्द्रव्यव्यवहारेण, मन्यते । न
तु परमार्थतः ।

गुणे गुणोपचारो यथा - भावलेख्याद्रव्यलेख्ययोरुपचारः । भावलेख्या हि आत्मनोऽरूपी
गुणः, तस्य हि यत् कृष्णनीलादिकथनं घटते तद्धि पुद्गलद्रव्यजगुणस्योपचारोऽस्ति ।

पर्याये क्विंल पर्यायोपचारश्च यथा भवेत् ।

स्कन्धा यथात्मद्रव्यस्य गजवाजिमुखाः समे ॥ ६ ॥

पर्याये पर्यायस्य यथा - आत्मद्रव्यपर्यायस्य गजवाजिमुखाः पर्यायस्कन्धा उपचारादात्म-
द्रव्यस्य समानजातीयद्रव्यपर्यायस्तेषां स्कन्धाः कथ्यन्ते । ते चात्मपर्यायस्योपरि पुद्गलपर्या-
यस्योपचरणात् स्कन्धा व्यपदिश्यन्ते व्यवहारान् ।

द्रव्ये गुणोपचारश्च गौरोऽहमिति द्रव्यकैः ।

पर्यायस्योपचारश्च ह्यहं देहीति निर्णयः ॥ ७ ॥

'अहं गौरः' इति ह्यवता अहमिति आत्मद्रव्यम्, तत्र गौर इति पुद्गलस्य उज्वलताख्यो
गुण उपचरितः ।

अथ द्रव्ये पर्यायोपचारः - 'अहं देही' इत्यत्र अहमिति आत्मद्रव्यम्, सत्र आत्मद्रव्य-
विषये देहीति देहमस्य अस्तीति देही । देहमिति पुद्गलद्रव्यस्य समानजातीयद्रव्यपर्याय

उपचरितः ।

गुणे द्रव्योपचारश्च पर्यायेऽपि तथैव च ।

गौर आत्मा देहमात्मा दृष्टान्तौ हि क्रमात्तयोः ॥ ८ ॥

'अयं गौरो दृश्यते, स चात्मा' - अत्र गौरमुद्दिश्य आत्मनो विधानं क्रियते - यच्चरिद
गौरतारूपपुद्गलगुणोपरि आत्मद्रव्यस्योपचारपठनमिति ।

पर्याये द्रव्योपचारो यथा - 'देहमित्वात्मा' अत्र हि देहमिति देहाकारपरिणतानां
पुद्गलानां पर्यायेषु विषयभूतेषु चात्मद्रव्यस्योपचारः कृतः ।

गुणे पर्यायचारश्च मतिज्ञानं यथा तनुः ।

पर्याये गुणचारोऽपि शरीरं मतिरिष्यते ॥ ९ ॥

गुणे पर्यायोपचारः यथा - मतिज्ञानं तदेव शरीरं शरीरजन्यं घटते ततः कारणाद्य

मतिज्ञानरूपतामवगुणविषये शरीररूपपुद्गलपर्यायस्योपचारः कृतः ।

पर्याये गुणोपचारो यथा हि पूर्वप्रयोगजन्यथा क्रियते । यतः शरीरे तदेह मतिज्ञानरूपो गुणोऽस्ति । अत्र हि शरीररूपपुद्गलपर्यायविषये मतिज्ञानरूपाख्यस्य गुणस्योपचारः क्रियते”-
 द्रव्यातुयोगतर्कणा-पृ० १००-१०५ । ब्रह्मगुणपर्यायनो रात पृ० ६३-६५ ।

पृ० ३७. पं० ३१. 'सञ्वाओ' -

“सञ्वाओ लद्धीओ जं सागरोमओगलाभाओ ।

तेणेह सिद्धलद्धी उप्यल्लइ तदुवउत्तस्स ॥” विशेषा० ३०८५ ।

पृ० ३८. पं० २२. 'अस्मिन्नेव वादे' - विशेषा० ३१०२, ३१०३ ।

पृ० ४०. पं० २९. 'शक्तिरसमन्वयात्' - विशेषा० गा० ३१००, ३१०१ ।

पृ० ४२. पं० १०. 'परवत्तञ्जय' - विशेषा० ३११३ ।

पृ० ४२. पं० १५. 'परमावधिक' - विशेषा० ३११४-३११८ ।

पृ० ४२. पं० १६. 'स्नातकादि' - विशेषा० ३१२०-२१ ।

पृ० ४४. पं० १८. 'मतिज्ञानस्वाष्टाविंशति' -

“सोईदियाइमेएण छण्डिहाडवग्गहादओऽभिहिआ ।

ते हाँति चउञ्चीसं चउञ्चिहं वंजणोग्गहणं” ॥ ३०० ॥ विशेषा० ।

पृ० ४५. पं० २. 'अनागतातीतविषयेषु' - “स्थूला लिङ्गदर्शनेन चाऽप्रत्यक्षोऽर्थोऽनु-
 मीयते । पूर्ववदिति यत्र कारणेन कार्यमनुमीयते, यथा मेघोन्नता भविष्यति वृष्टिरिति ।
 नोपवत्तन् - यत्र कार्येण कारणमनुमीयते, पूर्वोदकविपरीतमुदकं नयाः पूर्णत्वं शीघ्रत्वञ्च
 दृष्ट्वा स्रोतसोऽनुमीयते भूता वृष्टिरिति” - न्यायभा० १.१.५ । माट्ट० पृ० १३ ।

पृ० ४६. पं० ८. 'प्रत्यक्षपदस्य' - “तद् द्विप्रकारम् - सांख्यवहारीकं पारमार्थिकं च”
 प्रमाणनय० २४ ।

पृ० ४६. पं० २१. 'अत्र यद्धीकाकुता' - “छद्मस्वावस्थायां तु प्रमाणप्रमेययोः
 सामान्यविशेषात्मकत्वेऽप्यनपगतावरणस्यात्मनो दर्शनोपयोगसमये ज्ञानोपयोगसासभवाद्
 अप्राप्यकारिनयनमनःप्रभवार्थादप्रहादिमतिज्ञानोपयोगप्राक्तनी अवस्था अष्टपुष्टावभासि-
 प्राहामाहकत्वपरिणत्यवस्था व्यवस्थितात्मप्रबोधरूपा चक्षुरचक्षुर्दर्शनव्यपदेशमासादयति ।
 द्रव्यभावेन्द्रियालोकमतिज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमादिसामग्रीप्रभवरूपादिविषयग्रहणपरिणति-
 ध्यात्मनोऽवग्रहादिरूपा मतिज्ञानशब्दवाच्यतामश्नुते । श्रुतज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमवाक्य-
 श्रवणादिसामग्रीविशेषनिमित्तप्रादुर्भूतो वाक्यार्थग्रहणपरिणतिसंभावो वाक्यश्रवणानिमित्तो
 वा आत्मनः श्रुतज्ञानमिति शब्दाभिधेयतामाप्नोति । रूपिन्द्रव्यग्रहणपरिणतिविशेषस्तु जीवस्य
 भवगुणप्रत्ययावधिज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमप्रादुर्भूतो लोचनादिवाह्यनिमित्तनिरपेक्षः अवधि-
 ज्ञानमिति व्यपदिश्यते तज्ज्ञैः अवधिदर्शनावरणकर्मक्षयोपशमप्रादुर्भवस्तु स एव तद्द्रव्य-
 सामान्यपर्यालोचनस्वभावोऽवधिदर्शनव्यपदेशभाक् भवति” - स-मतिटीक० पृ० ३२० ।

पृ० ४७. पं० ७. 'अर्थेनैव' - “स्यादेतन् - अनुभवसिद्धमेव प्राकट्यम् । तथा हि,
 ज्ञातोऽयमर्थ इति सामान्यतः, साक्षात्कृतोऽयमर्थ इति विशेषतो विषयविशेषणमेव किञ्चित्
 परिष्कुरति इति चेत् । तदसत् । यथा हि -

अर्थेनैव विशेषो हि निराकारतया धियाम् ।” न्यायट्ट० ४.५ ।

ज्ञानविन्दुप्रकरणस्य परिशिष्टानि ।

१. ज्ञानविन्दुगतानां पारिभाषिकशब्दानां सूची

[अ]			
अरुमोपयोग	४१.३१	अनिर्वचनीया	३७.१२
अङ्गिष्ठक्षण	२३.४.	अनिश्चिन्नादराज्ञा	३.२७, ५.१०.
अज्ञज्ञ (प्रत्यय)	४५.३१.	अनुबन्धहिता	२७.२७
अस्य	४१.३९.	अनुमान	१६.२२, १६.२५
अक्षरलाभ	९.१९.	अनुमिति	८.४, ३२.१२, ४५.२
अक्षरम्	३३.२	अपरोक्षानुमिति	३३.१४.
अक्षरम्	२.७.	अनुमितिसामर्थ्य	३३.१४
अक्षरम्	२९.२७.	अनुव्यवसाय	१२.१२.
अक्षरम्	१८.१०, ४५.१.	अनुवृत्त	३०.१०.
अक्षरम्	५.४.	अनेकान्त	१२.४, १३.१२, ३१.५.
अक्षरम्	११.३२	अनेकान्तधी	४२.५
अक्षरम्	४०.४.	अनेकान्तकवि	४८.११.
अक्षरम्	२.५, २३.२५, २४.१२, २५.१७	अन्तःकरण	२३.२१, २८.५.
अज्ञाननिवृत्तक. (ममज्ञान)	२६.१४	अन्तरास	५.४.
अज्ञाननिवृत्ति	२९.२३.	अन्तर्जल्प	७.१२.
अज्ञानविषय.	२.७.	अन्तर्मुहूर्त	१५.१६.
अज्ञानविषय	२६.२७.	अन्यथाख्याति	२५.१३, ३२.१०.
अज्ञानविषय	१९.१९.	अन्यूनानतिरिक्त	३५.११
अज्ञानविषय	४०.४.	अपरोक्ष	१६.१४
अज्ञान	३१.६.	अपरोक्षज्ञान	३२.१, ३३.१५
अज्ञान	३१.६.	अपरोक्षप्रमा	२७.१३.
अज्ञान	२६.२७.	अप्राय	१०.११, १५.८, ३१.१३, ४४.१६.
अज्ञान	२६.२६.	अप्रायारा	११.२३.
अज्ञान	६.४.	अपूर्वकरण	३.११.
अज्ञान	४२.१५.	द्वितीयापूर्वकरण	३.१०.
अज्ञान	२९.१२	अप्रमत्तधम	१८.१८.
अज्ञान	२७.२४.	अप्रमा	१३.७
अज्ञान	११.१, १४.१५.	अप्राप्यकारिण	१७.२१, ४६.२३
अज्ञान	३५.१.	अप्राप्त्यन्त	११.६, १३.५, १९.२७
अज्ञान	४१.२८	अप्राप्त्यन्त	२०.६
अज्ञान	४१.२८.	अप्राप्त्यन्तयोजक	३७.१०
		अप्राप्त्यन्त	१४.२५.
		अप्राप्त्यन्त	२५.१५
		अप्राप्त्यन्त	२२.१५.

१. ज्ञानविन्दुगतानां पारिभाषिकशब्दानां सूची ।

११९

अभ्यासदशा	११.२; १४.१५.
अभ्युपगमवाद्	२०.२५; ३३.२७.
अर्थ	४५.३१
अर्थसन्निकर्ष	४६.२९.
अर्थसमाज	३२.९.
अर्थापत्ति	१४.११.
अर्थावग्रह	१०.२७; ४६.२३.
अर्हत्	४०.२९.
अवग्रह	१०.१४; १५.४; १६.१९; ३१.११; ४३.१०; ४४.१२, २१.
अर्थावग्रह	१०.१४.
अवग्रहावग्रह	१०.१४.
अवग्रहाकारिकावग्रह	१५.१२.
अपधि	४.२४; ६.१४; १८.१; ४१.२४; ४६.९.
अर्धमानावधि	४.३०.
भवप्रत्ययावधि	५.१.
शुभप्रत्ययावधि	५.१.
परमावधि	१७.११; ४२.१५.
अवधिज्ञानत्व	१७.१०.
अवधिज्ञानावरण	४.२१.
अवधिज्ञानोपयोग	४६.२४.
अवधिदर्शन	४६.७.
अत्राप	१५.१४.
अविद्युक्ति	१६.१.
अविद्या	२२.९.
जीवनिष्ठा	२.२४.
विद्यारम्भक	२५.८.
अविद्यानिवृत्ति	२३.२३.
अविषयताविशेष	४७.५.
अव्यवहित्य	४३.१०.
अव्यवन्द	१६.१९.
अनुभववृत्ति	३.२०.
अव्यवस्थापना	१७.२०.
अवग्रहण (केवल)	२१.७.
अवग्रह	३९.१७; ४४.३२; ४५.७.
[मा]	
आकाश	२४.३.
आकाशात्	३५.२६.
आकाश	२२.२१; २८.२५; ३१.२१.
आकाशविद्	३०.३.
आवरण	२.१०.
केवलज्ञानावरण	१.१०.
मूर्तिज्ञानावरण	३.६.

केवलज्ञानकेवलदर्शनावरण	३.१८.
अवधिज्ञानावरण	४.३२.
मनःपर्यायिज्ञानावरण	५.२.
अवधिदर्शनावरण	५.३.
मूर्तिज्ञानावरण	५.४.
अवधिदर्शनावरण	५.४.
अवग्रहणावधि	२४.१४.
अमानापादावरण	२४.१५.
ज्ञानदर्शनावरण	३६.८.
आवरणक्षय	३८.११; ४३.२८; ४७.७.
आवृत्तानावृत्त	२.३.
आवृत्तविद्यया	७.१२.
[ङ]	
इन्द्रिय	१०.२४.
एकेन्द्रियादि	७.१२.
उपयोगेन्द्रिय	१०.१९.
उपयोगेन्द्रिय	१०.२३.
द्वीन्द्रियादि	१८.२२.
इन्द्रियनोइन्द्रिय	२१.६.
[ई]	
ईश्वर	२.२६; ३३.१८.
ईशा	१०.७; ११.१, १५, १.
ईशोपयोग	१०.३०.
[उ]	
उत्पत्ति	११.५; ३८.११.
उत्पन्न	१८.३०.
उदकताप	२०.१६.
उदय	
विषयोदय	४.२४.
प्रदेशोदय	५.२९.
अनुबोधय	६.४.
उदयानक्ति	४.२३.
उपयोगेणकारक	२२.२२.
उपधार	३७.१४.
उपनय	१२.१४.
उपयोग	८.१२, ११.३०; ३७.२३.
मूर्तिज्ञानावरणविचारोपयोग	८.११.
शुनीतयोग	१६.१६.
मनुष्ययोग	१६.१६.
ईशोपयोग	२०.३०.
ह्योपयोग	३१.११.

क्षेत्र	२२.२१.	[ज]	
ज्ञानक्षेत्र	२२.२२.	जगत्	३८.२५.
निष्केशक्षेत्र	२२.२७.	जलज	२८.८.
अक्रिष्टक्षेत्र	२३.४.	जड़वजहृष्टक्षेत्र	३१.२०.
सजातीयक्षेत्र	२३.४.	जानाति	१८.१३.
आद्याक्रिष्टक्षेत्र	२३.७.	जिन	३६.१६; ४१.२६.
अन्यक्रिष्टक्षेत्र	२३.७.	जीव	११.२३.
क्रिष्टक्षेत्र	२३.८.	ज्ञप्ति	११.५.१३.४; ३८.११.
जन्मजनकक्षेत्र	२३.८.	ज्ञातव्यप्रमादिन्	४०.२७.
वप्राप्तयोपादानक्षेत्र	२३.१३.	ज्ञाता	४०.२७.
कथिततन्त्रक्षेत्र	२३.१८.	ज्ञान	१.५.१४.२०; १८.२९; २३.११; २४.१७.२९.
केवलज्ञानक्षेत्र	३३.२३.		१२; ३४.२; ३९.१; ४४.३.
दशैवक्षेत्र	३३.२३.	केवलज्ञान	१.६.
क्षेत्रभङ्ग	२९.१०.	मतिज्ञान	६.२५.
क्षेत्रिकक्षेत्र	२२.२४.	यान्यार्थज्ञान	७.११.
क्षेत्रादिधर्म	३.११.	संवादकथायकज्ञान	११.७.
	[ग]	समुद्रलम्बनज्ञान	११.३३.
शुभप्रलय (क्षयधि)	५.१.	श्रुतज्ञान	३६.९.
मार्हक	३९.३.	शब्दज्ञान	१६.२६.
मार्ह	३९.३.	परमावधिज्ञान	२७.११.
	[घ]	अवधिज्ञान	२७.१३.
प्राणज्ञान	४४.२४.	मन.पर्यायज्ञान	१८.३.
प्राणदर्शन	४४.२५.	इन्द्रियाधितज्ञान	१९.१८.
पनोदधिबल्य	३४.२५.	मनोज्ञान	१९.१९.
	[च]	भावनान्यज्ञान	१९.२४.
चक्षुर्ज्ञान	४४.२६.	परोक्षज्ञान	२०.१०.
चक्षुर्दर्शन	३९.१०; ४४.२४.	अपरोक्षज्ञान	२०.१०.
चक्षुर्दर्शनावरण	५.३.	भावनान्नज्ञान	२०.११.
चरमज्ञान	२९.१७.	स्वतीन्द्रियज्ञान	२०.२९.
चारित्रधर्म	३.१२.	मानसज्ञान	२१.२.
चित्तमात्र	४८.२२.	तत्त्वज्ञान	२१.२.
चिदाकार	२८.९.	इन्द्रियनोऽन्द्रियज्ञान	२१.६.
चैतन्य	२.७.२३.३१.	सर्वज्ञज्ञान	२१.१८.
चैतन्यधर्मता	२८.५.	पीतहृत्पुरुषज्ञान	२१.२४.
चैतन्यविषयत्व	२८.८.	अध्यात्मज्ञान-वैकरलज्ञान	२३.२३.
	[छ]	महाज्ञान	२३.२५.
छाया	३९.२९.४२.१५.	मिथ्याज्ञान	२३.२९.
छायासौषण्या	४६.२३.	सप्रकरणज्ञान	२६.१५.
छायासौषण्य	३४.२.	निष्प्रकरणज्ञान	२६.१६.
छान्दोग्यविद्यया	४३.१८.	गुणसम्बन्ध	३२.८.
छान्दोग्यविद्यया	४५.१८.	चक्षुर्ज्ञान	३५.२.
		श्रोत्रज्ञान	३५.२.
		नरसृष्टज्ञान	३९.१७.
		प्राणज्ञान	४४.२४.

[व]

वर्ग	२४.५; ४३.२९.
वस्तु	३५.११; ३९.१८.
वाक्य	३३.२.
वाक्यार्थ	७.१९.
वाक्यार्थज्ञान	७.१९.
पदार्थबोध	७.२१.
वाक्यार्थबोध	७.२२.
महावाक्यार्थबोध	७.२५.
ऐदम्पर्यायबोध	७.२७.
वाद	३८.२२.
भेदाभेदवाद	२.२.
अनेकान्तवाद	३.२.
अभ्युपगमवाद	२०.२५; ३३.२५.
एकान्तवाद	२३.५.
दृष्टिदृष्टिवाद	२५.२२.
व्यवहारवाद	२५.२५.
सुषुप्त्युपयोगद्वयाभ्युपगमवाद	३४.१.
कर्मवाद	४०.२२.
श्रौटिवाद	४१.३.
वादिन्	३३.२५.
अनेकान्तवादिन्	१३.१७.
एकान्तवादिन्	१३.२६.
कर्मोपयोगवादिन्	३३.२४.
सुषुप्त्युपयोगवादिन्	३३.२५.
कर्मवादिन्	३६.२४.
एकोपयोगवादिन्	३८.१७.
अकर्मोपयोगद्वयवादिन्	४०.१८.
एकवादिन्	४०.२७.
अकर्मवादिन्	४४.८.
वाचना	२३.१६.
वाचनप्रयोग	६.२७.
वाच्यवाचकभाव	२३.१३.
विज्ञान	२०.१७.
विदेहकैवल्य	२५.१०.
विषयबोध	४.२४; ५.२०.
विप्रतिपत्ति	३३.२६.
विभावयुग	१.१८.
विक्रिष्टाविक्रिष्ट	२.१६.
विशेष	४३.१९.
अनुगतान्तिप्रसक्त्यर्थगतजातिविशेष	८.१५.
तत्रतदेतत्संज्ञारूपानुगतविशेष	८.१८.
सुषुप्त्यान्तर्गम्यमानविशेष	८.२७.

धारणाप्रायज्ञानवृत्तिद्यम्बसंस्पृष्टार्थास्तर- विशेष	९.२६.
संयमप्रत्यक्षानभिज्ञानमनःस्पर्शविज्ञान- साधारणजातिविशेष	१७.२८.
स्वस्वयोग्यकर्मिकरागादिदोषजनककलाद्य- वान्तरपरिणतिविशेष	२२.१.
वाङ्मचिन्द्यमानार्थगमकृतौपयिकविशेष	४२.२४.
सम्बन्धान्तव्याप्यजातिविशेष	४७.३०.
विशेषणविशेष्य	४९.२.
विशेषणविशेष्यभाव	४०.१४.
विशेषणविधि	८.३.
विशेषणयोग	३४.२७.
विशेष्यतादि	१४.२७.
विशेष्यता	४४.१६.
विश्वमाया	२५.६; २९.२९.
विषय	३२.२८; ४१.२४.
विषयता	१४.१३; २७.७.
सिद्धत्वाख्यविषयता	१०.१०.
साध्यत्वाख्यविषयता	१०.११.
सांसारिकविषयता	१४.९.
श्रामाण्यविषयता	१४.१८.
केवलज्ञानविषयता	१७.१६.
लोकप्रमाणार्थव्येयव्यञ्जकविषयता	१७.२५.
शास्त्रविषयता	२७.१०.
ज्ञानविषयता	२७.११.
सद्भावविषयता	२७.११.
नमितविषयता	२७.१८.
स्वस्वमानससाक्यविषयता	२७.१८.
व्यावहारिकी विषयता	२७.२०.
धारणार्थिकी विषयता	२७.२१.
चेतन्यविषयता	२७.२०.
शक्तिविषयता	३२.२९.
शुद्धद्वन्द्वविषयता	३३.१०.
अपरोक्षस्वरूपविषयता	३५.१३.
अन्यतरमुक्त्योपसर्जनविषयता	४१.२१.
असंबन्धोपद्रव्यविषयता	४७.८.
विषयताविशेष	४७.८.
विषयवाच	२०.६.
विषयवाक्याति	३९.१५.
वीतरागत्व	२१.२८; २२.१९.
वृत्ति	२३.२७; २४.१२; २६.११; २९.४; ३०.१८.
वैशाकरपत्रय	३५.२७.
वैशद्यमाग	२१.१८.
व्याख्या	३९.१.

		१०.१५;४५.३२.	[स]	
व्यञ्जनावग्रह		१२.२२.	सखग्ध	३३.३.
व्यवसाय		१८.२१.	सङ्ग्रह	३१.१,४८.२१.
व्यवहारत		२६.११.	सचिदानन्दल	२६.३३.
व्यवहारदृष्टि		२५.२५.	राजातीयक्षण	२३.५.
व्यवहारवाद		४८.१९.	साधितकर्म	२६.१.
व्यवहतिनय		१५.४.	सत्ता	२६.१.
व्यापारांश		१८.१४.	पारमार्थिक	२४.२३.
व्यापारश्रिकदर्शन		२.२४.	व्यावहारिक	२४.२३.
व्यापारिकमेद		१५.१२.	सत्य	२४.२१.
व्यापारिकावग्रह			पारमार्थिकसारव	२४.२३.
	[श]		व्यानद्वारिकसत्य	२५.१.
शक्ति		२४.३१.	प्राप्तिमार्थिकसत्य	२५.५.
शब्द		३२.१.	सर्वदेत	३१.६.
शब्दार्थ		८.१.	सन्तान	२३.१.
शब्द		१६.१५;३०.२.३.	समसाय	१२.२७.
शब्दज्ञान		१६.१३.	समाधि (निर्विकल्पक)	३८.५.
शब्दबोध		८.४;३३.३.	समूहालम्बन	३८.११;४७.६.
शब्दबोधपरिकरीभूत		७.१७.	सम्पूर्णबोध	३४.२२.
शास्त्रभाषना		१९.२०.	सम्पत्कल	११.३२;४८.१२.
शुद्धचैतन्य		२.११.	पौद्गलिकसम्पत्कल	११.२३.
शुभप्रकृति		४.७.	धार्मिकसम्पत्कल	११.२४.
शुभसाहिका		३९.३०.	भावसम्पत्कल	१२.१.
श्रुत		६.१४,९.४,१०.३;१६.१;३६.४, ४१.२,४५.२२.	द्वयसम्पत्कल	१२.२.
			निसर्गाधिगमसम्पत्कल	१७.१.
पेन्द्रियकथुत		७.६.	सम्पत्ज्ञान	४७.२१,४८.११.
धामान्यश्रुत		८.२१.	सम्पत्ज्ञानकिया	२२.१२.
द्वयश्रुत		९.१८.	सम्पत्दर्शन	४७.२१.
त्रिविधाश्रुत		९.२७.	सम्पत्दृग्	२४.९.
त्रिविधोपलम्भिरूपभावश्रुत		१०.१.	सर्वपातिन्	३.२५.
शब्दज्ञानस्यश्रुत		१६.२२;१०.३,१६.९, ३४.४,४१.२,४५.३२.	सर्वज्ञान	२६.१८.
			सर्वसत्ता	३६.१३.
श्रुतज्ञानोपयोग		६.२८.	सर्वज्ञान	१३.२०,२२.१२,४०.१.
श्रुतनिधित		६.२७,३१.१३.	सर्वज्ञान	३५.२८.
श्रुतानुसन्धित		६.१५.	सर्वविषयक	१९.२.
श्रुतार्थोपपत्ति		२९.२६.	सर्विकल्पक	३१.१.
श्रुति		२९.२६.	सर्विकल्पकज्ञानसाम्यमी	४.१५.
श्रुतोपयोग		६.२८,१६.१६,३६.९.	सर्वकार	३२.५.
श्रेणीप्रतिष्ठा		३.२६	साधार	३४.११.
धोत्रज्ञान		४४.२४.	साधारोपयोग	४३.१२.
धोत्रदर्शन		४४.२४.	साक्षिप्रपक्ष	२.१५.
धोत्रेन्द्रियगतत्व		९.१०.	साक्षिभासा	२८.५.
	[घ]		साधनवैतित	३६.२५,४७.२५.
धदस्थन		८.२७.	सामाधि	५.१७.
धोत्रगतार्थ		२१.३.		

सामानाधिकरन्म	२४.१३.	क्षेत्र	२२.१६.
सामान्य	४३.१८.	सृष्टिज्ञान	३९.१७.
सामान्यवाक्यार्थ	७.८.	कारण	६.३०.
सामान्योपयोग	३४.२७.	स्मृति	१६.१२, ३२.७.
सावैरथ	२५.३२.	स्यासद	४९.३.
गुणत	२२.२३.	सतप्रविद्वान्त	३३.२५.
मुमुक्षु	३५.५.	सतस्त्व	११.७.
सुखसम्प्राप	४.४.	सप्रज्ञान	२३.२०.
सुधार्थ	४२.८.	सप्रार्थ	२४.२५.
संज्ञेच्छादा	४.१.	समाव	३५.७, ३६.३.
समुक्तसमवाय	४७.१६.	सवमय	४७.२६.
सेवादनप्रत्यय	११.१०; १४.१४.	सविद्वान्त	४७.२६.
संज्ञाप	११.२९, ३३.१६.		
ससर्ग	१३.२१.	द्विषा	७.२१.
संज्ञासंज्ञेय	३२.२१.	स्वरुपद्विषा	७.२७.
सकार	२२.२०, २३.२६.	अतुल्यरुपद्विषा	७.२७.
सद्व्यय	३२.६.	हेतुद्विषा	८.१८.
सेसगन	३४.२४.	द्विषापचार्य	८.२३.
सर्वव्यवहारिकप्रत्यय	१६.२३.	द्विषाधमाम्य	८.१७.
सङ्घ	३४.२४.	हेतुसमाज	३८.१९.
सातकारि	४२.१६.	हस्ततर्कीर्षत	२४.५.

[ह]

२. ज्ञानविन्दुगतानां ग्रन्थग्रन्थकारादिविशेषनाम्नां सूची ।

अकलङ्क (समन्तभद्र)	२१.९.	कनयाद	४०.२२, ४१.३.
अकर्मोपयोगद्वयवादिन्	४०.१७	कनयादिन्	३६.२४; ४०.३.
अध्यात्मसार	१३.२३.	कर्मोपयोगवादिन्	३३.२४.
अनेकान्तवाद्	३.२.	कीपम	३४.१०.
अनेकान्तव्यवस्था	४०.१७.	कीपम	३४.२९.
अर्हन्मणोरनिपदेदिन्	३.१८.	कन्यकृन्	३७.२५, ३८.१७, ३९.९.
आकराद्यय	११.५	कतुरंगपूर्वदिन्	८.३७
आयम	४४.२५.	काशिक	३०.१७.
आषाढ	१.७	विद्विस्तमात्र	२१.१५.
अपदेशावद्	७.२०.	विज्ञाननिग्रन्थ	१३.८.
पुरुषवादिन्	४०.२७.	विनयज्ञपिन्	१२.१०, ३३.२४.
पुरुषेतिन्	४३.७, ४४.११.	त्रिभक्तानुवापिन्	३४.१८.
पुस्तकसार	२३.५	जीपनिग्रय	४९.१४.
पुस्तकवादिन्	२.१, १३.१६.	द्वैत	१३.११, ३३.८.
पुरुषोपयोगपरदिन्	३८.१७.	द्वैती	३३.३.
कर्मज्ञानविचार	१६	ज्ञानविन्दु	४९.११.
कन्यमात्र	८.२८.	ज्ञानार्थ	२४.५.

टीकाकृत	२०.१५; २०.२६; २४.६; ३५.१५; ४३.	मित्र	१४.११.
	१५, ४६. २१.	मीमांसक	२४.५.
छात्रार्थ	३६. ३१.	मीमांसाभाष्यकार	१९. ३०; २०. ८.
वस्वार्थवृत्ति	११. २४.	यशोविजय	४९. १६.
तपोविद्	२४. १४; २४. २६; ३२. १०.	युगपदुपयोगवादिन्	३३. २४.
तादृशिक	१३. ८.	श्रुता	२३. २०.
तादृशिक	११. २१; २४. ३.	वाचकचक्रवर्तिन्	१६. १०.
ध्यानदीप	२९. ४.	वाचस्पतिमित्र	२. २३.
नमिन्वृत्ति	९. ४; ३३. २७.	वाचिककार	१९. ३२; २०. ८.
चव्य	१६. १६; २५. २५.	विवरणार्थ	२. ५.
नियुक्ति	४०. १७.	वेदान्त	२३. २८; २५. २; २७. ८.
निश्चयद्वारिणिका	१८. २६.	वेदान्तिवद्	३०. १७; ३३. २०
नैयायिकायुगाधिन्	१५. १०.	वेदान्तिमग्न	२३. २४.
नैयायिकमीमांसक	२४. ९.	वैशेषिक	१६. ३०; ४२. १२.
न्यायनय	१२. ११.	शौद्रोदनीय	२२. १४.
पद्मसंग्रहमूलटीका	५. ६.	श्रुति	२५. ६; २९. २७.
परतीर्थिक	४२. १६.	सन्मति	१२. ७; ३०. २५; ३३. ८; ४८. १६.
पुरुष	४८. १९.	सन्मतिवृत्ति	२४. ११.
प्राचीन	२५. २४.	सिद्धसेन (विनाकर)	३३. २६; ४७. १; ४८. २०.
प्राय	५. २७; १४. २३.	सिद्धान्तचिन्दु	२४. १४.
सार्हस्यत्व	२१. २६.	सुगतदेशना	२३. १८.
भाष्य	१७. २२.	सूत्र	२४. १०.
भाष्यकार	९. ११; ९. १५; १८. ८.	सैदान्तिक	११. २०; ११. २३.
भाष्यवृत्	१०. १७.	सौम्य	२३. १८; २५. २४.
मनुस्मृत	२४. ८; २८. १६.	स्युति	३९. ९.
मलमगिरी	११. ३.	स्युतिकार	२७. १६.
महाभाष्य	३३. २५; ३८. १७; ४८. १८.	स्युतिग्रन्थ	४६. ११.
महाभाष्यकार	३. १०; ७. ३.	स्युति	२९. ३०.
महाभाष्यवृत्	११. २९.	स्वाज्ञान	३९. ८.
महावादिन्	१२. ७; १८. २६.	स्वाज्ञान्युदा	४७. १८.
महावादी सिद्धसेन	१७. ६.	हरिमहाप्राय	३. ११; २६. ५.
मापगुण	१२. ८.		

३. ज्ञानचिन्दुगतानां न्यायानां सूची ।

अर्थनैव भिदां विदोप इति म्याप	४७. ७.	अधुप्यान् सर्वं परपति, म स्वग्य इति म्याप	४१. ५.
अर्थव्रतदीपम्याप	१६. २६; ३२. ४; ४६. १४.	अर्थानि म्याप	१८. १८.
गोवर्तीवर्षम्याप	१७. ५.	अनो अदसाधागमिनि म्याप	२०. २०.
गोवृषाम्याप	१०. १.	सापेक्षमसमर्पमिति म्याप	३८. १२.

४. ज्ञानविन्दुगतानामवतरणानां सूची ।

<p>अमृततेन हि प्रत्यूहाः- [छान्दो० ८.३.२] ३०.१०.</p> <p>अविद्यायाः परं पारं- [प्रश्नो० ६.८] ३०.७.</p> <p>असतो णत्थि णिसेहो- [विशेषो० गा० १५७४] ३५.२५.</p> <p>अंफररलंमेण समा- [विशेषो० गा० १४३] ८.२९.</p> <p>अग्निजलभूमयो- [षोडशक १६.८] २६.६.</p> <p>अज्ञानेनावृतं ज्ञानं- [भगवद्गीता ५.१५] ३०.१२.</p> <p>अण्णायं पासंतो अहिद्वं- [सन्मति० २.१३] ४०.२.</p> <p>अहिद्वं अण्णायं च केवली- [सन्मति० २.१२] ३९.२३.</p> <p>अन्यसुष्माकमन्तरम्- [] ३०.११.</p> <p>अप्रमापि प्रमेत्येव गृह्यते- [तत्त्वचि० प्रत्यक्षखण्ड ४० १७४] १३.७.</p> <p>अर्घ्यापत्तौ नेह देवदत्तः- [] १४.११.</p> <p>अपिंतानपितसिद्धेः- [तत्त्वार्थ० ५.३१] ३६.३१.</p> <p>आसत्सिपाटयाभ्यास- [अध्यात्मसार ६.२०] १३.२४.</p> <p>उपासक इव ध्यायैहौकिकं- [पञ्चदशी प्यान० ९६] २९.१.</p> <p>उक्तोसतिर्द्वि अज्ञयसाणेहिं- [पद्य० द्वा० ३ गा० ५४] ४.१९.</p> <p>एकादीन्येकस्मिन् भाज्यानि- [तत्त्वार्थ० १.११] १९.१०.</p> <p>एवं जिणपण्णत्ते- [सन्मति० २।३२] ४८.१.</p> <p>एवं सेत्तिन्दिदंस्तणम्मि- [सन्मति० २।२४] ४४.१९.</p> <p>कामः संकस्यो विचिकित्सा- [बृहदा० १.५.३] ३१.२५.</p> <p>कालाभ्यनोरत्त्वस्तसंयोगे- [गा० २.१.५] ३४.२५.</p> <p>केई मणंति जइया- [सन्मति० २।४] ३४.१६.</p> <p>केवलनागमणंतं जहेय- [सन्मति० २।१४] ४०.८.</p>	<p>केवलनागमणंतं जीवसत्त्वं- [] १.८.</p> <p>केवलनागावरण- [सन्मति० २।५] ३५.३२.</p> <p>केवली णं भंते इमं- [प्रज्ञापना पद ३० सू ३.१४] ३४.१९.</p> <p>गुणदर्शी परितृप्यत्यात्मनि- [प्रमाणवा० २.२१८] २२.१९.</p> <p>घटदुःखादिरूपत्वं- [बृहदा० सू० ५४४] २८.१२.</p> <p>घटादौ निश्चिते बुद्धि- [पञ्चदशी प्यान० श्लो ९४] २८.२८.</p> <p>चक्षुषु अचक्षुषु अवधि- [सन्मति० २।२०] ४३.१.</p> <p>चक्षुर्वर्शनविज्ञानं- [नियम० ८] ३९.१०.</p> <p>चक्षुर्वेद्विषयाख्याति- [द्वा० १०.३०] ३९.१५.</p> <p>जइ उग्गाहमिच्चं दंसणं- [सन्मति० २।३३] ४४.१४.</p> <p>जइ सव्वं सायारं- [सन्मति० २।१०] ३८.२३.</p> <p>जाणइ वज्जेऽणुमाणेणं- [विशेषो० गा० ८१४] १८.१; ४५.१५.</p> <p>जुगयं दो णत्थि उद्ययोगा- [आय० गा० ९७५] ४४.३.</p> <p>जे एणं जाणइ से सव्वं- [आना० १.१.४.१२३] १३.२१.</p> <p>जेण मणोविसयगयाण- [सन्मति० २।१९] ४२.२९.</p> <p>जं अप्पुट्ठा भाया- [सन्मति० २।२९] ४६.१०.</p> <p>जं अप्पुट्ठे भाये- [सन्मति० २।३०] ४६.१५.</p> <p>जं जं जे जे भाये- [आय० गा० २८९] ४०.१६.</p> <p>जं पञ्चकस्सगाहणं- [सन्मति० २।२८] ४५.२९.</p> <p>ज्ञानेन तु तदज्ञानं [भगवद्गीता ५.१६] ३०.१.</p> <p>गिहपसु सव्वयाहरसेसु- [पद्य० द्वा० ३ गा० ३०] ४.२६.</p> <p>तत्तोऽणंतरमीदा- [विशेषो० गा० २८४] १५.२५.</p> <p>तरयमत्ति- [छान्दो० ६.८.७] ३१.४.</p> <p>तरयमायाद्दयध्यान्ते- [श्रिता० १.१०] २९.२९.</p> <p>तदुभयमुत्पत्तौ परत एय- [प्रमाणपद० १.२१] ११.५.</p>
--	---

१ प्रत्यक्षरेवेवं वाया अण्णमभ्यगतसेनोवता । अद्यपि इव वाया सुदुष्टहृत्कल्प्यात्प्रत्यक्षमुच्ये कति, अमुदिन-
 बृहद्वाये च "जं चक्षुषुष्यथा" (बृहत्कल्पगुणाय १०-९६५) इति शब्दाया व्याख्यानसंगे कर्तव्ये,
 तद्यपि तत्र विशेषावयवमभ्यदेशोद्धृतेति अममुत्पत्तिवचनमित्यत्र । यतः बृहत्कल्पमयनेन जिनमर्यादा-
 म्बन्दात्, पञ्चादासीति वेदान्तिमत्त्वम् ।

- तदेव सख्यं निःशङ्कं- [] १२.७.
 तरतमजोगोभावेऽवाच्यो- [विशेषा० गा० २८६] १५.२९.
 तरति शोकमात्मयित्- [छान्दो० ७.१.३] ३०.३.
 तरत्यविद्यां वितर्तां- [] ३०.५.
 तस्माद्गोधात्मकरत्वेन- [श्लोक० सू० २ श्लो० ५३] २०.१.
 तस्याभिध्यानाद् योजनात्- [धेता० १.१०] २५.६.
 तन्हा घडविभ्रानो- [सन्मति० २११७] ४१.१८.
 ताद्ये हुंति करे- [नन्दी० सू० ३५] ४६.२७.
 तु समुच्चयवयवाच्यो- [विशेषा० गा० १२३] ९.१६.
 तं त्वोपनिषदं पुरुषं वृच्छामि- [बृहदा० ३.९.३६] २८.१, ३१.१६.
 दैवी श्रेया गुणमयी- [समवर्तीता ७.१४] २९.३१.
 दोषावरणयोर्हानिः- [भात० का० ४] २१.१०.
 द्वंसनानाणावरणकक्षय- [सन्मति० २१९] ३७.२७.
 द्वंसनपुष्यं नाणं- [सन्मति २१२२] ३८.८, ४३.१६.
 द्वंसनमुग्धमेवं- [सन्मति० २१२१] ४३.८.
 द्विविधमावरणम्- एकमसत्त्वापाद- [सिद्धान्तविन्दु सू० २९१] २४.१४.
 न चक्षुषां वृहाते- [मुण्ड० ३.१.८.] २७.३१, ३१.१८.
 नं महं सुअपुत्रियया- [नन्दी० २४] ६.२९.
 नाणद्वंसनद्वयात्- [भग० १८.१०] ४२.५.
 नाणमपुष्टे जो व्यतिष्य- [सन्मति० २१२५] ४४.३०.
 नावेदविन्मनुते- [शाब्दा० ४] २८.१, ३१.१६.
 निश्चित्य सद्गुदात्मनं- [पद्यदशी प्यान० १५] २८.३०.
 नीहारेण प्रावृताः- [श्रुतसं० १०.८२.७] ३०.१०.
 पञ्चपण्यपुर्कतं- [सन्मति० ११४] ३०.२६.
 पण्यपणित्ता माया- [सन्मति० २११६] ४१.१६.
 परयत्तव्यपफस्ता- [सन्मति० २११८] ४२.१०.
 परिकल्पिता यदि [गोरुच १६.९] २६.८.
 परितुष्टं सायारं अयिमर्त्तं- [सन्मति० २१११] ३८.३३.
 पुष्टिं गुमपरिकल्पय- [निरुक्त० गा० ११९] ७.४.
 प्रामाण्याप्रामाण्ययो [] १४.२३.
 प्रार्थनाप्रतिघाताभ्यां- [नियम० १७] १८.२७.
 फलव्याप्यत्वमेवास्त- [पद्यदशी ७.९०] २८.३.
 ब्रह्मण्यज्ञाननाशाय- [पद्यदशी ७.९२] २८.४.
 ब्रह्मविद् ब्रह्मैव भवति- [मुण्ड० ३.२.९] ३०.३.
 भण्णइ खीणावरणे- [सन्मति० २१६] ३६.१४.
 भण्णइ जह चउनाणी- [सन्मति० २११५] ४०.२४.
 भववीजमनन्तमुज्झितं- [शा० ४.२९] २७.२७.
 भवेद्वा समयमेककाल- [] ३८.१७.
 मरुपुत्रं सुभं- [नन्दी० २४] ६.२९.
 महसुअनाणमिसो- [सन्मति० २१२७] ४५.२२.
 मणपञ्चयनाणंतो- [सन्मति० २१३] ३३.३१.
 मणपञ्चयनाणं द्वंसणं- [सन्मति० २१२६] ४५.६.
 मनस्ता छेय पश्यति- [बृहदा० १.५.३] ३१.२६.
 यतो वा इमानि भूतानि- [तैत्तिरी० ३.१.१] ३३.१.
 यतो घान्यो निवर्तन्ते- [तैत्तिरी० २.४.१] २७.२०, ३१.१६.
 यद्वाचानभ्युदितं- [कौलो० १.४] ३१.१८.
 यन्मनस्ता न मनुते [कौलो० १.५] ३१.२१.
 यत्त च दुष्टं कारणं- [शाबर० १.१.५०] १५.३०.
 यः पश्यत्यात्मानं- [प्रमाणो २.२१७] ३२.१५.
 रूपमयं लहइ सत्त्वं- [शाव० भा० ४४] १७.१२.
 यहंतो पुण धार्हि- [विशेषा० गा० ६०६] १७.२३.
 धासायास्तकयोधैयम- [श्लोक० निरुक्त० श्लो० १८३] २३.१६.
 धियद्दस्तुस्वमावायुरोधादेय- [बृहदा० गा० ५४३] २८.१०.
 धेदेनैव यत्प्रेदितव्यम् [] २८.३.
 धैयव्यतिप्रसङ्गाभ्यां- [नियम० १९] १७.७.
 शिक्षागनोपदेशाययणा- [प्रत्यम० का० २३३] १७.४.
 सत्त्वस्ययमात्रेण- [पद्यदशी प्यान० ९२] २८.२४.
 सत्त्वं ज्ञानमनन्तम् [तैत्तिरी० ३.१.१] ३३.११.
 स द्विविधोऽष्टचतुर्भेदः [सरत्तव्य० २१९] ४४.१७.

सम्प्रकाशतया किं ते-
[पद्मदशी प्यान० श्लो० ५३] २८.२६.
सम्मन्त्राणे नियमेण- [सन्मति० २।३३] ४८.८.
सविध्वप्पणिद्विजल्पं- [सन्मति० १३१५] ३१.९.
सर्वे वेदा यत्रैकं भवन्ति- [] ३१.२२.
सम्बन्धीवाणं पि य णं [सन्दी० ४३] १.११.
सन्वत्येद्वावाया-
[विशेषा० गा० २८५] १५.२७.
सन्वाओ लद्धिओ सागारो- [] ३७.२१.
सन्वे पाणा सन्वे भूवा- [] ७.११.
साई अपज्जवसियं ति-
[सन्मति० २।३१] ४७.२३.
सागारे से नाणे हवइ-
[प्रशापना पद ३० वृ० ३१४] ३४.३०.

सामग्रमित्तगहणं-
[विशेषा० गा० २८२] १५.२१.
सुद्धि मेघसमुदय होति- [सन्दी० ४२] १.२२.
सुत्तंमि चैव साई- [सन्मति० २।७] ३६.२५.
सोईदिवोयलद्धी चैव-
[विशेषा० गा० १२२] ९.१२.
सोईदिवोयलद्धी होइ-
[विशेषा० गा० ११७] ९.६.
सो पुण ईहाऽवाया-
[विशेषा० गा० २८३] १५.२४.
संतंमि केवळे दंसणमि-
[सन्मति० २।८] ३७.२०.
स्वतःसिद्धार्थसम्बोध-
[चरदा० स० ५४२] २८.१३.

५. ज्ञानविन्दुटिप्पणगतानां पारिभाषिकशब्दानां सूची ।

[अ]

अकरणनियम	९३.२१.
अज्ञात्वम	१००.३.९.
अक्षरश्रुत	१००.२६.
अपशुदर्शन	१०७.१७.
अज्ञानाप्रत्यय	५५.२५.
अधिगम	१०६.२.
अनक्षरा [मति]	१०५.२३.
अनुबन्धवः हिंसा	९८.१४.
अनुमागवन्धत्वात्	६३.२२.
अनुमिति	९८.२६.
अन्तर्गतकार	७१.२८.
अन्यपासिद्ध	१११.३४.
अप्राप	७५.३२; १०१.३२.
अप्यमाय (अप्रमाद)	७९.१७.
अप्रमत्त	८४.१९.
अप्रामाण्य	१०४.३०.
अभिधा	९८.१८.
अभ्युपगमवाद	१०९.१९.
अपे	७४.१७.२९.
अपेक्षणीय	१०२.३२.
अर्धजातीयन्याय	१०५.२९.
अयमह	६८.१६.

अवमदेहा	१०१.१.
अवधिज्ञान	११७.२९.
अवधिदर्शन	११७.३१.
अविशेषवित	८०.३.२८.८१.५.
अविधा	५६.१४; ५७.१५; ५८.१७; ५९.४; ६०.८.११२.५.
अव्यभिचारिणी	१०१.२६.
अनुभा [कर्मप्रकृति]	६४.१४; ६५.१४.
अशुचिचित्त	७०.१८; ७१.१४.
असन्नान्वयहार	११५.३२.
अहितक	८०.३४; ९०.४.
अहितसय (अहितकत्व)	९०.३१.
अहिंसा ७९.१५; ८४.५, ११; ९०.२६; ९१.३, २७.	
[अहिंसा-हिंसाविचार]	७९.१-तः
अहित	९२.३.

[आ]

आश	७६.२७.
आत्मन्	९३.१७.
आत्मप्रत्यक्ष	१०९.२१.
आदान	८१.२६.
आनन्तर्यक	८७.१६.
आसोपदेश	११४.१५.
आमितिरोद्धितत्व	७०.१४.

पद्माप (भ्रमाव्)	७९.१७.	मतिज्ञान	६८.१४; ६९.६, १४, २८; १००.१८;
परमोहि (परमाप्रधि)	१०६.११.		१०१.२६; १०२.१; १०५.१३; ११७.२६.
परव्यावृत्तिरूप	१०२.३३.	मतिज्ञानादि	५१.२६.
परिष्ठा	८०.४.	मनःपर्याय	१०७.३.
परिशीपचित	८०.३८; ८१.४, २०.	मनस	१०८.२६; १०९.१६.
परोक्ष	१०२.१.	मरण	१०८.१७.
पाणिबह (पाणिवध)	८३.१९.	मत्तक-प्रतिबोधक	१०१.१.
पाप	९०.१८.	महावाक्यार्थ	७५.४.
पुण्य	९०.१८.	माया	११२.२३.
प्रकृति	६४.३४.	मुक्तभारन्याय	९८.१९.
प्रतीत्यसमुहाद्	१०८.४.	मोहनीय	६७.१७.
प्रत्यक्ष	११७.१९.		
प्रत्यवस्थान	७३.३२.	[य-ल]	
प्रदेशोदय	६७.१८.	सुखदुःखयोग	११५.१३, १८.
प्रपञ्चोत्पत्ति	६०.८.	योग	९६.९.
प्रमत्त	८४.१९.	योगजघर्भ	१०९.११.
प्रमत्तयोग	८९.२३.	योगिज्ञान	१०९.१०.
प्रमा	१०९.१७.	रसस्पर्शक	६२.२३; ६४.१९.
प्रमाणान्तर	१०९.१६.	छन्निपत्तः [मतिशुद्ध]	७१.१६.
प्रमाव्	८९.२३.	छोचकर्मविधि	७६.२४.
प्रमाव्पञ्चक	८६.२१.		
शाकल्य	११७.३३.	[य]	
माण	८५.१०, १७.	वचनपर्याय	१०२.३३.
माणवध	८७.१४.	वर्ग	६२.२७.
माणव्यपरोपण	९०.९.	वर्गणा	६२.२८; ६३.१२.
माण्यतिपाठ	८१.२३; ८४.२१; ८५.७, २३; ८६.१२.	वल्क-शुन्य	६९.९.
पाणिवध	८५.२८.	वाक्यार्थ	७५.४, ९८.१८.
प्रतिम	१०८.३३.	वाक्यार्थज्ञान	११४.१३.
प्रमाप्य	१०४.१७, २८.	वासना	१११.२०.
		वाक्यवाचकभाव	१११.१८.
		विज्ञान	१०८.१२.
[य-भ]		विनाश	८९.६.
बन्ध	९०.१४; ९५.१; ११४.१३.	विपाकोदय	६७.१८.
महाज्ञान	१०९.६; ११२.१३.	विपाकोदयविष्कम्भ	६६.१०.
महाव्	६०.२१, ९०.२६.	विषय	१०४.२०.
भव	१०८.१६.	वृष्टि	९८.१९; ११०.२६.
भवान्त	८२.२५.	वेदकसम्यक्त्व	६६.१६.
भावतः हिंसा	९०.१३.	वेदना	१०८.१५.
भावना	१०८.२४; १०९.६.	व्याप्य	७४.१०.
भावनाप्रकर्षजन्यत्व	१०९.१०.		
भावनामय	७४.३६.	[य]	
भावसुख	६८.२; ७०.१; ७१.३३.	दाकि	९८.१८; १११.१.
भावेन्द्रियमान	७२.१६.	शब्द	११४.१२.
		शान्तार्थ	९८.३१.
[म]		शान्तार्थपर्यायोक्त	७१.२९.
मति	१०६.९.	शान्तबोध	८९.१.

न्यायसुधा	११२.१५	विवरणाचार्य	५६.६,१३,५७.१४.
पुराण	५८.१२	विवरणाचार्यप्रस्थान	५६.१०.
प्रकाशात्म्यति	५६.६.	विवरणाचार्यमत	५६.१२.
भक्ति	११५.१.	विश्वरूपान्वार्य	५८.७.
प्रज्ञापना	५२.३२,११५.१,११.	वेदान्त	५५.२५,१११.३१,११२.३४.
बुद्ध	८७.१५	वेदान्तकल्पलतिका	१०९.७,१११.३१
बौद्ध	८५.१८.	वैयाकरण	९८.१७.
भगवती	८६.२७,११५.१,४.	व्याख्याप्रज्ञप्ति	९४.२२.
भट्टलोहट	९८.२३.	शङ्कर	६१.१.
भट्ट	१०४.१४	शास्त्रपुत्रीय	८३.१७.
भामती	५६.९	शास्त्रव्यास	८०.२.
भाष्य (तत्त्वार्थ)	१०५.१५.	शान्तिरक्षित	१०९.११.
भाष्यकारीयमत	५६.५.	श्रीधर	१०९.१२.
भास्कर	५७.१३,२८.	संक्षेपसारीरकवार्तिक	५५.२७,२८.
भण्डनमत	५६.३.	संसारमोचक	८७.११.
भण्डनमिश्र	५६.४.	सन्मतिटीका	१०९.१३,११४.२५.
भण्डनमिश्रीय	५५.२७,५६.८,५७.१२	सर्वज्ञात्मसुनि	५५.२६;५६.६,८,५७.१४,५९.१९.
भयसूदन	५८.१६,१०९.७,११२.१३.	सर्वाथसिद्धि	१०५.१५,१०७.७.
भाषासूनवीय	८७.१७.	सांख्यदि	८७.१०.
भाषतुप	१०४.५.	सिद्धसेनाचार्य	११४.२७.
मिश्र	१०४.१३.	सिद्धान्तविन्दु	६०.९,१५.
भीमांसक	९९.११.११२.१०.	सिद्धान्तखेस	६०.१०,१४.
शाशिक	८७.११.	सुगत	८७.१५.
वसुवन्दु	८७.३०;८८.१६.	सुगतशासन	८७.२२.
शास्त्रप्रतिप्रस्थान	५६.१०.	सुगतशिष्य	८७.६.
शास्त्रप्रतिमत्त	५६.१२,६०.१६,३१	सुरेश्वराचार्य	५९.१९.
शास्त्रप्रतिमिश्र	५६.८;५७.५,१२,५९.४,६०. ८,१०,११,१६,३३,६१.२.	सूत्रशुभाङ्गसूत्र	७८.१.
विद्यारण्यस्वामिन्	५७.१२.	सौम्य	८७.१४,८९.५,२१.
विवरणप्रमेयसम्रद्ध	५७.१३.	हस्तिनापस	८३.२५.
		हिरण्यगर्भ	११४.२.

शुद्धिवृद्धिपत्रकम् ।

ज्ञानविन्दुपरिचय (हिन्दी)

पृ०	पं०	अशुद्ध	शुद्ध
४	१	कर्मप्रवाद	कर्मप्रवाद और अप्राचणीय
१०	२५	और	ओर
१३	३२	उसी भाव	वही भाव
१८	३१	[१८]	७ [१८]
२५	२४	जवाब	जवाब
२८	१७	सर्वा भूतानि	सर्वाभूतानि
३८	९	आर	ओर
४३	३१	सार्वज्ञवादी	सर्वज्ञवादी

ज्ञानविन्दु मूल और टिप्पण

९	९	अस्यार्थः	अस्या(अस्याः अ)र्थः
११	५	परतश्च"—इति	परतश्च" [प्रमाणतय० १.२१] इति
१५	३	व्यापारां०	व्यापारां०
१६	११	इति शब्द०	इति । शब्द०
१६	१२	स्वसमानकार०	स्वसमानाकार०
२१	८	भावनातारम्यात्	भावनातारतम्यात्
२१	१७	केवलज्ञानावारक०	केवलज्ञानावारक०
२२	६	कस्यचिदेव	कस्यचित् कस्यांचिदेव
२७	१८	कल्पिविषय०	कल्पितविषय०
२८	१२	घट दुःखा०	घटदुःखा०
४५	४	मूरविशेषमत्त्वात्	मूरविशेषवत्त्वात्
४६	२२	त्वपगता०	त्वनपगता०
४७	५	तदाऽविषयता०	—तदा विषयता०
४७	११	ज्ञानत्व	ज्ञानत्व
४८	५	सम्यग्दर्शन०	सम्यग्दर्शन०
५५	२२	१८ A ।	१८ A । धर्मसंग्रहणी गा० ८२८ता ।
७४	१७	वृहत्० ।	वृहत्० । अनु० सू० १५५ ।
८१	१	प्राणीज्ञान०	प्राणिज्ञान०